

كلام محمد رؤى محمد

عبدالكريم سروش
ترجمة أحمد الكنانى



كلام' محمد .. رؤى محمد

تأليف
عبد الكريم سروش

ترجمة
أحمد الكناني


الطبعة الأولى: 2021


ISBN 978-9922-9621-0-8

تصميم الغلاف: كارل بتشفارش

جميع الحقوق محفوظة
لدار أيكالو

للنشر والتوزيع / ألمانيا . ميونخ

004915771203247 ألمانيا 

009647811898461 بغداد 

Email: Abkallu91@gmail.com

يُمنع نسخ أو استعمال أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة تصويرية أو إلكترونية أو ميكانيكية بما فيه التسجيل الفوتوغرافي والتسجيل على أشرطة أو أقراص مقروءة أو بأية وسيلة نشر أخرى بما فيها حفظ المعلومات، واسترجاعها من دون إذن خطي من الناشر

إن الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن رأي الناشر

عبد الكريم سروش

كلامُ محمد .. رؤى محمد

**ترجمة
أحمد الكناني**

أبكالو 2021

المحتوى

9.....	تقديم
17	سروش والمولوي
18	خطواتي في الترجمة
21	مقدمة المؤلف
23	كلام محمد ﷺ .. حوار حول القرآن مع عبد الكريم سروش
23	محمد منشئ القرآن
29	بشر وبشير
29	الجواب الأول على اعتراض الشيخ جعفر سبحاني
31	كلام مُحَمَّد، إعجاز مُحَمَّد
32	نزول جبرئيل والإتيان بالوحي
34	الوحي والسياق الشعري
36	بشرية الوحي
39	الخطأ في القرآن وعلم النبي
40	عدم انسجام ظواهر القرآن مع العلم البشري
46	البيقاء والنحلة
46	الجواب الثاني في الردّ على الشيخ جعفر سبحاني
	رُؤْيَا مُحَمَّد
75	محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (١)
76	محمد راوي
83	الرمزية في لغة الأحلام :
89	محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٢)
89	الأول: القرآن رسالة أحلام
93	الثاني: قراءة الرؤيا والبطقة في القرآن
96	الثالث: رؤيا الوحي مصدر قوة
98	أحلام الأنبياء
103	مؤيدات نظرية الرؤيا
103	الفوضوية والتشويش في النظم القرآني
	محمد راوي الأحلام النبوية (٣)
111	مقراض التناقض الحاد
111	بارادوكسات القرآن
117	التناقضات
117	المعتزلة والإشاعة
121	قوانين عليّة الزمن والسببية

125	ضبابية الزمان في النص المقدس
127	شواهد على ضبابية الزمان:
128	شاهد آخر على عدم وضوح الترتيب الزمني
128	شاهد ثالث على غياب الزمان والمكان معاً
131	حكاية الأيام الست
132	لا واقعية للزمان في النص القرآني
محمد صلى الله عليه وسلم راوي الأحلام النبوية (٤)	
135	انتفاء الشريعة وامتناع الرسالة
135	مشروعية الأحلام
141	ذلك الكتاب.. أي كتاب
141	إنزال الحديد
144	البراداييم
146	القبض والبسط بين الفقه والأخلاق
147	لا تماثلوا عن أشياء
151	هل الأحكام الفقهية روى أيضاً؟
155	الأحلام النبوية عصية على النقد والبطالان
156	التعارض مع بعض الآيات القرآنية
محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٥)	
159	الاستيقاظ ليلة وعبور الفلك
159	حديث الاسراء
161	تجربتان رائعتان.. الإسراء والمعراج
167	المعراج في ميزان الفلاسفة
168	حوار مع السيد الطباطبائي
175	محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٦)
178	القدرة التوضيحية لنظرية الرؤيا
179	1- أوصاف ما وراء الطبيعة
180	2 - المعاد الجسماني
181	3 - الآيات المتشابهات
181	4 - قصة آدم الأسطورية أو التمثيلية
182	5 - فوضوية القرآن
183	6 - لا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ
183	7 - مجازات عالم اليقظة
186	8 - فوضوية الزمان
186	9 - رحلة المعراج
187	10 - فقهيات القرآن من العرضيات
188	11 - أدعية القرآن
188	12 - صناعة الالتفات
190	التجارب النبوية لا تنتهي

192	وقفه مع الدكتور بازركان
	محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٧)
199	لغة الرؤيا ... لغة الحال
199	المقدمة
199	نقاط البداية:
200	عصارة النظرية في عشرون بنداً
209	إن الدين عند الله الإسلام
210	آيات المرسل والمرسل
214	الرجوع إلى الآيات ولغة الحال
217	حقيقة الأسباب والمسببات
	مواجهة مع الرؤيا (١)
221	حوار مع عبد الكريم سروش حول قراءة حسين واله / أفسانة فرامرزي
240	الأحلام النبوية
	مواجهة مع الرؤيا (٢)
	سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية
253	حول اعتراض محسن كديور / أفسانة فرامرزي
260	ميتافيزيقيا الوصال
261	الطول والاتحاد
269	لا بدية إثبات الوحي من خارج النص
	مواجهة مع الرؤيا (3)
	سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية
279	حول اعتراض حسن الانصاري
	مواجهة مع الرؤيا (4)
	سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية
315	حول نقد عبد الشير فكرت / أفسانة فرامرزي
339	الملاحق
341	الاعتراض الأول للشيخ جعفر سبحاني على كلام محمد ﷺ
341	تمهيد
342	مذهب الشك أو المسفطة
344	خلاصة نظرية
349	استنتاجات ومعلومات خاطئة
352	إتهام المولوي والعرفاء
352	تحديد وظيفة المسلمين
355	الاعتراض الثاني للشيخ جعفر سبحاني على كلام محمد ﷺ
371	نصائح أبوية

تقديم

يأتي كتاب "كلام مُجَدِّد... رُؤْيَا مُجَدِّد" ضمن تسلسل منطقي لما ابتدأه سرور في بسط التجربة النبوية ومن قبلها في القبض والبسط في الشريعة، فالمنهج الذي رسم معالمه في القبض والبسط وارسى دعائمه في مجال التفرقة بين الدين والمعرفة الدينية، أوصله إلى البحث في الكلام الإلهي الذي هو نتاج التجربة الروحية الرائدة للنبي، والتي انعكست في الكتاب الإلهي بكل ما تحويه تلك التجربة البشرية المحددة بحدود جغرافيا وثقافة الجزيرة العربية، وللنبي الدور الأكبر في صياغة الوحي وإشراك الناس في خلاصة تجربته الاشرافية، ولم يكن مجرد ميكرفون يعكس صدى كلمات الملاك يقرها في اذنه ويدعوه إلى القاءها على مستمعيه بذات الالفاظ والصيغ الكلامية العربية.

ابتدأت التجربة سهلة يسيرة ثم أصبحت تجربة ثرية بمرور الأيام، وأصبح النبي أكثر نبوة من ذي قبل، وهذه المقدمات تكفل ببيان كتابه " بسط التجربة النبوية " .

لكن بعض تلك المقدمات التي بسط سرور الكلام فيها ضمن التجربة النبوية لم تعد كافية لإيضاح طريقة وصول الوحي إلى الناس، تلك المقدمات التي أوصلتها إلى القول بأن كلام الله هو ذات كلام مُجَدِّد ؛ إذ لازالت هناك إشكالية كلامية عويصة تحوم حول المبدأ والمعاد بل الكلام الإلهي برمته، وهناك علامات استفهام كبيرة ذهب الكلاميون والمفسرون فيها مذاهب شتى دون جدوى، فهل ان الله يتكلم لتقع المعرفة الكبرى حول كلامه وانه قديم أو حادث، وهل ان النبي في رحلته إلى ما وراء التاريخ كانت بجسم طار في الآفاق أو بروح عرجت إلى الملكوت، والخلط ما بين الطبيعة وما وراء الطبيعة هو السبب الذي جعل الشهب المادية تحرق الشياطين غير المادية، وتجعل من عرش الرب على الماء، ويحمل العرش يومئذ ثمانية من الملائكة، وما إلى ذلك...

إذن لا بد من طريقة للفصل بين الطبيعة وما وراء الطبيعة، ولا بد من لغة دينية تجعل من الميتافيزيقيا العالية اقل وطأة على الاذهان في بيان الآيات من تلك الطريقة التي اعتادها المفسرون.

نزول الآيات الأولى بإقرأ باسم ربك في غار حراء على النبي وهو مستغرق ما بين اليقظة والنوم، وعروجه الطويل إلى الملكوت متنقلاً بين السماوات السبع وهو لم يبرح فراشه بشهادة زوجه عائشة، وشهادة الصحابة له وهو في حالة من اللاوعي ليقرأ عليهم بعض ما أوحى إليه بعد اليقظة، ورؤيته للأعداء في المنام وهم قلة قليلة ليتحقق النصر عليهم على ارض الواقع وهم الكثرة المتكثرة... تلك مؤيدات وشواهد على ان لغة القرآن لغة رؤيا وليست لغة يقظة.

وبما ستحل إشكالية الكلام الإلهي من أساسها، وحالة التشويش في النظم القرآني الذي يفتقر إلى وحدة الموضوع في السورة بل في الآية، وسورة المائدة خير دليل على ذلك، وإشكاليات أخر ترتبط بعموم النص القرآني الذي يواجه نوعين من القراءة، قراءة يشوبها الغيب وأخرى تعلوها الشهادة، فالكلام عن غير المرئيات كالملائكة والقيامة والعرش يصبح البيان القرآني تصوير فني، اما الكلام عن المرئيات والأوامر والنواهي فيلاحظ في البيان عالم من الواقعية واليقظة، وكأن العين التي غشيها النوم قد صحت وحلت اليقظة محلها، بل ان اللغة الحاكمة على النص في العموم هي لغة رؤى.

وهنا ينتقل سرور إلى مرحلة جديدة في رحلته مع الوحي والتي دامت أكثر من خمسة وعشرين عاماً...

ابتدأ في بيان نظرية الرؤيا من خلال مجموعة مقالات أسماها " مُعَدُّ راوي الرؤى النبوية " حاول من خلالها اثبات ان النص القرآني هو اقرب إلى لغة الرؤى والأحلام منه إلى لغة اليقظة، والتي راوٍ لمشاهد ومناظر كان قد رآها حقيقة في الرؤيا، ومشاهد القيامة مثلاً كان قد رآها بالفعل ونقلها إلينا لشاركنا بتجربته القدسية الفريدة، وهي من سنخ التجارب التي يمر بها العرفاء والمتصوفة لكنها أكثر عمقاً، إذ النبي لشدة قربهِ من الله صار الهياً فيما يقوله ويفعله.

تلك المقالات لم يصدرها سرور في كتاب مستقل وإنما هي خمس مقالات مكثفة استوعبت الفكرة كاملة، ثم عززها بسادس للرد على النقاط العشر المثارة على النظرية من قبل منتقديه.

كنت متابعاً للمقالات كعادتي ملاحقاً لسرور في كل ما يقوله ويكتبه، منذ نشره للحلقة الأولى من تلك المقالات في الموقع الإلكتروني "جرس"، والتي لم تثر السخط الذي كنت اتوقعه في البدء في الأوساط الإيرانية لغرابة النقاط المثارة في تلك المقالات سوى من الدكتور عبد العلي بازركان وهو ابن المهندس مهدي بازركان رئيس الحكومة المؤقتة التي شكلها السيد الخميني عقب الإطاحة بنظام الشاه والتي حُلّت فيما بعد أثر استقالة بازركان أثناء أحداث احتلال السفارة الأمريكية من قبل ما اسمومهم بالطلبة السائرين على نصح الامام.

عبد العلي بازركان المتخصص في علوم القرآن جمعه جلسة حوارية متلفزة مع عبد الكريم سرور بثتها قناة ال " بي بي سي " القسم الفارسي، تحدّث فيها عن اعتراضاته على نظرية الرؤيا، ثم نشرها فيما بعد بطريقة مسيقة نوعاً ما لأجوبة سرور على اعتراضاته، ويظهرها كإجابات ضعيفة وغير مقنعة، الأمر الذي دعاه لكتابة رد متين على اعتراضات بازركان ونشرها في كتاب "كتاب محمد... رؤيا محمد"، وهو الكتاب الذي بين أيديكم بترجمته العربية.

وبعد مناقشات طويلة مع بعض الأصدقاء من ذوي الخبرة في مجال المعرفة الدينية بما جاء في تلك المقالات، اقترحوا علي ترجمته إلى العربية ليكون في متناول أيدي القراء العرب بفكرة جديدة لم يسبق لأحد أن تفوّه بها، لكنني تربّثت لحين صدورها في كتاب مستقل من قبل سرور، والظاهر ان المؤلف أكثر تريثاً في انتظار ردود الأفعال لتتضح الفكرة أكثر فأكثر، ولم يصدرها بكتاب مستقل وبقيت كما هي ستة مقالات لا أكثر.

من خلال مراجعاتي لبقية المفكرين الإيرانيين كمصطفى ملكيان ومجتهد شبستري ممن كتب في مجال اللغة الدينية والوحي على الخصوص، وجدت الشبستري قد كتب في مجال الهرمونيظيقا والعلاقة بين المتلقي والنص، وتوصل إلى نتيجة مفادها استحالة أن

يكون الكلام المنسوب إلى الله هو نفسه الذي يسمى كلاماً في عالم الإنسان وبذات الصيغ والدلالات، والكلام بهذا المعنى يُعد ظاهرة بشرية لا يتحقق لها وجود إلا في عالم الذهن، وطريقة حياة الناس، ولا يعقل حصوله خارج عالم الانسان..

وعليه فافتراض ان نبي الإسلام قد حصل على نص القرآن بجميع ألفاظه وعباراته ومعانيه، هذا الافتراض غير معقول عند مجتهد شبستري.

واستدل على كلامه بمجموعة من القرائن والشواهد اثبتها بشيء من التفصيل في كتابه " قراءة بشرية للدين".

بمذه النتيجة يكون سروش والشبستري يسيران في اتجاه واحد مع اختلاف في المنهج والمقدمات لكل منهما.

الشبستري اتخذ منهج الهرمونيظيقا وطبقه بذكاء مفرط على النص الديني، وادعى أن مقدماته أكثر سلاسة من مقدمات سروش في نظريته للرؤيا التي وصفها بأنها "ليست ابداعاً وفيها طنين اسبينوزي" نسبة إلى سبينوزا الذي كانت آراءه في مجال الوحي النبوي محطاً لنظر سروش على مستوى الاستثناس بأفكاره وليس تابعاً لها.

هذا الأمر شجعي على ترجمة المقالات الستة، بالإضافة إلى آراء الشبستري في الموضوع ذاته والتي ضمنتها في كتابه " قراءة بشرية للدين " الذي ترجمه السيد أحمد القبانجي، وقراءتين مختلفتين آخرين للنص القرآني لعابد الجابري ومُحَمَّد اركون، فخرج الكتاب يحمل ذات العنوان " الأحلام النبوية " سنة ٢٠١٨ بالتعاون مع الاخوة في دار أمل الجديدة بدمشق.

إلى أن أعلن عن صدور الكتاب من قبل " مدرسة مولانا " المهتمين بنشر آثار الدكتور سروش، وقد شاركوني مشكورين نسختي من كتاب " كلام مُعْجَد... رَؤْي مُعْجَد " فوجدت بين دفتي الكتاب المقالات الستة مع الرسائل المتبادلة بين سروش والشيخ جعفر سبحاني، بالإضافة إلى الاعتراضات الواردة على النظرية وردود سروش عليها، وكانت بالإضافة إلى اعتراضات عبد العلي بازركان هناك اعتراضات لحسين واله ومحسن كديور وحسن الانصاري، والتي اضفت على النظرية شيئاً زادها وضوحاً، وجعلت

سروش يتعمق أكثر في بيان منهجيته التي اختطها في كتابه، ويرفع الغموض عن بعض المبهمات التي تكتنف النظرية، لكن لب النظرية هي تلك المقالات الستة التي نشرها سروش في موقع جرس وقد ترجمتها والحقتها في كتابي "الأحلام النبوية" وما عدا ذلك هو توضيح للنظرية والرد على الاعتراضات الواردة وهي مهمة أيضاً بطبيعة الحال.

وكان إصرار الأستاذ الصديق محمد رسول المشرف على دار أبكالو على ترجمة الكتاب امر لا يمكن التمتع عنه سيما ان قسطاً وافراً من الكتاب قد تمت ترجمته بالفعل، ولم يبق سوى إعادة النظر في ترجمة المقالات الستة وترجمة الاعتراضات وهي كثيرة وقد اخذت ثلاثة ارباع الكتاب.

لكن واجهتني مشكلة الاستشهادات الكثيرة لأبيات مولانا جلال الدين الرومي العميقة المغزى والتي ينبغي إظهار معانيها المتعالية بلغة بلاغية تقرب من لغتها الأصلية وهذا العمل بحق صعب عسير.

لكن عليّ إتمام المهمة وإخراج الكتاب بأسلوب هو الأقرب إلى لغة سروش وأفكاره.

أستطيع أن أدعي الاقتراب الفكري الكبير من الدكتور سروش والإدراك التام لأفكاره منذ بدأ يكتب حول الذاتي والعرضي في الأديان، وسلسلة مقالاته التي أجمعت معركة فكرية حامية الوطيس بينه وبين اقطاب الحوزة العلمية في قم المتمثلة بناصر مكارم الشيرازي وجعفر سبحاني في تصعيد خطير ورسائل متبادلة ولغة ابتعدت كثيراً عن الأجواء الثقافية حينما وصف مكارم الشيرازي سروش بالمادي المتكبر ليرد عليه سروش أن المتكبر من يسمى اسمه بأية الله في الارضين ويتخذ لقباً يضعه على كتبه.

ومن جهة أخرى أكثر هدوءاً وعلمية مع الشيخ حسين علي منتظري وامثاله من الزعامات الدينية المعتدلة.

وكنت يومها طالباً في الحوزة العلمية في قم أتابع الأحداث من مدرسة الإمام الخوئي محل سكني ودراستي وتدريسي.

سروش الذي كنت أشاهده من خلال شاشة التلفزيون مناظراً عنيداً لإحسان طبري ورموز الماركسية في إيران، أشاهده اليوم يدخل معركة غير متكافئة مع رجال الدين وهيمتهم على مفاسل الدين والدنيا، وكأنهم ادركوا الخطر الذي سيجلبه سروش لهم بأنهم ليسوا أهلاً لقيمومة الدين فضلاً عن قيموميتهم لدنيا الناس، ولو قدر لأفكار سروش أن تشق طريقها في المجتمع الإيراني لشهدنا حالة من العلمانية الناضجة تثبت أوتادها في النظام الإيراني، كما تنبه لذلك الدكتور فالخ عبد الجبار في سياق حديثه عن كتاب القبض والبسط في الشريعة أثناء مراسم تكريم سروش في المانيا وفوز كتابه القبض بكتاب العام.

لا بد من الوقوف هنا بين مرحلتين مفصليتين في حياة عبد الكريم سروش العلمية والعملية منذ قدومه من لندن إلى إيران بعد انتصار الثورة الإسلامية حيث كان من الطلاب الإيرانيين المبتعثين إلى أوروبا والمناصرين لتوجهات السيد الخميني والقريب أيضاً من المحس الثوري للدكتور علي شريعتي، وصادف رجوعه إلى طهران قيام السيد الخميني بما اسماء بالثورة الثقافية واسلمة الجامعات والتي طالت العديد من الكوادر التدريسية بحجة موالاتهم للنظام الملكي السابق وشخص الشاه، ولا يخفى دور سروش في هذه الثورة الثقافية حيث كان عضواً بارزاً فيها، وظهر من على شاشات التلفزيون بمعية محمد تقي مصباح زادة في مناظرة مع قادة الأحزاب اليسارية المشاركة في السلطة وكان ابرزهم احسان طبري عن حزب تودة.

هذا الأمر جعل بعض الموالين للماركسية واتباع الخط الليبرالي والمتضررين من تلك الثورة الثقافية من كوادر تدريسية وحتى من الطلاب الذين أغلقت أبواب الجامعات في وجوههم أثر هذه الثورة الثقافية سيئة الصيت، ان يتخذوا موقفاً معادياً أو معاتباً لسروش ومازال... وقد تبرز بين الفينة والآخر على شكل اعتراضات نشاهدها خلال جلسات سروش الثقافية التي يعقدها في هولندا وبرلين رغم مرور السنين، تظهر مرارة تلك الأيام وانعكاساتها على مستقبل تلك الفئات.

وللإنصاف لابد من التفرقة بين الثورة الثقافية وأسلمة الجامعات التي قام بها رجال السيد الخميني من الراديكاليين، وبين المقر العام لتلك الثورة والتي تضم مجموعة من الأكاديميين أحدهم سروش، الذين أخذوا على عاتقهم فتح الجامعات التي أغلقت بأوامر من متشددى الثورة الثقافية.

استمر سروش يمارس دوره كعضو في الهيئة التدريسية لجامعة طهران وقزوین لاحقاً، ويلقي محاضراته في شرح خطب نهج البلاغة ضمن المناخ الحاكم آنذاك دون الخروج عنه، فهو خريج ثانوية العلوي التي كان يدرس فيها الشيخ مرتضى المطهري، وهو المقرب اليوم من صانعي القرار.

ثم بدأ سروش يظهر على التلفزيون يشرح المثني لمولانا جلال الدين الرومي، لكن سرعان ما أوقفوا بث تلك الحلقات دون بيان المبررات، والمتسالم عليه أن الأسباب لم تكن سياسية وإنما هي طائفية تخص المولوي نفسه باعتباره سني اشعري، وهذا الشيء لا يعجب رجال الدين فندخلوا عند السيد الخميني وضغطوا عليه لإيقاف البرنامج.

لكن يبدو أن سروش متأثراً جداً بالمولوي وتجربته الروحية وأفكاره العرفانية التي بدأت تظهر من خلال ما يطرحه من أفكار تخص الإمامة والخلافة والنبوة، وهنا بدأت الهوة تتسع بين سروش ورجال الدين الذين وقفوا بالضد من توجهات سروش الفكرية...

لكن الاتجاه الفكري لسروش أخذ شكلاً تصاعدياً تكلل في مجموعة مقالاته في القبض والبسط في الشريعة التي جعلت من سروش طرفاً في قبال الحوزة العلمية في قم برموزها البارزين منتظري ومكارم شيرازي وسبحاني.

كنت في جامعة طهران في تلك الأيام وشاهدت الطلاب في باحة الجامعة والأستاذ يلقي درسه في الهواء الطلق، تبين لاحقاً أن الدكتور سروش مُنع من الدخول إلى قاعة الدرس من قبل الطلاب "الحزب الالهية" وهو لفظ يطلق على الطلبة الراديكاليين المتشددین، واضرّ على ألقاء محاضراته خارج القاعة.

وتكرر هذا المنظر في قم وكنت شاهداً عليه أيضاً حينما تجمع الحزب الالهيين والبسيج وانصار حزب الله لمنع سروش من القاء محاضرة عامة دعي إليها، ولم يكتفوا

بالمنع وإنما توجهوا إلى البيت الذي يقيم فيه للاعتداء عليه، وحصلت مشادة داخل البيت تمكن سروس من النجاة بروحه.

وهؤلاء الناس انفسهم استباحوا فيما بعد حسينية الشهداء القريبة من بيت المنتظري التي كان الشيخ يلقي دروسه فيها.

رأيتهم ذات مرة... بعد الرسالة المشنجة التي بعثها السيد الخميني للشيخ المنتظري والتي يطالبه بها تطهير بيته من أعداء الثورة والتي فهم منها تنحيته من منصبه كنائب للولي الفقيه، وإثر بث التلفزيون للرسالة خرجت الجموع قرب بيت المنتظري في قم يرددون هتافات حماسية " الموت لأعداء ولاية الفقيه ".

شاهدت أحدهم يقف امام الجموع الحاشدة قرب بيت المنتظري ليلقي بياناً ذكرني في البيان رقم واحد الذي يث من خلال الإذاعة إعلاناً للثورة، وبلغه حماسية الهب الجماهير الذين بدأوا يرددون معه شعارات ثورية معادية للمنتظري، وكأنهم يقوموا بمهام القوات النظامية لكن بزي مدني وكوهم طلبة يدرسون في الحوزة العلمية. فدخلوا حسينية الشهداء وهشموا كل ما فيها في منظر رهيب ومروع.

بالعودة إلى نشاط سروس الثقافي وبتعاقب الأصوليين على رئاسة الحكومة والبرلمان والتي كانت تلقي بظلالها على نشاط سروس الفكري، بدأ الخناق يضيق على سروس لدرجة انه بدأ بإرسال الرسائل للمسؤولين يدعوهم إلى توفير الأمن له وإنقاذ حياته التي باتت مهددة بالخطر، الا انهم نصحوه بترك ايران ان استمر على ذلك النهج.

وبدعوة من جامعة پرستون وهاوارد في الولايات المتحدة وجد سروس ضالته للخروج من ايران وممارسة ما قد حُرّم منه في بلده الام، وكان له ما أراد ...

لم تغيب الاحداث الميرة للشعب الإيراني عن سروس، خلال ثورته الخضراء التي اندلعت أثر تزوير الانتخابات والابقاء على احمدي لدرجة ثانية ضد منافسه مير حسين الموسوي، فأرسل الرسائل للقادة الإيرانيين محذراً إياهم من اضطهاد الشعب وسلب حرياته.

سروش والمولوي

رافق الرومي سروشاً منذ كان شاباً يافعاً في ثانوية العلوي متأثراً بأستاذه الذي كان يحفظ شعر المولوي كله ويستشهد به في كل مناسبة فزرع حب المثنوي وغزليات شمس في ضمير سروش وقرانه من التلاميذ.

عند عودة سروش إلى طهران بعد ان انهى دراسته العليا في الكيمياء وفلسفة العلوم، شرع في تدريس الكتاب الأول والثاني من مثنوي جلال الدين في كلية الإلهيات جامعة طهران.

ولم يكتف باللغة التخصصية لشرح المثنوي في كلية الإلهيات وإنما شرع التلفزيون الإيراني في بث دروس شرح المثنوي لسروش على الملأ العام مما اثار حفيظة رجال الدين وأوقفوا بثها في القصة التي اتيت على ذكرها.

عاد سروش لشرح المثنوي على طلابه عند خروجه إلى الولايات المتحدة، ولا زالت دروسه قائمة إلى يومنا هذا.

لا يخفى التأثير البالغ لجلال الدين الرومي على سروش ليس على الصعيد الفكري فحسب وإنما على الصعيد العملي، فالتجربة العرفانية للمولوي قد تركت اثرها على سروش وجعلت منه عارفاً زاهداً متديناً ينظر إلى الدين كتجربة روحية اشراقية موصلة، بالإضافة إلى الالهام الفكري والمتبنيات العقائدية أيضاً.

سروش يتبنى فكرة ان النبي ساهم في انتاج الوحي، وليست أداة موصلة للرسالة، وعلاقته برب العالمين ليست من قبيل السلطان والرسول، والملمهم لسروش في هذه الفكرة الناي الذي يتغنى به المولوي ولا يعتبره آلة تعكس لحن النافع به، وإنما شجن العازف ينتجه الناي بصوت حزين، ولولا الناي لم يكن شجن العازف يصدر بهذا الجمال.

في أول بيت من ديوانه المثنوي يقول الرومي: استمع إلى الناي، ولم يقل استمع اليّ، وإنما نسب الشجن والشكاية إلى الناي:

استمع للناسي يأخذ في الشكاية ومن الم الفراق يمضي في الحكاية
ابتغى صدرا بمنزقه الفراق كي ابث شرح آلام الاشتياق
نائحاً صرت على كل الشهود وقرينا للشقي والسعيد

وحيثما يقول المولوي ان القرآن يتحدث عن أحوال الأنبياء يلهم سرور فكرة ان القرآن تجربة النبي الروحية ليخرج لنا بكتاب فريد في موضوعه اسمه " بسط التجربة النبوية "

وحيثما يوصف المولوي ديوانه المثنوي " قرآن بلغة فارسية " يستلهم سرور أوجه التشابه بين المثنوي والقرآن، ومنها اختلال النظم في كليهما إذ لا توجد وحدة موضوع في المثنوي والقرآن أيضاً، فالسبب في الانتقالات الفوضوية من موضوع إلى آخر دون وجود أي مناسبة بينهما في المثنوي والقرآن هو لغة خيال ورؤى، هذا الشبه هو الذي ألهم سرور لقراءة القرآن بلغة هي اقرب إلى الرؤى والأحلام من لغة البقطة ليخرج سفيراً مثنوياً " اسمه كلام مُجَدِّد... رؤى مُجَدِّد "، وهو الكتاب الذي بين يديك.

خطواتي في الترجمة

الغريب أن سرور اعتمد اللغة الخطابية في الكتاب فيوجز في جانب ويطنب في جانب آخر مستعملاً الجمّل الاعتراضية الطويلة والتي تخلّ أحياناً بالمعنى، وجاء المتن كأنه قطعة واحدة متداخلة المواضيع، وبين تلك المواضيع المتداخلة مباحث على درجة كبيرة من الأهمية، مما اضطرني إلى اعمال بعض أدوات مناهج التحقيق لبأني النص متناسقاً موبياً تبرز فيه المواضيع المهمة للقارئ على شكل عناوين منفصلة.

كما أنه ينقل ويستشهد بالأقوال وينقلها بالمعنى دون النص، ولم يعتمد على اقتباس النصوص من مصادرها، وهذا يتطلب المراجعة للمصادر الاصلية للتأكد من دقة الاستشهاد، هذا الأمر لاحظته عند المعارضين حينما يشككون في نقل الأقوال، كما حدث مع الشيخ جعفر سبباني حين تشكيكه في صحة ما نقله سرور عن السيد الحميني حول جبرئيل وموقف العرفاء منه.

- وبالإجمال سألخص الخطوات التي اتبعتها في هذه الترجمة على النحو التالي:
- الجمل الاعتراضية الطويلة والمخلّة بالمعنى وغير المألوفة للقارئ العربي اخرجتها إلى الهامش، مع الإشارة إلى أنّها من متن المؤلف.
- تقطيع المتن بعناوين مستقاة من الموضوع لإظهار المطالب للقارئ بشكل جلي، وحصرها بين معقوفتين للإيضاح أنّها ليست من المتن.
- تخرّيج الأقوال والاستشهادات في الهامش، ونقل النص بالكامل لإظهار دقة المؤلف في الاستشهاد أو بيان وجه الاختلاف بين ما نقله المؤلف بالمعنى وبين النص.
- استخراج المصادر التي اعتمد عليها المؤلف، أو دعمها بمصادر إضافية في حال أشار إليها المؤلف في الهامش مع التنبيه بأن الهامش الفلاني للمؤلف.
- ضبط النص فيما يخص الأعلام المذكورة في المتن، إذ التلفظ الفارسي يختلف عن التلفظ العربي للإعلام، مع الإشارة إلى الاسم الإنجليزي لمن أراد المزيد، مع تاريخ ولادتهم ووفياتهم.
- توضيح الاصطلاحات الفلسفية بتعريف موجز، وكذلك الالفاظ الغريبة.
- وأشياء أخر سيقف عليها القارئ.

مقدمة المؤلف

شوطاً طويلاً قطعته منذ خمسة وعشرين عاماً وإلى اليوم...

كان التصور في البدء ان كلام الله هو ذاته كلام مُجَدِّد ﷺ، وبعد كثرة تأمل في كلام مُجَدِّد في القرآن والحديث تجلّى لي ان الخطاب القرآني تشكّل على مسارين:

- حوار

- ورؤيا

أوامر القرآن ليست على مرتبة واحدة بمعنى انها صادرة من الأعلى إلى الأدنى، وانما هي حوارات بين النبي ومعاصريه، مؤمنين وملحدّين، أهل كتاب أو اميين.. حوارات هي من صميم المجتمع وتصوراته القبلية القديمة، وبلغة عربية نابعة من عمق التاريخ والثقافة العربية ذات قدرة واستيعاب خاص ومحدود وكذلك هي رؤى سمعية وبصرية استعراضية...

ولذا التعبير بوصفها رؤيا مُجَدِّد أكثر انسجاماً من كونها كلام مُجَدِّد أو كلام الله، وبما انها رؤى وتصورات خيالية فهي بحاجة إلى تعبير وتأويل.

ينبغي قراءة النص القرآني على انه كلام مُجَدِّد وصادر عن لسانه حقاً وتناج عقله وغيلته، وقراءة القرآن بهذه الطريقة تعطي معنىً جديداً سيقبله الكثير من المجازات إلى حقائق ويغيّر الكثير من المبهمات والشبهات، من دون الحاجة إلى زيادة تكلف وتأويل، اقلّها شبهة الجبر والاختيار.

معرفة الرؤى القرآنية ستوفر على قدماء المفسرين محاولات في باب التأويل الذي فتحوه بجهد واجتهاد غير موفقين لحل المعضلات التفسيرية، وتوضّح انهم بقوا في منتصف طرق التفسير رغم ادراكهم الكافي لذلك.

بسط التجربة النبوية كانت تسلسل منطقي للقبض والبسط النظري للشرعة،
وحالياً كلام محمد رؤيا محمد هو استمرار منطقي لكليهما، وللتوضيح اقول: ان أهم فرضية
يمكن من خلالها فهم وإدراك كلام محمد هي فرضية الرؤى.

علاقة الرسول بالقرآن ونسبته إليه علاقة حضور الهي فعال ومن وراء حجاب، أما
بالنسبة إلينا فهي علاقة نشعر بوجود الرسول فيها أولاً، وثانياً هناك أنشطة أخرى
نشاهدها من دون حجب وموانع، وهذا الشيء لا يمكن إدراكه الا على القول بأن
القرآن من تأليف مباشر من النبي وبصيغة الالتفات الطاغية على الخطاب.

هذه الملاحظات المركزة والمخفية نوعاً ما سنوضحها في هذا الكتاب وليجد القارئ
بعون الله فهماً صحيحاً وواضحاً لمعاني القرآن الكريم، وكل ميسر لما خلق له، والله ولي
التوفيق

عبد الكريم سرور

تموز 2018

كلام محمد ﷺ

حوار حول القرآن مع عبد الكريم سروش

ميشيل هوبنك⁽¹⁾

محمد مُنْشِئُ الْقُرْآن، هذه هي مقولة المصلح الإيراني المشهور عبد الكريم سروش أوردها في كتابه بسط التجربة النبوية، والذي من المقرر أن تصدر ترجمته في العام القادم⁽²⁾.

تعتبر آراء سروش بحسب رؤية المتشددین المسلمين سابقة من بین الإصلاحیین، وقد بین سروش في مقابلته مع " صحيفة زمزم " خلاصة لآراءه.

يعتبر عبد الكريم سروش زعيم تيار المفكرين الإصلاحیین، في البدء كان مدافعاً عن اية الله الخميني، وفي الصف الأول ضمن تشكيلات الجمهورية الإسلامية، واعتلى عدة مناصب رسمية منها مستشار اية الله الخميني في الإصلاحات الثقافية والتربوية، لكن بعد اتضاح ان تلك الثورة الثقافية ورائها حاكم مستبد اعتزل تلك المناصب محبطاً.

في العقد الأول من التسعينيات كان في زمرة المفكرين الجمهوریین، وكان قد بدأ انجاثاً عن مفاهيم الديمقراطية الإسلامية، لكنه وبالتدرج صار يبتعد عن نظرية الحكومة الإسلامية.

المطالب الأصلية للدكتور سروش واضحة تتلخص بأن المعرفة البشرية والفهم الإنساني للدين هي تاريخية ومعرضة للخطأ، وهو بهذه النظرية يضعف ويقلل من شأن

(1) ميشيل هوبنك إعلامي يعمل في القسم العربي في راديو هولندا الدولي.

(2) بسط التجربة النبوية نُشر من قبل دار بريل للنشر - ليدن عام ٢٠٠٠

الحكومة الدينية في إيران، لأن الفهم البشري للدين ان كان يشوبه الخطأ هذا معناه أن لا أحد باسم الإله بإمكانه ادعاء تطبيق الشريعة حتى رجال الدين الإيرانيين أنفسهم.

سروش في كتابه "بسط التجربة النبوية" كان قد اظهر نظريته بشكل جلي حول خطأ المعرفة الدينية وفي حدود معينة صدقها فيما يخص القرآن.

سروش إلى جانب بعض المفكرين كنصر حامد ابو زيد ومحمد اركون يُعدون من المدافعين الاشداء عن تأريخية القرآن.

لكنه في كتبه ذهب بعيدا عن زملائه حيث ادعى ان القرآن ليس فقط نتاج مقطع تاريخي خاص أثر في اخراجه بهذا الشكل وإنما هو نتاج ذهن محمد بكل خصوصيات المحدودية البشرية.

يقول سروش: وهذا ليس ابداعاً في الكلام وإنما هي تصورات الكثير من مفكري الاعوام المحجرة الوسطى⁽¹⁾.

كيف يمكن معرفة الوحي في عالمنا اليوم، هذا العالم المعاصر والمتفتح على الأسرار؟

الوحي هو الالهام، وهو ذات التجربة التي يمتلكها الشعراء والعرفاء، نعم هي بمرتبة اسمى عند الأنبياء، في هذه الايام نحن نفهم الوحي عن طريق الاستعارات الشعرية، وكما قال أحد الفلاسفة المسلمين: أن الوحي هو مرتبة عالية من الشعر.

بالتأكيد للشعر إمكاناته المختلفة عن العلم والفلسفة، فالشاعر له إحساس خاص بأن هناك مصدر خارج عن إرادته يلهمه الشعر، هنا الشعر كالوحي بالضبط بحاجة إلى الاستعداد والقرينة، ويمكن للشاعر ان تنفتح له آفاق يستطيع من خلالها ان يرى العالم بمنظر آخر.

(1) قام بترجمة هذه المقالة من الانجليزية إلى الفارسية آصف نيكنام، ونشرت تحت عنوان "كلام محمد". منذ وصول محمود أحمددي نجاد إلى ذفة الحكم أصبحت فعاليات عبد الكريم سروش في ايران تتأزم يوماً بعد يوم، ولهذا السبب استجاب سروش للدعوة بعض الجامعات الامريكية كهاروارد وبرينستون، وويسنشايفت كولج في برلين، وعمل أيضاً في الأعوام الماضية كمدرس ضيف في الجامعة الحرة في أمستردام، ومعهد دراسة الإسلام في العصر الحديث - هولندا (ISIM).

برأيكم: القرآن حصيلة زمانه؛ وهذه المقولة تتضمن الإقرار بأن للنبي دور
فَعَال في إنتاجه؟

بالنظر للأحاديث النبوية يلاحظ أن الوسيلة الوحيدة لنقل الرسالة هي شخص
النبي عن طريق جبرئيل ومن خلاله إلى الناس.

ما أراه: ان للنبي دور محوري في نتاج القرآن .

يمكن الاستفادة من الشعر لتوضيح هذه النقطة:

حال النبي كحال الشاعر يحمل إحساساً أن هناك قوة خارجة عنه تمتلكه -
إحساس أسمى وأرقى مما هو عليه حال الشاعر - وشخص النبي هو كل شيء في النص
خالقه ومنتجه.

والبحث في الإلهام وأنه داخلي أو يأتيه من الخارج ليس مهماً، فعلى مستوى
الوحي لا يختلف كثيراً كونه وحي ذاتي أو خارجي، الهام النبي نابع من ذاته، بالتأكيد
النفس الهية عند كل الافراد الا ان النبي ليس كأحد الافراد، وفي الظاهر أصبح مدركاً
بإلهية نفسه وهذا الوضع تحول عنده من القوة إلى الفعل، وبالفعل صارت نفسه
متحدة مع الله.

لا يفهم من هذا الكلام الاتحاد المعنوي مع الله وضرورة النبي اله، هذا الاتحاد
محدود بمحدود النبي، اتحاد بمقدار بشري لا بمقدار الله.

جلال الدين الرومي الشاعر العارف قد حلّ هذا الظاهر المتناقض بهذه الايات:

اتحاد النبي مع الله كأنك تسكب البحر في الكوز⁽¹⁾

النبي هو المنشئ للوحي بطريقة ما، ومضمون الوحي هو ذلك الشيء الذي تلقاه
من عند الله، لكن من غير الممكن عرضه للناس بهذا الشكل لتباين مستوى الوحي مع
افهام الناس، الوحي شيء وراء الكلمات لا شكل له، ووظيفة النبي اعطاء الوحي

(1) الكوز: إناء بعروة من الفخار يشرب فيه أو يصب منه.

الشكل والرونق ليكون بمثابة أيدي الناس، النبي هنا كأي شاعر له الهامه الخاص الذي يفهمه هو وبأشرافه يخرج بهذا السبك والاسلوب، وبما يمتلكه من تصوير معرفة ينقله إلى الآخرين.

إذن شخصية النبي لها دور مهم في إبقاء المتن شكله التام، تاريخ حياته والداه وطفولته وحالاته الروحية كل ذلك يلعب دور أيضاً، عند قراءة تلك للقرآن تشعر ان للنبي اوقات سعيدة يكون فيها النص مطرباً غاية في الفصاحة، وهناك اوقات ملل يكون الخطاب عادي جداً ومتعارف، حالات النبي المختلفة تترك أثرها على النص القرآني، هذه وجهة بشرية للوحي.

إذن للقرآن وجهة إنسانية وبشرية؟

وهذا يعني أن القرآن قابل للخطأ؟

أن لا طريق للخطأ إلى الوحي هذه رؤية قديمة، المفسرون اليوم بدأوا يفكرون أكثر فأكثر في ان الوحي ديني صرف كما في صفات الله والحياة بعد الممات والطقوس العبادية وما إلى ذلك، فالقرآن كسائر الاديان يقول بالنشاط العملي للوقائع التاريخية وهذه ليست صحيحة بالضرورة، وهؤلاء المفسرون لا يرون ضيراً في صحة النبوة حال استدلالهم على هذا النوع من الأخطاء في القرآن، ذلك لان القرآن نزل بمستوى ثقافة زمانه.

أنا لدي وجهة نظر أخرى، لا أعتقد أن النبي تحدث بلغة زمانه وهو يمتلك العلم والمعرفة المختلفة، هو تكلم بما يعتقد، هذه لغته ومعرفته، ولا ارى ان معرفته عن الأرض والعالم وعلم الوراثة كانت أكثر من بقية الناس، تلك العلوم التي نعرفها اليوم لا يعلمها النبي، وهذا لا يضر بنبوته؛ لأنه كان نبياً ولم يكن عالماً أو مؤرخاً.

أنت تشير إلى فلاسفة وعرفاء القرون الوسطى كالمولوي، ماهي مديات جذور آراءكم في التراث الإسلامي؟

كثير من آرائي ترجع اصولها إلى ثقافة القرون الوسطى الإسلامية، والحديث عن النبوة مقالة شائعة جداً ومقبولة عند الناس بمختلف أصنافهم في الإسلام الشيعي وكذلك عند العرفاء.

الشيخ المفيد أحد أكبر متكلمي الشيعة لا يرى في ائمة الشيعة على أنهم أنبياء مع الاحتفاظ بكامل مزايا الأنبياء، وكذلك يعتقد العرفاء في الأغلب أن تجاربهم من سنه تجارب الأنبياء، والاعتقاد قائم على أن القرآن نتاج بشري وقابل للخطأ، ودلالة على خلق القرآن كما جاء في عقائد المعتزلة بشكل ضمني.

لكن علماء القرون الوسطى لم يظهروا تلك الآراء بشكل جلي وإنما جاءت من خلال خطابات متراكمة أو بين السطور، وأرجح السبب في ذلك إلى رغبتهم إلى الإبهام في البيان لصعوبة هضم الفكرة من قبل الناس، وخذ كلام مولانا الرومي مثال على ذلك عندما يقول أن القرآن مرآة ذهن النبي؛ وفي جوف كلام المولوي القول بأن شخصية النبي وتغير أحواله وأوقاته الجيدة والسيدة كل ذلك منعكس في القرآن.

حتى أن ابن المولوي ذهب إلى أبعد من ذلك حيث يقول في أحد كتبه: أن جواز تعدد الزوجات في القرآن جاء نتيجة عشق النبي للنساء، وبهذا الدليل أعطي حق اختيار أربعة منهن.

هل الاتجاه الكلاسيكي الشيعي يسمح لك في بيان أفكارك حول بشرية القرآن تأليفاً وتوسعة؟

المشهور هو أن للإسلام السني بمدرسته الأشعرية الغلبة على مدرسة العقل الاعتزالية في عقيدتهم حول خلود القرآن وأنه غير مخلوق، أما في الإسلام الشيعي والمعتزلة استطاعوا بطريقة ما الاستمرار في إحياء الأرضية المناسبة لبلورة سنة فلسفية غنية قائمة على الاعتقاد بخلق القرآن، وتقريباً هو اعتقاد بلا منازع.

ونلاحظ اليوم الاصلاحيين من السنة اتخذوا موقفاً مقارباً من الشيعة في اعتقادهم بخلق القرآن، أما رجال الدين في إيران فهم مترددون في محاولة الاستفادة من المصادر الفلسفية لخلق آفاق جديدة في الفهم الديني، قدرة هؤلاء على ترسيخ الفهم المحافظ للدين هو خوفهم من فتح باب البحث في مسائل من قبيل حقيقة النبوة والذي قد يفقدون كل شيء.

ماهي تداعيات آرائك على المسلمين المعاصرين وطريقة استفادتهم من القرآن كوجهة اخلاقية؟

يساعد الادراك البشري على إحداث الفرق بين الجانب الذاتي للقرآن والعرضي، بعض جوانب الدين تشكّلت وفق السير التاريخي والثقافي، اليوم لا توجد هذه المفارقة؛ هذا الأمر يصدق فيما يدور حول العقوبات الجسدية المقررة في القرآن، ولو كان النبي يعيش في بيئة ثقافية مختلفة لكان من الممكن لهذه العقوبات ان لا تتضمنها رسالته.

مهمة المسلمون اليوم هي ترجمة جوهر رسالة القرآن ضمن سياقها الزماني السابق، بالضبط كترجمة ضرب الامثال من لغة إلى أخرى؛ إذ لا تترجم الامثال بالحرفية اللفظية وإنما يبحث فيها عن الروح والمعنى وان لم تتضمنه الالفاظ.

يقال في العربية "كناقل التمر إلى البصرة" ولو تقرر ان يُنقل هذا المثل إلى الانجليزية لقل "كناقل الفحم الحجري إلى نيوكاسل".

الإدراك التاريخي والبشري من القرآن يعطينا الحق في هذا العمل ... وبناء على تصور ان القرآن هو كلام الله الخالد وانه غير مخلوق، إما لأبدية أخذ اللفظ باللفظ سنعاني من مشكلة التغلب عليها.

كلام محمد ﷺ

بشر ويشير

الجواب الأول على اعتراض الشيخ جعفر سبحاني

الاستاذ المكرم الشيخ جعفر سبحاني:

بعد التحية، قرأت رسالتك الأبوية المحترمة في الموقع الخيري " فارس " المتضمنة للموعظة الحسنة والجدال بالتي هي احسن، ولا اشك في ان الباعث لكتابة الرسالة هي وظيفة رجل الدين وغيرته الالمانية وعرقه المسلم "، ولا اتعدى في القول - كما قلت - بأن هناك مَنْ يدفع بهذا اتجاه بالاستفادة منك؛ إذ ليس هناك ما يدعو لذلك، ولا امتلك الدليل، ولا اتفهم كونها كلمات براءة صادرة كبحت علمي مشفق ومنصف، وهناك اربعة من فضلاء الحوزة العلمية سبقوكم في بحث اشتركوا فيه بلغة تحليلية استدلالية خالية من الطعن والتكفير، وهل ان معرفة القرآن أصبحت تحطّ من شأن المروّة، الم تأتي خطابه على سبيل الحكمة؟ إذن لماذا أصبحت من المعاندين للقرآن.

ألم أك قمة السحاب رحمة بالصدّيق

ألم أك ساقى عطاشى قتلى القلب المحطّم

فلم لا يباع قصب سكره

والف سُكر يُشع من ناي قلمه⁽¹⁾

(1) حافظ، غزل ٤٧١

لكن عجبي في البدء من مقولتك "سكوتة لا يغفر ذنبه من التقرير الذي أوردته"!!

هل أنت متيقن من سكوتي؟

ألم تقرأ حوارني في هذا المورد بالذات مع صحيفة كارگزاران؟

أم هو ذنب المخبرين... فهذه الأخبار لا تسرّك.

لهذا سأورد هنا نص مقالتك وبعدها سأفصّل ما أجمل منها، وسترى الكثير من الأجوبة على اعتراضاتك والآخرين صريحة وافية عن كثير مما ذكرتموه، وأني على ثقة أنك لو أمعنت النظر فيها سيكون جهدكم المبذول أقلّ وطأة وأكثر رحمة، وطريقة انتقاداتك ستكون بنحو آخر.

نص الحوار كلام مُحَمَّد، إعجاز مُحَمَّد

أورت بعض الصحف والمواقع الالكترونية ان الدكتور سرور ربيعاً " ينكر نزول القرآن من الله ويعتقد انه كلام بشري لمحمد"
هل هو كذلك؟

ولعله مزحة أو هناك اغراض سياسية وشخصية لا سامح الله
ما هو رأيكم الحالي وتوضيحكم؟

اسأل الله ان يكونوا قد غفلوا عن حقيقة المعنى الذي قصدته.
ولو ان شخصاً عارفاً بالولاية الإلهية العامة وقرب اولياء الله من الله ويعلم بتجربتهم الاتحادية به لما انكر هذا الخطاب.

اولياء الله ونتيجة قربهم من الله إلى حد الفناء يصبح كلامهم عين كلام الله وأوامرهم ونواهيهم، وحبهم وبغضهم هو ذات الأمر والنهي والحب والبغض الإلهي، النبي كان بشراً معترفاً ببشريته ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾⁽¹⁾ وفي الوقت ذاته هو بشرٌ بوصف ولون الهي، والوسائط " حتى جبرئيل " بينه وبين الله حاصلة بطريقة: ان ما يقوله هو كلام انساني ووحى الهى وكلا الخطابين لا ينفكان عن بعضهما.

كحجر صار أصلاً لكل الياقوت
صار مليئاً من صفات الشمس⁽²⁾

(1) الاسراء: ٩٣

(2) المولوي، المتنوي، بتصحیح ومقدمة عبد الكريم سرور، الدفتر الخامس، بیت ٢٠٢٥

إن شاء الله مع التأمل في هذه الدقيقة العرفانية سنتحل عقدة الإشكال ويتضح سر الكلام.

نزول جبرئيل والإتيان بالوحي

وماذا عن نزول جبرئيل والإتيان بالوحي؟

من وجهة نظر عرفانية لم يك جبرائيل أقرب إلى الله منه إلى محمد ﷺ بل هو تابع للنبي.

ألم يرد في قصة المعراج ان جبرائيل كان بمعبة النبي وكان يخشى من احتراق جناحه وريشه؟

ما معنى هذه الحكاية؟

ألم يقل قائد الثورة الفقيد " حتى جبرئيل أيضاً ينزله النبي "؟

هل معنى هذا الخطاب ان الله لم يرسل جبرئيل؟ أو أن المعنى كما يقول المولوي:

لا أريد المرضعة امي هي الفاضلة موسوي انا ومرضعتي الامومة
لا أريد اللطف بالواسطة فهلاك الخلق تلك الرابطة⁽¹⁾

عندما نقول أن القرآن كلام محمد ﷺ هو بالضبط كقولنا القرآن معجزة محمد ﷺ بلا فرق، كلا الاثنين بمقياس واحد وينتسبون إلى الله، وتأكيد احدهما لا ينفي الآخر، وفي عالم الواقع حاصل ذلك بعلم الباري واذنه وارادته، ولا ينبغي لموحد الشك في ذلك، ولهذا كل يعرف الكرز بأنه فاكهة شجرة الكرز، وهل يجب علينا ان نقول ان الله هو الذي يعطي الكرز لنكون موحدتين؟

هذه هي الأشعرية البالية التي تغلف لباس القداسة الجديد وتخطب به القاعدة لتشوش معنى الخطاب الدقيق والجميل النادر، القرآن هو ثمرة الشجرة الطيبة لشخصية محمد ﷺ التي ﴿تُؤْتِي أُكْلَهَا كُلَّ حِينٍ يَأْذِنُ رَبُّهَا﴾⁽²⁾ وهو عين نزول الوحي وإبرادة إلهية.

(1) للمولوي، للتوي، الدفتر الخامس، آيات ٧٠١-٧٠٢

(2) ﴿تُؤْتِي أُكْلَهَا كُلَّ حِينٍ يَأْذِنُ رَبُّهَا وَيَضْرِبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ﴾ إبراهيم: ٢٥

وصيتي للمنصفين (ولا ادري ماذا اقول للمعرضين) بما اوصى به المولوي ان يتجنبوا نسبة سوء الظن لأولياء الحق لانهم لا ينفصلوا عن الحق، ولا يحطوا من الشأن القرب والولاء الرفيع لهؤلاء الأعرزاء والأحبة:

أولياء الحق عن الحق لا ينفصلان إن كان ظنك حسنٌ للأولياء فمن تكون؟
خلف الملك محل سجود جبرائيلي عن مُلك الاب ترتع ايها البائس فمن تكون؟⁽¹⁾
على ما يبدو ان لك في هذا الباب أبيات شعر؟

نعم لدي منظومة اتغنى بها في حب النبي الاكرم اهديها إلى فاتح الآفاق، واقول فيها:

تجردت واصفاً جسور التجربة فاتح الآفاق
في ليلةٍ سابقٍ الريح من مدارٍ إلى مدارٍ
من السواد إلى الخيال ومن الخيال إلى الهلال
الفارس أنت وقافلة الريح يسوقها جبرئيل
لرؤيته صفت الملاك جناح لجناح
انت الطائر القدسي إلى الجنان وانت مهبط الطيران
أشير في هذه الأبيات إلى الرواية النبوية الشريفة؛ ان النبي في سجوده لله كان يقول: سَجَدَ لَكَ سَوَادِي وَخِيَالِي وَأَمَنَ بِكَ فُؤَادِي⁽²⁾
وتأمل أيضاً ان القول: بأن القرآن مُجَدِّي - ونعني بالمحمدي أنه بشريّ بالكامل -
خطاب معقول جداً ومبرهن عليه وهي مقولة كبار العرفانيين والمفكرين المسلمين وذات
معنى عميق واكثر عمقاً بألف مرة من كونه جبرائيلي.

(1) للمولوي، ديوان خمس، الغزل ٨٤٤

(2) سَجَدَ لَكَ سَوَادِي وَخِيَالِي، وَأَمَنَ بِكَ فُؤَادِي، وَقَدْ بَدَأَ بِيَدِي أَلْبَنِي جَنَّتِي بِمَا عَلَيَّ نَفْسِي، حديث عن الامام الصادق (ع).

بذات الالفاظ رواه ابن حجر العسقلاني برواية عائشة في المطالب العلية بزوائد المسانيد الثمانية، بتحقيق محمد حسن اسماعيل، ط دار الكتب العلمية - بيروت ج ٢ ص ٢٤٠ ح ١٩١٥

و هذا لا ينافي كون القرآن قول لجبرائيل ﴿إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ﴾، وعلى حدّ تعبير السيد الخميني وهو تعبير العرفاء المسلمين كافة أيضاً " ان النبي الاكرم هو منزل جبرائيل " وبهذه الحصيلة تصبح النسبة إلى الله سواء داخلية أو خارجية على حدّ سواء، وكذلك السابقة واللاحقة، والظاهرة والباطنة.

وقولي أن لا تفاوت بين ظاهرة الوحي بالنسبة للنبي داخلية أو خارجية يعنى ان الله يعلم الموحدين الصادقين وانه حاضر عند النبي في داخله وخارجه وعلى مستوى واحد، فأني فرق في قولنا ان الوحي الإلهي جاء من اعماق النبي أو من شيء خارج عنه، وان جبرئيل اوحى إليه من الخارج أو الداخل؟ وهل ان الله خارج عن النبي أو ان النبي بعيد عن الله؟

لا أدري لماذا تتناسى حالة قرب الحق من العبد واندكاك الممكن في الواجب وتوضع مكانها صورة السلطان والسفير والرعية، وهو ما يتجلى في ايضاحات اية الله سبحانه.

الوحي والسياق الشعري

أما قصة الشاعرية:

لأجل توضيح ملاسبات وضع الوحي في السياق الشعري هو الاستعانة بظاهرة الشعر المعروفة - والابداع الفني بشكل عام - لا دراك ظاهرة الوحي الغامضة بشكل أفضل وذلك في مقام التصوير فقط، وهذا هو مذهب الغزالي أيضاً.

يقول الغزالي: يمكن الاستعانة بظاهرة الوسواس الشيطانية لا دراك ظاهرة الوحي ﴿إِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ﴾ (1)

(1) ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِشْقٌ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ لِيُجَادِلُوكُمْ﴾ وَإِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ إِنَّكُمْ لَمُشْرِكُونَ﴾ الأنعام: ١٢١

سماحة الشيخ: ينبغي الالتفات إلى الشعر - بحسب المفهوم المعاصر - هو فن خلاق متسامي يختلف كثيراً عن الشعر بالمفهوم الذي يحتلج في ذهنية أبي جهل وأبي سفيان، أن توظيف الفن لتقريب معنى الوحي لا يقلل من شأن القرآن شيئاً ولا يرفع من شأن أبي لهب، وكما ان العلامة الطباطبائي يعتبر الوحي شعوراً خفياً، ارى التعبير بالفن الخفي أكثر مناسبة.

و أما استثمار المولوي:

من دواعي سروري ان اجدكم متفقيين معي في الاستشهاد بتجارب ورحمكم عارف له باع طويل وراسخ في العرفان الإسلامي وان الاستشهاد بشعره لا يعني الاستشهاد بالشعر بما هو شعر، ذلك لان المولوي في المتنوي ناظم وليس بشاعر، ورجائي من الشيخ سبحانه ان يقرأ هذا السفر الشريف بدقة ولا يكتفي ببعض الكلمات المشهورة عنه فيكون انتقائياً في احكامه. ولتعطير مذاق سماعة الشيخ سأشير لبعض الأبيات:

لم يبق لي شيء لأقولُ لكني اقولها لروح القدس بلا تصنع
سأقولها لك واهمها بأذنك لست انا ولا غيري هنا يا أنت مني
حتى وقت نمومي أنت فوقني وتحني اتحدث اليك في نمومي العميق وانت سر
يا نعيم الصديق والبحر العميق (1)

ألا ترى ان روح القدس أكثر معرفة بمراتب الناس ويرى المرء كبحر عميق متعدد الطبقات احدهما تناجي الأخرى وهذه هي مناجاة روح القدس، حتى حواراته في المنام وكأنه يخاطب ذاته بذاته، وهذه نافذة يمكن ادراك الوحي والالهام من خلالها، حتى قيل ان النبي في حالة تلقية للوحي يحدث له تحولات وتفاعلات تنعكس على شخصيته ويتحدث بأفضلية نبوية وكل هذا يحدث بإذن الله وبعين الله يكون حاضراً في كل مكان ومحيط بكل شيء .

ولا أجامل إن قلت - ولا أجد تعبير أفضل من ذلك - ان أحمد أفضل من جبرئيل، وان جبرائيل متلاشي امامه.

(1) للمولوي، المتنوي، دفتر ٣، بيت ١٢٩٨-١٣٠٣

بشرية الوحي

لا أعلم سبباً ولا عنواناً لغفلة سماحة الشيخ عن كل ما افصحَتْ به بشأن الهية نفس النبي، وتفسير البشرية بالنطق عن الهوى؟

ان مُحَمَّد ﷺ وهو الفاعل والقابل للوحي، بشر ومؤيد ومطهر، وكل إناء بالذي فيه ينضح، ولا تثمر الشجرة الطيبة الا ثمرأ طيباً، ولو اغمضنا النظر عن النبي فإن غير المعصومين من البشر من امثالكم والسيد البروجردي وابن سينا وسعدي وناصر خسرو وديكارت بوير كانوا مثل النبي لم تكن انجازاتهم بفعل الالهواء.

حتى لو فرض ان الوحي كان بشرياً صرفاً فهو الهى في الوقت ذاته، هو شيء ما وراء الطبيعة. قُدر له ان يكون ضمن مقدرات الطبيعة، امر متعال قُدر له التدني، هو بحر في إناء، وهو نفسٌ قُدر له ان يعزف الناي، وهو الهى جالس مع الناس، وإنسان مفعم بوجود الله، أتمنحني الحق في أن أصف ميتافيزيقتك بالبعد والفراق وميتافيزيقتي بالقرب والوصال، إذن تصورك الذهني عن الله ومُحَمَّد اشبه بتصوير الخطيب والميكرفون - أو آلة التسجيل - فالخطيب يتكلم والميكرفون ينقل الصوت؛ أي ان النبي ليس سوى صرف اداة وعدة، وأين ذلك من نزول القرآن على قلب النبي، وكأنه نزول على لسانه وليس على قلبه.

أما تصوري عن تلك العلاقة هي أقرب من حبل الوريد⁽¹⁾ هي علاقة النفس والجسد، وببساطة هي علاقة المزارع بالشجرة كيف يغرس البذرة والشجرة فتعطي الثمر، والثمرة هذه مدانة إلى الشجرة في كل ما تملك من اللون والرائحة والشكل والفيتمينات، والشجرة مدانة بدورها إلى التربة الصالحة والنور والغذاء والهواء.

كل ذلك بإذن الله، ولا شك في ذلك عند الموحدين، بل ان وجود الشجرة هو عين وجود الله.

وهذه ليست اعتبارات بشرية احدهم يأمر والاخر ينفذ، وعجبي من اعتباركم النظام الإلهي كالأنظمة الادارية والتنفيذية البشرية.

(1) ق: ١٦

وللتوضيح أقول:

رغم أن الأشياء كلها ذات طبيعة إلهية إلا أن كل ما في الطبيعة طبيعي، وكل ما البشر بشري، وكل ما في التاريخ تأريخي، لذلك فإن للنبي في مسألة الوحي دور محوري وليس طريقي، فهو بشر نزل عليه القرآن وصدر عنه - وكلا التعبيرين ورد ذكرهما في القرآن - فالنزول والبشرية قيدان حاضران في عمق معاني الوحي، ومن دونهما لا يمكن تقديم تفسير منطقي للوحي، وبالرجوع إلى تبسيط المعنى لا نقول: ان الله لا يعطي الثمرة، وإنما نقول لأجل اعطاء الثمرة عليه ان يخلق الشجرة لتقوم الشجرة بالإثمار، كذلك لا نقول: أن الله لا يتكلم وإنما نقول: إذا أراد الله التكلم عليه أن يفصح بالكلام من خلال نبيه، وهنا يُعد كلام النبي كلام الله.

طبقاً لتصوراتك يتمكن الخطيب من قول كل شيء عبر الميكروفون شعر كان أو فلسفة أو رياضيات بالعربية أو الإنجليزية أو الصينية، أما طبق تصوراتي فإن كل ثمرة لا تُنتج من كل شجرة، فشجرة التفاح لا تثمر سوى التفاح، والقول بأن كل ثمرة محصول لكل شجرة هي الأشعرية الصرفة.

وحتى في صورة الخطيب والميكروفون فإن لهذه الآلة دورٌ تفرضه محدوديتها على صوت الخطيب.

هكذا يكون معنى الاصورة من الله والصورة من محمد، النفخ من الله والناي من محمد، الماء من الله والآناء من محمد، الله الذي يصب بحر وجوده في آناء شخص باسم محمد بن عبد الله فيصبح كل شيء محمدياً.

محمد العربي؛ ولذا يصبح القرآن عربي.

محمد في الحجاز بين قبائل تسكن الخيام؛ ولذا تصبح الجنة ذات طابع عربي، وفيها نساء ذوات عيون سوداوات جالسات في الخيام ﴿خُور مقصورات في الخيام﴾⁽¹⁾. وتكتسب بلاغة القرآن شكلاً تبعاً لأحوال النبي أقولاً وصعوداً، كذلك المطر يُعد من رحمة الله، ولعله أكثر من نور الشمس ... وقس على ذلك.

(1) الرحمن: ٧٢

وبهذا المعنى تُحمل تبعية الوحي وجبرئيل لشخصية النبي، وتُحمل أيضاً المقولة الحكيمة لابي نصر الفارابي والخواجة نصير الدين الطوسي القائلة بتدخل قوة النبي التخيلية وتأثيرها على الوحي، وعلى حد تعبير مولانا الرومي: "اللاصورة تفتقر إلى الصورة".

تتجلى شخصية محمد ﷺ البشرية التاريخية في جميع مواضع القرآن، تلك الشخصية التي أعدها الله لتكون كمال النعمة التي انعم بها على المسلمين، ولذا فإن خطاب هذا الولي المؤيد الثاني في ذات الله هو خطاب الله، وهذا هو معنى: برغم القرآن من لب النبي كل قائل بغير هذا الحق كافر⁽¹⁾

نعم مصحفنا مستفاد من المصطفى، وهل يوجد طريق آخر للخطاب الإلهي غير هذا، وإذا كان لديكم طريقة أخرى لحل معضلة كلام الله نرجو التفضل بها، وليس العرفاء فقط من يدعمونا في هذا الاتجاه بل حتى الفلاسفة أيضاً معنا في هذه المواجهة مع الشيخ السبحاني.

أليس مقولة الحكماء ومن أفضلهم شأناً صدر الدين الشيرازي: "إن كل حادث مسبوق بمادة ومدة" وحادثة الوحي المحمدي وجدت ضمن شروط مادية وتاريخية خاصة، ولتلك الظروف مدخلة تامة في تكوين الوحي، ولعب دور في العلة الصورية والمادية للوحي، مع الالتفات إلى أن المسألة أبعد من كونها لفظ ومعنى، هي مسألة الصورة والاصورة، واللفظ احد تلك الصور.

والخلاصة هي أن ما جاء به محمد ﷺ هي محدوديته العلمية والوجودية والتاريخية وما إلى ذلك مما لا مفر لمخلوق منها، وهنا نسأل جناب للشيخ السبحاني: لماذا نزل القرآن باللغة العربية؟

لا شك انه سيجيب الحكمة الإلهية اقتضت ذلك فهي إرادة الله، وأنا لا أنفي ذلك، لكني أقول أن عروبة نبي الإسلام "هي إرادة الله" وقس على ذلك الأمور الأخرى.

(1) للتنوي، الدفتر ٤، بيت ٦٣٢

الخطأ في القرآن وعلم النبي

المراد من الخطأ هنا ما يُعد خطأ من وجهة نظر الناس؛ بمعنى عدم الانسجام مع معطيات العلوم البشرية، ولم يرد في القرآن أن الله علّم نبيه جميع العلوم، ولم يدّع النبي ذلك ولا أحد يتوقع منه الاحاطة بتلك العلوم، بدءاً بالإلهيات والروحانيات إلى الطب والرياضيات والموسيقى والفلك، خلافاً لرأي الشيخ السبحاني.

يقول القرآن: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ﴾⁽¹⁾ ولا يعني ذلك انه علّم جميع العلوم، بل هو - بحسب مقولة المناطقة - "المهملّة في قوة الجزئية"، مضافاً إلى أن النبي يقول ﴿وقل رب زدني علماً﴾⁽²⁾.

ابن خلدون في المقدمة يقول بشكل صريح: أن أقوال النبي في الطب هي نفس أقوال وآراء الاعراب من سكان البادية، وكان يرجع إلى الطبيب.

ابن عربي - وفتوحاته المكية التي يعتبرها الامام الخميني مزهريّة المعارف الإسلامية والعرفان واوصى غوزباتشوف بقراءته - يقول في باب ان الكامل من جميع الجهات لا يُعد أفضل من الناقص، وفي الفصل الشيعي من فصوص الحِكم: "ان النبي منع أهل البادية من تلقيح النخيل وتأثيرها، فلما خرجت شيصاً تنبه إلى خطأه وقال: أنتم اعرف بأمور دنياكم وانا أعرف منكم بدينكم"، وقد سمعت بهذه الرواية من المرحوم الاستاذ مطهري قبل قراءتها في فصوص الحِكم.

ونقل أيضاً رواية أخرى مفادها ان النبي فضّل رأي عمر على رأيه في أسرى معركة بدر.

يقول القرآن في قضية إبراهيم والملائكة أنه لم يتعرّف عليهم وأنه أوجس منهم خيفة.

وقال ابن عربي: ان إبراهيم لا يعلم تعبير الرؤيا ولذلك قدّم إسماعيل قرباناً عن طريق الخطأ.

(1) النساء: 113.

(2) طه: 114.

وعليه لو ان شخصا يقول بأن علم النبي بالرياضيات الطبيعية الدنيوية مساوٍ لعلم قومه والمعاصرين له لا يكون مخطئاً - بالتأكيد ليس العلم الديني والرؤية الملوكوتية والعلم بالأسرار الربوبية - أو على اقل التقادير لم يخالف قوله هذا ضرورة من ضرورات الدين.

عدم انسجام ظواهر القرآن مع العلم البشري

أليست هذه مقولة كل من التجأ إلى التأويل بعد ان وجدها مغالفة للعلوم البشرية؟

ليس التأويل هو اللجوء إلى علم بشري ورفع اليد عن علم بشري آخر؟

استاذكم العلامة محمد حسين الطباطبائي كان يقول بصراحة وصدق علمي تام في تفسير الميزان، وفي تفسير استراق السمع من قبل الشياطين وهروبهم من الشهب السماوية (من الآية الأولى إلى الآية العاشرة من سورة الصافات):

" ان تفاسير قدماء المفسرين المعتمدة على علم الهيئة القديمة وظواهر الآيات والروايات كلها باطلة وقد ثبت بطلانها في عصرنا يقيناً، ولذلك لابد من البحث عن معنى جديد لتلك الآيات " .

ثم اكمل بحثه مستعيناً بالفلسفة الإسلامية اليونانية وهي علم بشري آخر، وذهب إلى تأويلات بعيدة غير مقنعة رغم انه اعترف بتشكيكه وعدم قطعه بهذه التأويلات في هذا التفسير؛ بالاستفادة من الفاظ " يحتمل " و " والله العالم " (1)

وكان يقول ايضاً: هذا من قبيل ضرب الامثال، أو ان المراد من السماء عالم الملوكوت، أو المراد ان الشياطين يهاجمون الحقائق ليطلوها فتصدهم الملائكة بشهب الحقيقة ليدحضوا باطلهم (2) ...

وكان المرحوم الطباطبائي نسي ان هذه الشهب إنما تنطلق من سماء هذه الدنيا نحو الشياطين وليست من ناحية الملوكوت: ﴿وَلَقَدْ زَيَّنَّا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحَ وَجَعَلْنَاهَا رُجُومًا لِلشَّيَاطِينِ﴾ (3)

(1) الطباطبائي، محمد حسين، الميزان في تفسير القرآن، مؤسسة الاعلمي للمطبوعات، بيروت، ج ١٧ ص ١٢٥

(2) للمصدر السابق، ص ١٢٣-١٢٥

(3) للملك: ٥٠

هكذا تظهر منعطفات القبض والبسط في التفسير، حيث يسقط المعنى الذي كان بديهياً عند القدماء عن بدايته، ويخضع ظاهر الآيات للتأويل لكي تنسجم مع علم بشري آخر، تلك الآيات التي كانت منسجمة مع العلم القديم ولم يشكك بها السابقون.

في هذا القبض والبسط بحث تفسيري، ولا ملامة على المفتر؛ فهذه طبيعة ومآل كل التفاسير، إنما الكلام في اذعاننا منطقياً بعدم الانسجام قبل التأويل، وسعينا الحثيث نحو البحث عن حيلة لرفع الإشكالية.

يذهب السيد الطالقاني إلى أبعد من ذلك في كتابه " يرتوي از قرآن " في تفسير الآية ﴿الَّذِي يَنْجَبُطُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾⁽¹⁾ فيقول: " إن اعتبار الجنون مُسَبَّب عن مس الجن والشيطان من معتقدات العرب في الجاهلية، وقد تحدّث القرآن بلغة القوم"⁽²⁾ (ذهب إلى هذا الرأي شطر من المفسرين العرب المعاصرين)، ولم يبدل أي جهد في التأويل بل يعترف بالخطأ ويرى ان هناك مصلحة في ذكر هذا الخطأ في القرآن، وهذا الكلام ليس إبداعاً ولا بدعة.

جار الله الزمخشري المعتزلي في تفسيره الكشف سبق السيد الطالقاني بثمان قرون في بيان هذا الرأي بقوله: " إن هذه المعتقدات الباطلة التي كان يؤمن بها عرب الجاهلية من ان مس الجن يوجب الصرع، وقد نزل القرآن طبقاً لما يعتقدونه.

هناك موضوع يستدعي التأمل وهو أن: التفسير والكلام الإسلامي السلس ابتلي هذه الأيام بالجمود حتى اعتبرت أفكارنا أجنبية عنه ونسبت إلى إبداع المستشرقين، بل والأكثر استدعاءً للتأمل هو: ان المتقدمين لم يكفروا المعتزلة، واقصى ما نسبته الاشاعرة اليهم أن قالوا: مَنْ يُنكر مس الجن هو المجنون ...

(1) البقرة: ٢٧٥

(2) الطالقاني، محمود، يرتوي از قرآن، الشركة للمساهمة انتشار، طهران، ط ٣ ج ٢ ص ٢٥١-٢٥٦ الزمخشري، جار الله، الكشف عن حقائق غوامض التنزيل، دار الكتاب العربي، بيروت، ط ٣ ج ١ ص ٣٢٠

قصة السموات السبع لا يوجد أكثر وضوحاً منها، حيث اجمع قدماء المفسرين على تطبيقها على نظرية هيئة بطليموس، ولم لا يطبقوها والظواهر كلها دالة عليه ... إلى القرن التاسع عشر والعشرين توصل المفسرون العرب وغيرهم إلى تفسير جديد اهتموا إليه على ضوء العلوم الجديدة ليتنبؤوا معان جديدة لا تخلو بدورها من الشكوك. وعليه لا مفر من القبول بعدم الانسجام - الشديد ربما - بين الظواهر القرآنية والعلم.

وتجلى هنا أساليب متنوعة لدفع هذا الاشكال والتخلص منه:
فأما اللجوء إلى التأويلات البعيدة كما هو منهج الطبطائي.
أو حلها على طبيعة اللغة والثقافة العربية كما هو منهج المعتزلة والطالقاني.
أو نعتير لغة الدين اجنبية عن لغة العلم.
أو نعتير لغة الدين تصويرية واستعارية كما هو منهج بعض المتكلمين المسيحيين.
أو إلى أن معطيات الوحي قابلة للصدق أو الكذب كما هو مذهب بعض المعاصرين.

أو إلى أن المعنى من الله واللفظ من النبي كما هو مذهب ولي الله دهلوي.
وأياً كان الجواب فأني ارى ان هذا النوع من الآيات من جنس العرضي - وقد ذكرتها مفصلاً في كتاب بسط التجربة النبوية - والتي لا تؤثر في رسالة النبي ونداء الدين، سأخطأها بالطريقة الاسهل أو على أقل التقادير أكون أكثر ميلاً لأسلوب المعتزلة خلاصاً من محاولات المتكلفين.

أما تاريخية القرآن: فمعناها واضح وقد اوردت هذا المعنى في كتاب بسط التجربة النبوية، ومن جملة ما ورد جواب عن اسئلة العصر الشائعة، والتعرض لشؤون النبي الأسرية والتي بالإمكان عدم حدوثها ولا ينبغي طرحها في القرآن.

لا أتصور بأنكم اليوم مصرون على كون السموات سبعاً، أو الصرع والجنون مسبباً عن مس الجن، أو أن الشهب السماوية تستهدف الفضوليين من الشياطين

وتحرقهم لكي لا تستمع إلى اسرار الملائكة، كل ذلك من أجل ان تستميلوا قلب شخص نحو الإسلام، أو تثبتوا افضلية الإسلام على البوذية مثلاً.

سحر الوحي المحمدي لا يكمن في تلك المتشابهات في سورة كسورة الحديد بمجرد ان اسمها الحديد زعم ان نسيجها من حرير وهي جوهرة القرآن كما يسميها الغزالي حيث صاغ الله القيامة والایمان والنفاق والجهاد والخشوع والزهد و... وما إلى ذلك بصلابة إلى جانب الرحمة، ويكفي ذلك النداء لتطرب إليه الأرواح ويضئ سراج الايمان مساكن القلوب ﴿أَلَمْ يَأْنِ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا أَنْ تَخْشَعَ قُلُوبُهُمْ لِذِكْرِ اللَّهِ﴾ (1)

أما ما تفضلتم به:

القرآن بشري وإمكانية وقوع الخطأ فيه؛ إذن ما الحاجة إلى ترجمته وتفسيره بلغة العصر، وأنت عندما تعنون القرآن ككتاب قابل للخطأ وبشري تكون قد ابتعدت عن المجتمع الإسلامي، ولا حاجة لنا بنصائحك، ومن له أهلية النصح هو أحد أفراد هذا الجمع.

وقد اوضحت المراد من الخطأ وكونه بشرياً، والآن أقدم ما يلي:

أولاً: اقول بمقولة القرآن ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْقَى إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا﴾ (2)

ثانياً: سلط الضوء على ما فعله العلامة الطباطبائي والطالقاني والزمخشري.

ثالثاً: هات ما عندك من معايير متقنة ومتينة لحل هذه المشكلة للخروج من مأزق تعارض العلم مع القرآن، وقد تحدثت عن التجربة الحضارية ولم اذكر شيئاً عن اللغة العصرية على التفصيل الذي جاء في مقال "الذاتي والعرضي في الأديان" في كتاب "بسط التجربة النبوية"

(1) ﴿أَلَمْ يَأْنِ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا أَنْ تَخْشَعَ قُلُوبُهُمْ لِذِكْرِ اللَّهِ وَمَا نَزَلَ مِنَ الْحَقِّ وَلَا يَكُونُوا كَالَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلُ فَطَالَ عَلَيْهِمُ الْأَمَدُ فَقَسَتْ قُلُوبُهُمْ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ﴾ الحديد ١٦

(2) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِذَا ضَرَبْتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَتَبَيَّنُوا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْقَى إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَغَضَّ اللَّهُ عَنْكُمْ غَضَبًا كَثِيرًا وَكُنْتُمْ مِنَ الْغَافِلِينَ﴾ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا النساء: ٩٤

رابعاً: لا تدعو المحققين إلى التقليد، ولا تخوفهم من سوء العاقبة وزوال السعادة ان ركبوا طريق التأمل والتحقيق، وإذا كانت هناك سعادة فهي في التحقيق الصادق - حتى لو أدت بزعمكم إلى نتائج غير صائبة - لا في التقليد الساذج.

رغم أنني لا أشك في صلاحكم، وأقدر حرصكم إلا أنني لا أروم ترك التحقيق والتعقّق، وسأواصل التمسك بجبل التعقّل المتين، فإن عطر مسك هذا التمسك يشدني حقيقة إلى بائعي العطور ولا يمكنني تركهم.

نُحِّد رسول الله أراه عاشقاً مبدعاً منحتة تجربته الروحانية سعة في الصدر، وبصيرة في القلب، امتلأت روحه بوجود الله، حتى أصبح ما يراه ويقولُه إلهياً، ويرى الإنسان والعالم - سواء بسماواته السبع أو السبعين وسواء بعناصره الاربعة أو المائة والاربع - مخلوقاً لله متعلقاً به ومصيره إليه، وبهذا الكشف النبوي هو سعيد بإشراك الآخرين بهذه التجربة ونجذاهم إليه ليفطي سوداويتهم ببحر طهره.

إني أعشق هذا البشر البشير، وإذا كنت أستمع لعطر الكلام الإلهي من هذه الزهور لأني عايشتها، سنوات مضت اتحدث مع محمد ﷺ وأنشد:

نسخة قواني نسا عين الشفا مصحفنا مستفاد من المصطفى

مبارك أنت ذاك فرش الورود منعش ذاك وصفك بالمرّمل

لم تكن ملائكياً ولا ترابياً انت طاهر بشراً وبشيراً⁽¹⁾

خشية للإطالة اكتفي بهذا المقدار ولنترك بعض الفروع الجزئية، مع الشكر للجهد الملمّي بالرحيق وخطاب الاعتبار لسماحة الشيخ، ولندع باب هذه المباحثة والمناظرة مفتوحاً للاستمرار بها.

وأضيف: أنني حالياً منشغل بالتدريس في إحدى الجامعات الأمريكية، واقوم بما حرمت منه في إيران ببركة سعة صدر المسؤولين، وارغب عند العودة إلى إيران - إن أمكن ذلك - أن أدعو سماحة الشيخ لتوفير مناخ آمن وهادئ للمشاركة في حوار

(1) عبد الكريم سروش

مباشر في هذا الشأن بغية احقاق الحق ودحض الباطل، وبما انني أرى ان الغاية القصوى من التدوين، والهدف من كل هذه الدقة العرفانية والكلامية هي بناء مجتمع خلاق وعادل، فإن مسؤوليتي الوجدانية تدعوني إلى مطالبة سماحة الشيخ في الوقوف بوجه الانحرافات العملية والأخلاقية، وأن لا تلتزموا الصمت ازاء جفاء أو ظلم يتعرض له المظلوم، وان تتمسكوا بالوفاء بالعهد بين الله والعلماء، وان تكونوا مثال واسوة للآخرين، والله المستعان.

عبد الكريم سروش

واشنطن.

مارس ٢٠٠٨

الببغاء والنحلة

الجواب الثاني في الردّ على الشيخ جعفر سبحاني

بسم الله

الأستاذ المكرّم سماحة الشيخ جعفر سبحاني.

بعد التحية، سررتُ بوصول رسالتك الثانية التي زادت من اكباري وإجلالي لكم:

الأول:

ابتدأتُ الحديث عن القوس النزولي [المنحنى البياني] عن افكاري واحوالي خلال العشرين سنة الاخيرة من حين ظهور "كتاب القبض والبسط في الشريعة" فما بعد، وانا سعيد وشاكر لكم اهتمامكم بأحوالي من إقبال الطالع وإدباره، لكنني اجهل موقع الرصد، ويبدو ان الشاقول والاسطرلاب ييدكم وبه تقيسون ارتفاع الشمس وتتحكمون بصعود وافول الكواكب ... ليس هذا بالأمر المهم، ولو كان الأمر بيدي لقست الافكار بميزان الحجة ومعيّار الحقيقة، ومنحت المخاطب حظاً وشأناً في الاختيار والاجتهاد.

ذكرت مجالس قم وطهران واحتجاجكم في هذه المسألة وتلك، واعتبرتُ عدم قناعتي بحججهم دليلاً على الهبوط، أليس من المحتمل ان يكون ذلك ضعفاً في حجّتكم وليس دليلاً على ضعف في عقيدتي وصدقي؟

اتذكر تلك المجالس جيداً، حيث تحدثتُ في "مؤسسة الحكمة والأديان" عن حسن الصدق عقلاً وقبح الكذب عقلاً، وقلت لكم حينها: ان المعتزلة يرون أن الكذب قبيح عقلاً إذا كان ضاراً وليس مطلق الكذب وإن لم يكن ضاراً، وأقررتم بالإيجاب، عندها قلت لكم: حينئذٍ لا مانع لديكم من أن يكذب الله على خلقه كذبة

تعود بالنفع عليهم - في القرآن أو في مكان آخر -؟ واجبت ان هذا محتمل لكن احتماله واحد بالمليون، هل تتذكرون ذلك؟

هذا هو اجتهادكم في مسألة احتمال صدور الكذب من الله، ولا الوهمكم على اجتهادكم هذا، ولا اطلب منكم التوبة، لكن عجيبي على لومكم لشخص قضى عمره في الاجتهاد والتحقيق بدلاً من التقليد، لا يخشى المقدسين الأرثوذكسين، وينظر إلى الوحي بعقل ناقد الذي هو هبة الله، وعلى ثقة ان سمعة الشريعة لا تذهب بهذا المقدار. وفي ذات الحال الذي رصدتم قوس نزول عقيدتي اثني ان لو رصدتم قوس صعود القسوة بالقياس إلى الشفقة، وتجنبتهم شبهة التواطؤ مع الجفافة، ولم تسهموا بسكوتمكم زيادة شحذ وصقل سيوف القساة، واخذتم بنظر الاعتبار المظالم التي تعرض لها صاحب هذا القلم بل جميع حملة الاقلام وشجبتهم وقبحتم تلك المظالم.

و لننسى قضيتي ... فما هو ذنب ذلك المرجع الفذ قطب الزمان وقمة الجبل الراسخ، وما هي جريرته التي استحق من اجلها تلك الصواعق من العذاب، لماذا اخفيت وسائر المراجع رؤوسكم في الغراب⁽¹⁾، ولم تبدوا أي اعتراض! ان الظلم الذي تعرض له هذا الفقيه من الحصار والسجن والالم -وما زال - ما لا تحتمله السموات، وان تبعات هذا الظلم ستلاحقنا إلى يوم القيامة، وامثاله كثيرون.

إذا أين سيشهد الناس استشعارهم بالظلم؟ وكيف سيثقون بأن المجتمع الإسلامي يأخذ للمظلوم حقه غير منقوص، كما اشرتم مستشهدين ببشارة نَجح البلاغة التي تعلمتها من سنوات مضت وجعلتها معياراً للتقييم.

ذكرتم أن الشبهات التي أثيرها تضعف إيمان الشباب!

ألا ترون أن سلوك المترفين ممن يحاربون الفكر وبعض من رجال الدين أكثر تقصيراً ومسؤولية في هذا الخصوص؟

أتعلمون أي شيء يحرق جذر الإيمان؟

(1) في المتن "كليم" والكليم هو الفرس للمنوع من الحرير أو الصوف، ولا يستقيم المعنى في السياق العربي

هو نشر الخرافة باسم الدين والظلم باسم الله، والسكوت في مقابل الظلم، حيث تشهدون حالياً أن انتقاد القيادة في إيران يساوي الانتحار، إنكم تركون تلايبب السياسة التي تقوّض الإيمان وتقضي على العدالة، وتكسرون الجرار على رأسي بحجة إضعافي لإيمان الشباب، شرب الخمر والعريضة ليست بأخطر من اتخاذ القرآن مصيدة للتمويه على الناس كما يقول حافظ الشيرازي، وهل يبدي رجال الدين تجاه هذا التمويه نفس الحساسية التي يبدونها تجاه التفسير؟ ومتى وابن شاهد شبابنا سلوكيات حسنة من رجال الدين الحاكمين تساعد على تعزيز إيمانهم؟

من هذه الروحانية لم يشاهدوا سوى الجسمانية حتى تسمو أرواحهم!

كل ذلك من أجل إرسال ذوي الامزجة الباردة إلى المجلس النيابي مع ختم لقائمة الفائزين بالانتخابات بحتم صاحب الزمان، والترويج للخرافات من على منابر الاذاعة والتلفزيون، والانقضاض على لمعارضين والترويج على العنف، وخنق الافكار، وطلب التوبة من المفكرين.

بنوا المدرسة المعصومية واستنفذوا سهم الإمام فيها، وأثاروا الفتن على يد هؤلاء من رجال الدين، وهتكوا حرمة مرجع محترم، ولم تسلم منهم حتى الخانقاه هدموها على رؤوس أصحابها، وفي خطب صلاة الجمعة هناك تحسين وترويج للإرهاب ايضاً أفي ذلك علامة لفعل أو لقول حسن.

إن مؤسستنا الدينية لا تدرك الدور غير اللائق الذي تلعبه في إضعاف إيمان الشباب، وتضرب يميناً وشمالاً في البحث عن الجاني والمقصر.

ولنكن منصفين ونستثني قلة قليلة من العلماء الزاهدين المتعففين من هذه المجموعة، ولو لم يكن غرضي من هذه الافكار الفلسفية الكلامية سوى اقامة العدل ونشر الفضيلة لما اطلت الكلام في انحرافات رجال الدين.

لسان حال شبابنا اليوم يقول:

سلوك أهل الصومعة صار يُعَبَد

هذا الدخان الذي سَوَدَ اوراقه أنت مصدره⁽¹⁾

عندما يأتي غافل من قافلة فقهاء قم ويلقي دروس في القتل والإرهاب بالتزامن مع عرض فيلم " الفتنة" الذي ثبت من أوله إلى آخره عنف المسلمين وخشونة الإسلام، وفي كناية هي أبلغ من التصريح يقول " على المسلمين ان يعرفوا ما عليهم فعله تجاه سروس"، لماذا لم ينتفض بوجهه من يتلبسون بلباسه؟

أيها الغافل ان كانت هذه فتوى فلماذا تحدد مصداقها؟

وان كان حكماً فهذا ليس من حقك مع وجود الولي الفقيه؟

ولماذا لا يُسحب من عنقه كما أخذ بعناق الإسلام، وبسبب تشويبه سمعة المسلمين، واشهاره السيف امام واجهة التحقيق، وحثه على العنف قبال الادلة.

ماذا تتوقعون من المشاهدين لهذه المناظر المنفّرة؟

انعدام الثقافة بل حرقها هل يقوّي إيمانهم؟

هل يشعرون بالحنج من كوغم مسلمين؟

لا تنسوا ان القرون الاربعة الماضية شهدت جبال من الكتب لمؤلفين ملحدين وكفرة تبطل تعاليم المسيحية وتسخر منها، الا ان الذي قصم ظهر الكنيسة لم تكن تلك المؤلفات، وإنما مواجهة ومحاربة الكراذلة للغالولين⁽²⁾ رغم انهم اكتفوا بحبسه في بيته ولم يقتلوه، ولا زالت الكنيسة تحمر خجلاً من خزيتها، ولا يزال جبينها يرشح عرقاً من حيائها، ولا امل لهم في يوم مشرق تنعم فيه بجفاف عرقهم بحرارة شمس.

لقد حصلت على إيماني من العرفاء وليس من الفقهاء، ولذا لا أخشى على نفسي وإيماني من هيب غير مهيب.

(1) الشيرازي، الغزليات، غزل ١٣٤

(2) جمع غاليلو

أما أنتم ايها الفقهاء فعليكم بالشباب ممن يأخذ دينه منكم، وما ان يفتحوا عيونهم حتى يستشعروا رائحة الدم والعنف من أفواه معلميه، " فيهتز إيمانهم كخضن رقيق امام العواصف".

آية الله مكارم الشيرازي الذي لا يتورع قلمه عن الالفاظ النابية والمنقرة، ومع ذلك يسلب مني التوبة، دون ان يدرك ان التوبة إنما تكون عن المعصية ولا توبة عن المعرفة، فما ظنك ب " انوار الفقاهة " التي تنشر الظلمة، وتعتبر التعليم والمعارف من جملة المعاصي، وأي درس سيء يعطيه هذا الفقيه الذي يحرم الفكر، ويختتم الافكار بختم الحلال والحرام، ويطالب المحققين بالتوبة والاستغفار.

والآن يا جناب السبحاني أنت لست فقط لا تصدح بوجه هؤلاء الفقهاء بل أنت تكرم عديمي الثقافة.

وفي هفوة تاريخية قلتم: ان كلامي اقترن بنشر صحيفة دائماركية للرسم المسيئة، وعلي أن أرد بأن بحثي حول كلام الباري وكلام محمد ﷺ قد سبق وإن ذكرته في كتاب " بسط التجربة النبوية "، والمقابلة مع الصحفي الهولندي كانت قبل سنة تقريباً، وقبل إغلاق مجلة " المدرسة " ...

وعليه يكون الأول قبل ثماني سنوات من الرسم الكاريكاتوري المناوئ للحرية، والثاني بعد سنتين، وفي تلك الفترة كتبت قطعة وعنوانها " لا يمكن التلاعب باسم محمد"، وقد جاء فيها:

"إن هذا الاسم هو شرف المسلمين وثروتهم المقدسة، وهو لواء فخر وشعور وفكر وسعة العالم الإسلامي، ومثال لجميع أرواح الكرام والاطهار في العالمين، إن اسم أحمد اسم لكل الأنبياء.

قبل عام ونصف كان لي خطاب مفصل في نقد كلام البابا بندكت السادس عشر حيث قال: " بما أن المسلمين يعتبرون القرآن عين كلام الله لذلك لا يقومون بتفسيره وتأويله " - الكتابات والخطابات موجودة على موقعي الالكتروني بالإمكان الاتيان بها وقراءتها - فلا مجال لشبهة التواطؤ مع المعاندين والطاعنين.

تلك الصحيفة المتاجرة بالولاية لا همّ لها سوى تحريف الحقائق وشرعة العنف، وتتهمني علناً وفي وضوح النهار لأسباب فكرية بالعمالة للموساد والسبي أي أي، دون أي رادع منك ...

لا تلك الصحيفة ولا أولئك الذين يطالبوني بالتوبة، ويحرضون المسلمين عليّ عملاً بتكليفهم، لا احد من هؤلاء يخدم المعرفة والعدالة والخير والحقيقة، ولا يحلّون عقد المشاكل بكلماتهم، بل يثبتون العكس وأنهم غافلون ولا عام لهم بها.

و بدلاً من الخوض في البحوث التحقيقية والعقلية يلجؤون إلى اسلحة قديمة؛ كالإلغاء وإسكات المجددين، والتهديد بالعقوبات الدنيوية والأخروية مكررين أخطاء الأسلاف غير معتبرين بالتجارب التاريخية للأديان والأقوام السابقين، كالذي يغمض عينيه كي لا يرى الشمس متمنياً زوالها في الوقت ذاته.

سمحة الشيخ السبحاني: أود إعلامكم بأن إخراج المعارف الإسلامية عن جهودها والعودة بها إلى ما قبل المناخ الأرثوذكسي، والاستفادة من العلوم والابحاث الجديدة هو شرط بقاء الإسلام في العالم المعاصر، ولا يكون ذلك الا من خلال التحقيق الحر والواسع، وهذا لا يتناسب والارهاب والتكفير، وإذا ما أرادت الحوزات العلمية من مواكبة هذه العملية أو تسييرها فعليها أن تحتاط في سلوكياتها وخطاباتها، وإذا لم تستطع زرع الزهور فلا تنثر الأشواك.

بالطبع أنا سعيد باهتمام المراجع والمشايخ العظام لهذا البحث، وفي مقدمتهم الالم والافضل اية الله العظمى الشيخ المنتظري الذي هو بحق فخر المرجعية والمؤسسة الدينية، واعتبر هذا الاهتمام دليلاً على أهمية الحوزة وخطورة المسألة، لكن ما يؤرقني ويحبط الجمهور هي لغة العنف والتكفير مما ينبغي وضع حدّ لها.

الثاني:

النظرية التي يراد لها حل مشكلة "كلام الباري" هي نظرية يقبلها العقل، ويمكن الاستدلال عليها والدفاع عنها، وترفع من أسهم شخصية محمد الناسوتية والبشرية في مسألة الوحي، والتي أكد عليها القرآن بشدة وغفل عنها الناقدون، والتي يدعمها

جمهور كبير من العرفاء والفلاسفة المسلمين ... ولست ادري لم تعتبر هذه النظرية - عمداً أو غفلة - نقياً لكلام الباري تعالى، ومحاربة للقرآن؟!

معرفة كاتب هذه السطور بالقرآن الكريم - والله الحمد - إن لم تكن أكثر من معرفتي بالمشوي لجلال الدين فهي ليست بأقل منه، وإن جميع الآيات التي استشهد بها سماحة اية الله وغيره من المنتقدين المحترمين امثال السادة: عبد العلي بازرگان وحسيني طباطبائي، وايازي ...، أحفظها جيداً، ولا توجد عندي أي مشكلة في حلها وفهمها، وأنه كلام الله، وأنه مفعم بصيغة "قُلْ"، وأنه كان يحدث للوحي ان يتأخر في نزوله، مما يضطر النبي إلى الانتظار، وان النبي قد نُهي عن التعجل في القرآن من قبل أن يقضى إليه وحيه، وان النبي لم يكن له الحق في تغييره، وان كلام الله قد وصل إلى الناس على نحو ما كان يريد، وإن القرآن معجزة، وامثال ذلك ...

وما هو التفاوت بين كون القرآن نتاج كشف وتجربة إنسان مبعوث ومؤيد واستثنائي، وان كلامه مقبول من قبل الله، وإن كشفه كان نتيجة لحظات خالصة ونادرة من التجارب الروحية المتعالية.

لست أدري ما هو تفسير المنتقدين لظواهر مثل الموت والمطر، فقد ذكر القرآن مرارا ان الله قابض للأرواح بنفسه ﴿اللَّهُ يَتَوَلَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا﴾⁽¹⁾ أو ان الذي يتولى ذلك هو ملك الموت ﴿قُلْ يَتَوَفَّاكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي ذُكِّرَ بِكُمْ﴾⁽²⁾

أو أن الذي يتولى قبض أرواح الناس الملائكة ﴿تَوَفَّيْتُهُ رُسُلْنَا وَهُمْ لَا يُفَرِّطُونَ﴾⁽³⁾ ومع ذلك لا توجد منافاة بين موت الناس الطبيعي والمادي، وبين قبض الله للأرواح وقبضها من قبل ملك الموت، أوليس الله هو الذي ينزل المطر ﴿وَأَنْزَلْنَا مِنَ الْمُعْصِرَاتِ مَاءً ثَجَّاجًا﴾⁽⁴⁾.

(1) ﴿اللَّهُ يَتَوَلَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَازِلِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلَ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾، وإن في ذلك لآياتٍ لِّقَوْمٍ يُفَكِّرُونَ ﴿ الزمر: ٤٢

(2) السجدة: ١١

(3) الانعام: ٦١

(4) النبأ: ١٤

وكما ورد في بعض الروايات ان ملكا ينزل مع كل قطرة مطر " والمهابطين مع قطر المطر اذا نزل " (1)، فهل التفسير الطبيعي والمادي لظاهرة نزول المطر تسلب الله قدرته وتجرده عنها؟

السنا نقول في ذلك: ان الله مبدأ المبادئ، وانه في طول العلل الطبيعية، وان جميع الاشياء تقع بإذنه وتديره؟

فإذا كان كذلك لماذا يكون البيان الطبيعي والمادي للوحي وكلام الله وابرار دور النبي فيه منقطع النسبة إلى الله، وسالباً لدور الله فيه؟

أليس كل ما في الطبيعة يقع ضمن العلل الطبيعية، فلماذا يُستثنى الوحي النازل على النبي من القاعدة، ويتم اسناده إلى ما وراء الطبيعة من دون واسطة طبيعية ما؟

أفكر أحياناً واقول في نفسي: يبدو اننا عُقدنا إلى الزمن السحيق الذي كان فيه بعض المتدينين يعتبرون ان نسبة المطر إلى الشمس والبحار والرياح منافية للمشيفة الإلهية، فكانوا ينسبون نزول المطر إلى الله مباشرة، وها نحن وبنفس المنطق ننسب نزول وابل الوحي إلى الله مباشرة، دون ربطه بعلله الطبيعية وهي نفس النبي، ومجتمع عصره، وعلمه، ولفته، وما إلى ذلك ... مستندين إلى آيات كريمة تكرر ذكرها في القرآن من قبيل: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ﴾ (2) ولا نتدبر في ان هذا الانزال والارسال قد استعمل في القرآن بشأن المطر والرياح أيضاً، وهذا ما يمكن استيعابه في عالم مفعم بالالوهية، وترى الله فيه محيطاً بكل شيء، وهذا عين الكشف المحمدي.

والعجيب انهم في ما يتعلق بكلام الباري يحملون النزول على المعنى المجازي وليس النزول للمكاني من الاعلى إلى الاسفل كما هو حال المطر وإنما يحملونه على المكانة

(1) روي عن علي (ع): عن النبي ﷺ " وانزل من السماء ماء يعني المطر ينزل مع كل قطرة ملك يضعها في موضعها الذي يأمره به ربه عز وجل فعجبوا من ذلك ... " التفسير المنسوب إلى الامام الحسن العسكري،

مدرسة الامام المهدي (عج)، ايران، قم ط ١٤٠٩ هـ، ص ١٥٠

المجلسي، محمد باقر، بحار الانوار، دار احياء التراث العربي، بيروت، ط ٢ ج ٢٧ ص ٩٧

(2) الحجر: ٩

الارفع إلى المكانة الادنى، أي من عالم الملكوت إلى عالم الملك أو من الحقيقة إلى الرقيقة، أما الكلام فلا يحملونه على المعنى المجازي وبهذا المعنى يحملون الالفاظ البشرية عليه، لماذا كل هذا الاتهام وعدم الوضوح وانصاف الحلول والافعال؟ فالكلام والنزول لابد من حملهما على المجازية لتتحل عقدة الاشكال، أو الذهاب إلى المعنى الحقيقي في كليهما لئلا نضيع في هذه المتاهات.

ينبغي الترحم على روح الامام الفخر الرازي كان يقول: هذا الذي جاء في القرآن ﴿إِنَّا نَحْنُ نَرُفِقُ الْبَاطِلَ وَإِنَّا لَهُ حَافِظُونَ﴾⁽¹⁾ ليس فيه معنى غريب يضطرنا إلى البحث عنه في ما وراء الطبيعة، فما دام المسلمون قد اهتموا بجمع القرآن واثبتوه في المصحف كان ذلك هو عين الحفظ الإلهي، وعلى هذا القياس تجري بقية الأمور⁽²⁾.

الثالث:

هذا الذي نقوله: بأن القرآن نتاج الكشف النبوي لمحمد بن عبد الله لا يعني بأي نحو انه كشفاً جزافاً بمعنى ان النبي يحق له التغيير أو ان تنتزل عليه الآيات متى شاء ... دع عنك النبوة؛ ولنتكلم في الكشوفات البشرية، فإن هذا الحكم لا يصدق حتى في الاكتشافات العلمية والفلسفية والرياضية، فاذا كان قانون الجاذبية اكتشاف بشري لنيوتن ليس لازمه ان لنيوتن قول كل ما يريد أو ان يُصيغ النظرية وفقاً لمذاقه ويبيعها للناس.

وهكذا نقول بالنسبة لاكتشاف نظرية اصالة الوجود الفلسفية، وهل يستطيع صدر الدين الشيرازي من ان يتجاوز البرهان، وان يضع التعاريف، ويؤسس القواعد لتتناسب رغباته وأهوائه، فهو تابع للدليل وليس العكس، و كان استدلاله ومعرفته على قدر طاقته، ولا يمكن لأي شخص يحتمل نفسه أكثر من طاقته، الحكمة كما يقال: "هي العلم بأحوال اعيان الموجودات على ما هي عليها بقدر الطاقة البشرية"⁽³⁾

(1) الحجر: 9.

(2) الفخر الرازي، التفسير الكبير (مفاتيح الغيب)، دار احياء التراث العربي، بيروت، ١٤٢٠هـ، ط ٣، ج ١٩ ص ١٢٣

(3) السبزواري، ملا هادي، المنظومة

وإذا تجاوزنا العلم والفلسفة وذهبنا إلى الشعر، فالشاعر كذلك لا يمكنه قول الشعر متى ما بدا له وكأن المعاني والصور حاضرة أمام عينيه دائماً، ويتصرف بالصور الخيالية في كل الاحوال، بل على العكس فهو مستخر للشعر لا ان الشعر مستخر له. وقد حدث ذلك للمولوي بعد ان اتم الدفتر الأول من المثنوي تعمّر عليه انشاد الشعر، واستمرت هذه الحالة عامين، حتى عادت إليه قريحته الشعرية، وفاضت الحكمة من بين جوانحه.

﴿ قل ﴾ الواردة في القرآن قصتها واضحة، وهذا الاسلوب يعتبر من فنون الكلام بأن يوجه المتكلم الخطاب لنفسه قاصداً غيره، والمولوي يعطي امثلة جيدة عندما يخاطب نفسه في المثنوي وغزليات شمس.

إذن ما الفرق بين:

﴿ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ﴾⁽¹⁾

و ﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ﴾⁽²⁾

أو ﴿قُلْ أَدْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ﴾⁽³⁾

ولست أدري كيف يعالج اية الله سبحانه الآية: ﴿فَإِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا

إِلَيْكَ فَنَسْأَلِ الَّذِينَ يَفْقَهُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ﴾⁽⁴⁾ فهل كان النبي يشك في نبوته؟

إن الأرثوذكسية الإسلامية ترفض هذا التفكير.

(1) الإخلاص: ١

(2) ﴿ قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا

بَعْضًا أَرْثًا بَيْنَ دُونِ اللَّهِ، فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ ﴾ آل عمران: ٦٤

(3) ﴿ قُلْ أَدْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ إِنَّهُمَا تَعْدُوهُ اللَّهُ الْأَلْمَاءُ الْحُسْنَى، وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَخَافُوا أَن تَكُونَ مِنْكُمْ مَكْرَهُ ﴾ الإسراء: ١١٠.

(4) ﴿ فَإِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِمَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ فَنَسْأَلِ الَّذِينَ يَفْقَهُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ، لَقَدْ جَاءَكَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا

تَكُونُ مِنْ الْمُنْكَرِينَ ﴾ يونس: ٩٤

أو أن الآية تحمل نوعاً من التفنن في الكلام كأن يكون الخطاب متوجّهاً لغير النبي، ويظهر ذلك من سياق بعض الآيات مثل: ﴿وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا﴾^(١).

نعم يمكن بيان المراد بأنواع مختلفة من أساليب الكلام.

إن أسلوب الحوار في القرآن والذي شرحته في كتاب بسط التجربة النبوية يكشف النقاب عن الفنون البلاغية بوضوح، ويكشف عن ذهنية النبي تجاه الناس وحوادث المجتمع، سواء في الموضوع الذي يقول فيه ﴿وَيَسْأَلُكَ﴾ أو في غيره، وكأن القرآن حوار متواصل ومتعدد الجوانب بين الله والكون والإنسان والطبيعة والتاريخ الذي كان النبي يعيش في وسطه، وفيه إجابات عن تساؤلات وتحديات ذلك العصر، وإن التساؤلات والتحديات هي التي كانت تجعل روحه متعطشة ومتلهفة لكشف الحقائق ليحصل على إجابات من ملك الوحي، ونقلها إلى الناس بلغة يفهمونها.

وكل هذه المتطلبات الكامنة أحياناً والظاهرة أخرى: ﴿قَدْ نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ﴾^(٢) كانت توقظ ضمير محمد وتحفز تلاطم بحر وجوده وهو الذي أدى إلى اكتشاف الوحي.

لحمد شخصية استثنائية بطبيعة الحال، هو زهرة نبتت وسط الصحراء، ويتميّز لم يقرأ كتاباً وجاء بكتاب صنع ثقافة في محيط من الجهل والظلام ويُعد ذلك في لغة الدين معجزة، وهذا ما جعل من النبي وكتابه إنساناً وكتاباً فريداً لا يضاهي، وعلى رأي مولانا "غريب، غريب، غريب كعلو الله"، فالمعجزة هو شخص محمد، والقرآن اكتسب اعجازه من اعجاز محمد، لو جاء شخص آخر مثل افلاطون لما كان معجزة، أما محمد الأمي فلم

(١) ﴿وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ البقرة: ٢٣

(٢) ﴿قَدْ نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ، وَخَرَجْنَا مَكَانَكُمْ قَوْلُوا وَجُوهَكُمْ شَطْرَهُ وَإِنَّ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا يَعْمَلُونَ﴾ البقرة: ١٤٤

يحتمل منه صدور مثل هذا الأمر الخارق للعادة، فليس عبثاً ما قاله بعض المفسرين في تفسير الآية: ﴿فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ﴾^(١) أي بسورة مثل شخص محمد، كما في تفسير الصافي والميزان ومفاتيح الغيب.

وليس عبثاً ذهاب كبار المعتزلة والتشيع إلى إمكان الاتيان بمثل القرآن لكن الله يحول عنهم، وهو مذهب الصرفة.

لقد كان لهذه الشخصية البديعة قلب متيقظ، وعين واعية، وذهن متوقّد هي من صنع الله، اما سائر الأمور الأخرى فهي من صنع هذه الشخصية، وتابعة لكشفه وإبداعه، لقد كان محمد كاتباً كتبه الله، وكان يقرأ كتاب وجوده ويترجمه قرآناً، ومن هنا كان القرآن كلام الله حيث خلق الله محمدًا وخلق محمد القرآن، فكان القرآن كتاب الله. كما خلق الله النحل فأتج النحل العسل، فكان العسل نتاج ذلك الوحي.

نعم، فلو نظرنا إلى ظاهر الآيات والروايات نجد الله متكلماً ﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا﴾.

كما أنه يمشي على قدمين: ﴿وَقَدِمْنَا إِلَىٰ مَا عَمِلُوا مِنْ غَيْرٍ﴾^(٢)

وكذلك يعتريه الغضب ﴿فَلَمَّا آسَفُونَا انْتَقَمْنَا مِنْهُمْ﴾^(٣)

ويجلس على العرش ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾^(٤)

و يعرض له التردد " مَا مِنْ شَيْءٍ أَتَرَدَّدُ فِيهِ مِثْلَ تَرَدَّدِي عِنْدَ قَبْضِي رُوحِ الْمُؤْمِنِ " ^(٥)

(١) البقرة: ٢٣ النساء: ١٦٤

(٢) ﴿وَقَدِمْنَا إِلَىٰ مَا عَمِلُوا مِنْ غَيْرٍ لِّجَعَلْنَاهُ هَبَاءً مَّنْثُورًا﴾ الفرقان: ٢٣

(٣) ﴿فَلَمَّا آسَفُونَا انْتَقَمْنَا مِنْهُمْ فَأَغْرَقْنَاهُمْ أَجْمَعِينَ﴾ الزخرف: ٥٥

(٤) طه: ٥

(٥) هذا الحديث القدسي ورد في منابع متعددة بتفاوت مختصر من المصادر الشيعية والسنية:

الكليني، الكافي، باب الرضا بموهبة الإيمان، ج ٣ ص ٣٤٤

الصدوق، التوحيد، باب ٦٢، ص ٣٩٩، ح ١

أحمد بن حنبل، المسند، ج ٦ ص ٢٥٦

أما لو نظرنا إلى المعنى فلا يصدق أيّاً من تلك المحاذير، فالمتكلم الحقيقي هو محمد الذي يكون كلامه؛ لفرط قربهِ وأنسه هو عين كلام الله، وإن اسناد كلامه إلى الله كإسناد سائر الأفعال البشرية إليه على سبيل المجاز دون الحقيقة، والتشبيهية دون التنزيهية.

الموديل والنسخة التي رسموها للوحي تصوّر النبي كناقل ومتلقٍ محض، والعلاقة بينه وبين الله كالعلاقة بين الخطيب والمإكرفون، والهبوط بقلب النبي وضميره إلى مستوى الصفر، وجبرئيل مجرد ساعي يريد يتردد على الدوام بين الله والنبي، ويقيم بين الباعث والمبعوث، وهذه تمثل علاقة البعد بدلاً من علاقة القرب، ويجعل من الرسول مقلداً لجبرئيل، ويصوّر الله سلطاناً والناس رعايا لذلك السلطان، ويرى كلام الله من قبيل كلام الناس، ويقرّ التشبيه بدلاً من التنزيه...

هذه النظرة لا تتسجم بطبيعة الحال مع الرأي المذكور آنفاً. أما المثال التوضيحي الذي اوردته هو مثال النحل القرآني أو النخل العرفاني، الذي يعتبر ما يقوم به من عمل عين ما يوحي إليه؛ فيغدو بيته مليئاً بالحلوى:

وكما أوحى الرب إلى النحل تعالَى بيت وحيه صار مليئاً بالحلوى
هو بنور وحي الحق غرّ وجل صنع العالم شمع وعسل⁽¹⁾
و الآية القرآنية هكذا تقول: وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ⁽²⁾

ومن الواضح ان للنحل دور ومدخلية في نتاج الوحي، وليس مجرد ناقل للعسل، بمعنى ان يأخذه من مصدره ويوصله لغايته كما يفعل سعاة البريد، ومع ذلك فهو شراب الهي للاستشفاء.

(1) للولوي، للشنوي، الدفر الخامس، الأبيات ١٢٢٩ - ١٢٣١

(2) ﴿ وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ أَنْ اتَّخِذِي مِنَ الْجِبَالِ بُيُوتًا وَمِنَ الشَّجَرِ وَمِمَّا يَعْرِشُونَ ثُمَّ كُلِي مِن كُلِّ الثَّمَرَاتِ فَاسْلُكِي سُبُلَ رَبِّكِ ذُلًا يَخْرُجُ مِنْ بَطُونٍ مُّتَنَفِّذِينَ مِنْهُنَّ شَرَابٌ مُّخْتَلِفٌ أَلْوَانُهُ فِيهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴾ النحل: ٦٨ - ٦٩

أفلا تكفي هذه الآيات ليتدبر المفكرون والعلماء ان القرآن من قبيل نتاج النحلة، وليس من قبيل ما يردده البيغاء.

و مثال الشجرة أورده ابن عربي في الفص الشيثي من فصوص الحكيم.

يقول في تشبيهه لأهل اكشف وما يحصلون عليه من كشوفاتهم: " فمن شجرة نفسه جنى ثمره غرسه "(1).

أجل، إن في النحل آية لمن تدبر ونظر، ولو أن سماحة آية الله نظر إلى النحل والنخل بدلاً من البيغاء لحصل على صورة أروع وأفضل للوحي المنسوب إلى محمد، فأين البيغاء المقلد من النحل المنتج.

وأين كلام حافظ من كل ذلك:

في مـرآة البيـغاء صفات كلما قال الاستاذ قُل كـرره

وأين كلام المولوي:

هو وحي النبوة لا خازن أمين ولا أقل من وحي قلب النحلة(2)

الرباع:

الحذر من تصور ان النبي كان يسمع كلام الله من جبرئيل على نحو ما نسمعه نحن من كلام النبي، أو تصور ان النبي كان مقلداً لجبرئيل كتقليد الأمة للنبي، هيهات اين

(1) " فاي صاحب كشف شاهد سورة تلقى إليه مالم تكن قبل ذلك في يده فتلك عينه لا غيره، فمن شجرة نفسه جنى ثمرة علمه " ابن عربي، فصوص الحكم، بترجمة محمد علي موحد، طهران، نشر كارنامه ص ٥ (المؤلف)

(2) المولوي بخلافه وغرفانيته لا يعد النحلة فقط لتلقى الوحي بل حتى دودة القز ايضاً، للمولوي، اللثوي، الدفتر الاول.

وليس فقط النحلة ودودة القز بل كل الغابات والاشجار تستقبل الوحي وتصبح مليئة بالانتسامة والفاكهة، المولوي، ديوان شمس، الغزل ٨٦٤

حافظ في البيت الآتي يقترب من مفهوم الوحي:

البليل من فيض معرفته بالزهور، كل هذه الكلام والغزل معاً في منقاره

حافظ، الغزل ٢٧٧

هذا من ذاك؟ هذان نوعان متباينان، ولم يكن التقليد يوماً علماً أصيلاً أو سماعاً حقيقياً⁽¹⁾

فمحور الكلام في ملك الوحي ونوع ارتباطه بالنبي، وإذا تجاوزنا الحشوية والحنابلة فليس من الفلاسفة المسلمين ابتداءً من ابن سينا إلى الخواجة نصير الدين الطوسي من هو قائل بإمكانية الوحي دون تدخل القوة الخيالية للنبي، وإذا كان هناك جبرئيل فهو حاضر ومتصور في مخيلة النبي، أي حتى في هذه الناحية تلعب المخيلة دورها في استقبال جبرئيل تعطيه صورته وصفته، وإذا كان له من دور فهو أعداد النبي ليصل بنفسه إلى العلم الاصيل، لا ان يكون النبي تلميذاً يتعلم من جبرئيل؛ ليعلم الناس فيما بعد ما تعلمه منه.

هذا هو الفهم الفلسفي للوحي، وهو بطبيعة الحال يختلف عن الفهم العامي اختلافاً كبيراً؛ كاختلاف المنضدة بين رؤية علماء الفيزياء ورؤية عامة الناس، حيث يقول الفيزيائي الإنجليزي استانلي أدنغتون: " ان المنضدة في عين العامة عبارة عن شيء صلب صلد لا تجاوب فيه، الا انها في عين الفيزيائي مليقة بالتجاوب، حيث يراها عبارة عن ذرات الكترونية لا حد لها، لكن يمكن الحديث عن احتمال زيادتها أو نقصانها هنا وهناك، وعندما نعمل المنشار فيها تتمحور هذه الذرات فيما بينها ... " وهذه هي حقيقة الملائكة بالنسبة إلى الخاصة والعامة.

ورد في بعض الروايات: ان لجبرئيل ستمائة جناح أو ستمائة الف جناح، وان النبي شاهده في المعراج على هذه الصورة، والقرآن يقول أيضاً ﴿أُولَئِكَ أَجْنَحَةُ مَئِيٍّ وَتُؤْتُونَ﴾⁽²⁾. وقد ذهب عامة المفسرين ومقلديهم إلى تفسير الاجنحة بمعناها الظاهري؛ متصورين أن الملائكة ذوات الاجنحة تطير بين السماء والأرض⁽³⁾.

(1) صدر الدين الشيرازي، الأسفار الأربعة، الموقف السابع من السفر الثالث، ج ٧ ص ٩

(2) ﴿وَالْحَمْدُ لِلَّهِ فَاطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ جَاعِلِ الْمَلَكُوتِ رُسُلًا أُولَئِكَ أَجْنَحَةُ مَئِيٍّ وَتُؤْتُونَ﴾، ﴿يَزِيدُ فِي خَلْقِهِ مَا يَشَاءُ﴾، ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ فاطر: ١

(3) في تفسير الصافي وفي ذيل الآية الأولى من سورة فاطر، نقلاً عن كتاب الكافي:

عن أبي حمزة الثمالي قال: دخلت على علي بن الحسين (رابع الائمة) وهو يلتقط شيئاً وأدخل يده من وراء السر، فنأله من كان في البيت، فقلت: جعلت فداك هذا الذي أراك تلتقطه أي شيء هو؟ فقال: فضله من

وفي هذا المجال تعامل الفخر الرازي المفسر والمتكلم في القرن السادس الهجري باحتياط واحتراس في تفسير هذه الآية فقال: ربما كان المراد بالأجنحة النشاطات المختلفة للملائكة من قبيل الأرزاق وقبض الأرواح وما إلى ذلك⁽¹⁾.

وحينما نصل إلى صاحب الميزان نجد هذا الرأي بقوة وجرة أكثر، فقال من خلال التعرض لبحث لغوي تفسيري: ان الملائكة ليست اجساماً ليكون لها اجنحة، وإنما المراد من الاجنحة الغايات والاعراض المترتبة على هذه الاجنحة، أي الادوار والمهام التي تضطلع بها...

ثم أضاف: كان يتراءى في خيال النبي ان للملائكة أجنحة، الا انها هذه ليست اجنحة واقعية للملائكة، كما هو الحال بالنسبة إلى الملك الذي تراءى لمريم، والنار التي ابصرها موسى، وموارد أخرى⁽²⁾ إن القرآن بوضوح تام يقول: أن للملائكة أجنحة مثني وثلاثون رباع، والعلامة يرى استحالة ذلك، ويقول أنها أجنحة في تخيلة النبي وليس في الواقع، وطبعاً ليس الطبائبي فقط، وإنما هي خطوات في مسير الاسس الفلسفية التي شيدها الفارابي والخواجة نصير الدين الطوسي...، ولا تنتهي الا بهذا المقترضى والمقصد.

في هذا الأسلوب وبهذا التفسير يحدث نزول الملك والاتيان بالوحي، وامثال ذلك من الحوادث التي تقع في نفس النبي، ويتم بيانها بلغة دينية تشبيهية كأنها طائر يستماتة جناح يتنزل على النبي ويتحدث إليه بالعربية.

زغب الملائكة نجمة إذا خلونا، نجعله سحياً لأولادنا، فقلت: جعلت فداك وإني لأتوكنكم؟ فقال: يا أبا حمزة إني لمزاحمتي على تكنا. الكليني، الكافي، باب أن الائمة تدخل للملائكة بيومهم وتطأ بسطهم وتأنيهم بالأخبار، ج ١ ص ٣٩٣ ح ٢.

(1) الألويسي في تفسير روح المعاني بعد نقله لهذا الحديث الشيعي يقول: وعندي ان امثال هذه الأحاديث خرافة. كتاب الكافي يعود إلى القرن الثالث الهجري، وكتاب الصافي إلى القرن الحادي عشر، وتفسير الألويسي إلى القرن الثالث عشر؛ يظهر ذلك عودة العصرية وأخذها محل الشك في الميتافيزيقية الأسطورية.

نجد بن عمر الفخر الرازي، مفاتيح الغيب، دار احياء التراث العربي، بيروت، ط ٣، ج ٢٦ ص ٢٢٢.

(2) الطبائبي نجد حسين، الميزان في تفسير القرآن، مؤسسة الاعلمي، بيروت، ط ٢ ج ١٧ ص ١٢-١٣٥.

وببيان أكثر وضوحاً: أن التفسير الأوضح من وجهة نظر صاحب الميزان في قول الله ان الملائكة يجناحين أو ثلاث أو أربع، معناه وتفسيره: أن النبي يقول إني أراهم بجناحين وثلاثة أجنحة وأربعة ...

وأي فرق بين هذا المعنى وقول العرفاء أن النبي كان يُنزل جبرئيل وأن جبرائيل هو إلا وعي النبي وإدراكه⁽¹⁾.

والحقيقة هي: أنه يجب اتباع الفلاسفة والعرفاء في ما يقوم به النبي من تصور الحقائق المجردة، وهذا ما لا يمكن لغير الأنبياء القيام به، وبأي العرفاء والشعراء في مرحلة متدنية:

في مقدمة صفات الكبرياء يأتي الشعراء وفي المقدمة الأنبياء

ولا يقتصر تصوير النبي للأجنحة والطيور في المخيال المبدع للنبي، بل يتعداها إلى تصوير اللوح والقلم والعرش والكرسي، وكذلك النار والخور والصرائط والميزان وما إلى ذلك، وقد استعار النبي هذه الصور من البيئة التي يعيش فيها والمألوفة له، إذ لا تجد صورة غريبة عن محيط البادية العربية بين تلك الصور⁽²⁾.

أما اللغة والألفاظ والكلمات فلا كلام في أنها قوالب بشرية، وقد استوعبت الوحي في متنها، وكلها منبثقة من المخزون العقلي للنبي ومستوعبة للمعاني المجردة.

وتكمن صعوبة ما يقوم به الأنبياء والعرفاء في رسم الصور التي تفرض حجاباً على المجردات، مما يؤدي بعبدة التعلق بالصورة إلى الغفلة عن الأصورة بل يكفروا من يكرس رؤيته على الواقع التجريدي.

(1) السيد الخميني في خطاب له في ١٤ إبريل ١٩٨٧ (كما في المجلد السادس من صحيفة النور) هكذا قال: "شهر رمضان مبارك لأن الوحي نزل فيه، وبعبارة أخرى: معنويات رسول الله هي التي انزلت الوحي، وعبارة أخرى: أن النبي الأكرم هو الذي أنزل جبرئيل الأمين إلى الدنيا ..."

المولوي يقول في أولياء الله: الفائدة من الولي قائمة ودائمة إلى يوم القيامة * والإمام حي قائم لأنه من نسل علي وعمر * لأنه نور وإدراك جبرئيل وهو قس من قنديلته. (للؤلؤف)

(2) حول الصورة واللاصورة تحدثت وكتبت الكثير، ويمكن القول والحديث فيها أكثر من ذلك، هذه النظرية لها بالغ الأثر في بيان التأويل والاسطورة الدينية، للاطلاع أكثر تراجع موقعي على الانترنت، وكذلك الأعداد المختلفة من مجلة آفتاب، ٢٠٠٤ (للؤلؤف).

أنا اشعر بضيق اللسان ومرارة البيان عن الافصاح عن رجل عظيم كجلال الدين الرومي المولوي فكيف بالأنبياء، وأفهمه جيداً عندما يتحدث عن اللاصورة والمجردات⁽¹⁾.

كان نبي الإسلام يمارس مهام النبوة وهو محاصر من جهتين:

الأولى: الصور التي تحد من كشوفاته المجردة، وتقيد اللامكان في بعده المكاني.

الثانية: الحصار العربي حيث يعطي لعدله وسياسته صفة محلية وعصرية، ويلبسها ثياب القوانين القبلية الضيقة، وهي التي يُدعى الشراح إلى ترجمتها فلسفياً وعرفانياً وثقافياً.

وما أن يتكلم الله (أو النبي) باللغة العربية حتى يمضى بالعرف العربي ويكون قد فرض على نفسه بعض المحدوديات مسبقاً، ولم يبق أي دليل على أن اللغة العربية هي أفضل اللغات في احتواء المعاني المجردة في عمقها، فإن المواضيع وإن كانت من النبي إلا أنها تصورات ومفاهيم لغوية، وإن هذا التصورات والمفاهيم تضع القيود على التصديقات، وهكذا الأعراف والتقاليد السائدة في عصر النبي، والتي لم تكن أفضل الأعراف والتقاليد الموجودة والممكنة، ولكن الشارع أمضى أكثرها وصادق عليها فاتخذت صفة الأحكام الإلهية.

إن الوحي الذي نزل على النبي قد نزل باللغة العربية، والعربية هي المرأة المنبثقة عن ثقافة القوميات العربية، "وليس هناك لغة نازلة من السماء دون غيرها"⁽²⁾ وهذه الثقافة هي التي تغدو مادة لتصوير الوحي، أوليس النحل الذي يتغذى على الأزهار والنباتات المحيطة به ويحولها إلى عسل أفضل مثال لما يقوم به الأنبياء من الاستفادة من المواد الموجودة بين أيديهم، وما يوفره الزمان والمكان الذي يعيشون فيه، ويوظفونه في تجرية وحيهم، ويصنعون من التراب ذهباً.

(1) للمولوي، المتنوي، دفتر الثالث، الآيات ١٢٧٨-١٢٦٩

(2) كما يقول ويتغنشتاين (لؤلؤ)

Ludwig Wittgenstein 1889-1951

لا يصح الابتعاد كثيراً، ويجب ادراك مفهومي "النزول" و"البشرية" بعمق؛ لفهم معنى الوحي واعتبار كل ما فيه بشرياً، وهذا عين ما يقوله القرآن.

يتساءل المعاصرون للنبي قائلين: ﴿مَالِ هَذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ﴾⁽¹⁾ فكانوا يتصورون ان النبي ملكاً لا يأكل ولا يتزوج.

والمعاصرون اليوم يرددون ذات التساؤلات حيث يقولون: ما لهذا الرسول يتناول ثقافة عصره، ويمشي في اسواق التاريخ وأزقته؟ كلا المنطقين واحد، فكلاهما يريد من النبي ان يتنصل عن بشريته المحاطة بالزمان والمكان واللغة والثقافة، ولا يكون ذلك الا بتحوله إلى ملك.

نعم، كان النبي إنساناً استثنائياً، وكما يعبر عنه في اللغة الدينية بأنه "ولي الله" الا ان ولايته لا تنفي بشريته، فإن وعاء البشرية من السعة ما يستوعب الولاية والنبوة، وإن شَهِد كلام النبي يحكي نحلة في عالم قدسي، وليس ببغاء سدرة المنتهى، وكانت اختياراته واسعة أيضاً، فكل ما يفكر به ويقول كان الله يصادق عليه ويمضيه:

ألم يزيد في عداد ركعات الصلاة، كما ورد في مسند أحمد بن حنبل، ووسائل الشيعة للحر العاملي.

ألم يقل "لولا ان اشق على أمتي لأوجبت السواك لكل صلاة"، كما ورد في سنن الترمذي.

ألم يقل: "لو قلت حجوا في كل عام لوجب الحج في كل عام"، كما ورد في صحيح مسلم.

ولم تكن احكاماً مؤقتة، وبرغم بشريته يرى نفسه مقبولاً عند الله، ومن خلال بشريته يتخذ الوجوب والتحريم صبغة الهية.

إن هذا النوع من النظر إلى الإسلام والأحكام والقرآن يساعد على فهم ظاهرة الوحي، ويخفف من وطأة التأويلات المتكلفة، ويفتح القرآن أمام أعيننا بوصفه نصاً تاريخياً وبشرياً، ويحول جغرافيته السماوية إلى جغرافية أرضية.

(1) ﴿وَقَالُوا مَالِ هَذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ، لَوْلَا أَنْزَلَ إِلَهُهُ مَلَكٌ فَيَكُونُ مَعَهُ تَنْزِيلًا مِّنَ السَّمَاءِ﴾ الفرقان ٧

ومن هنا لا نستغرب كون التقويم القرآني تقوياً قمرياً، وإن يوجب على المسلمين صيام شهر رمضان، كما في سورة البقرة.

أو أن يرشد الناس إلى عظيم صنع الله من خلال النظر إلى خلق الإبل، كما سورة الغاشية.

أو أن يحدث جميع الأديان عن إيلاف قريش، كما في سورة الغاشية.

أو أن يخص باللعن أبي لهب من بين جميع الأعداء، كما في سورة المسد.

أو أن يجلس حور الجنان في الخيام العربية، كما في الرحمن.

أو يتحدث عن وأد البنات، كما في التكوير.

أو المبالغة في إيمان الجن كما في الجن.

أو الإخبار عن أزواج النبي وسلوكياتهن، كما في سورة التحريم

أو بيان عقائد الاعراب بشأن بنات الله، كما في النجم، مما هو بلون وذائقة عربية قومية شخصية هو شديد الصلة ببادية الحجاز، وإنما إذا ابتعدنا عن هذا المحيط قليلاً لن نعثر على شخص يطرب لهذه الصور الغريبة عن ثقافته وأعرافه.

وكذلك لا نستغرب جواب القرآن عن أسئلة لا تستهوي غير العرب وليست بالمهمة أصلاً كسؤال الأهله، وذو القرنين، وسن اليأس عند النساء، والقتال في الأشهر الحرم، مما يعود إلى السابقة الذهنية والتاريخية لسكان الجزيرة أو نمط حياتهم.

وكذلك الأمر بالنسبة إلى السماوات السبع، أو خروج النطفة من بين الصلب والترائب، أو رجم الشياطين المتطفلين بالشهب، أو كون القلب هو مركز الإدراك (لا المخ) مما يُعد قصور في العلوم البشرية آنذاك.

وأين هذه الآيات من آيات مثل:

﴿وإلى الله تُرْجَعُ الْأُمُورُ﴾⁽¹⁾

(1) فاطر: ٤

أو ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾⁽¹⁾.

أو ﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ﴾⁽²⁾

﴿فَأَيُّنَمَا تَوَلَّوْا فَنَّمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾⁽³⁾

هذه الآيات تكشف عن أوج المعراج الروحي للنبي، وقوة اكتشافه لحجب الغيب، والإكثاف نفستر كل هذه الأنواع من القبض والبسط والصعود والهبوط.

أليس من الأصح البحث عن القبض والبسط في وجود النبي نفسه، وهو الذي دخل المدرسة الاجتماعية بوصفه أستاذاً معالجاً، حيث عدّ القرآن الشفاء والتعليم رسالتين أساسيتين في مهمة النبي لإلقاء بعض الدروس وهي الحُكم وثمار النبوة التي ملأت جوانحه حتى فاضت، فأحب أن يشارك بها الآخرين ويُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ⁽⁴⁾ وحل مشاكل الناس وإزاحة أوجاعهم ﴿عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ﴾⁽⁵⁾، ثم يرجع ويتحفيز الهي يبدأ خطواته في مدرسة المجتمع ليعلم الجاهلون ويشفي المرضى، ورأس ماله الاساسي الروح الطاهرة، والحياة الزاهرة، والقلب المتألم، والخيال المتفنن، كل ذلك يرشده إلى رؤية الحقائق وحكاية تجربته الحياتية، وحكاية الحياة والعالم يصورها في نظره برونق آخر، ثم يعرضها على المخاطبين ويُفصَح من خلالها عن كشفه الجديد ببهجة وبلاغة متعالية.

والذي يراه مشرقاً من العالم هو أن كل شيء فيه الهَيَّ غير متكئ على ذاته، حضوره موجود في كل مكان كالشمس تضيئ الافاق، اينما يذهب يحده امامه، الرياح والمطر هو من يرسلها، والزرع هو من ينبت، وهو من يعطي الروح ويستردها، والحياة ذاهبة إلى مقصد، والبصر الناظر إلى العالم الحسن والسيء، هو من يهب القدرة على

(1) النور: ٣٥

(2) الحديد: ٣

(3) البقرة: ٥

(4) الجمعة: ٢

(5) التوبة: ١٢٨

التميز، يتأمل في ذاته يوم كان يتيمًا ضالاً فأعطاه قلباً يهتدي به، وزوجه بذات ثروة، فيرجع كل ذلك إلى الله ونعمته: ﴿أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيمًا فَآوَى . وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى . وَوَجَدَكَ عَائِلًا فَأَغْنَى﴾ (1)

ويعد الشكر واجباً تجاه كل هذه النعم، ويعلم طلابه دروس الشكر والطاعة والبعد عن التكبر والانا والجاهلية، ويحذروهم من العصيان والتمرد والانحراف عن المنعم، فتحدث ضجة في الفصل، وتبادر جماعة إلى الانكار، وهناك من يشهر السلاح بوجهه، وهناك من يختبره بأسئلة تافهة، وهناك من يؤمن به ويسلم له، كل هذا منعكس بالدروس الشفهية التي القاها، واتخذت فيما بعد شكل المصحف، فيولد القرآن من صلب هذه التجربة الحية، ويتحول المعلم الشافي لدى مواكبته لهذه التجربة الحيوية أكثر خبرة، وتغدو دروسه أكثر ثراءً، ولا شك في ان حياته لو امتدت أكثر لكانت تجربته أكثر غناءً وسعة، وبعكس ذلك لو اكتفى واقتنع بعزلته في الغار لما عرفنا عنه سوى اكتشافات متعالية بسيطة.

وعليه من الصعب القبول بأن جميع هذه الجزئيات والأحوال والأسئلة قد كانت في قبالتها آيات مكتوبة ومعينة منذ الازل، وأن الله قد وظف جبرئيل لإنزال كل آية وقت الحاجة إليها، وهو عين ما يصوره عامة العلماء السابقين، باستثناء الفلاسفة الذين كان لهم تصوّر فلسفي عن الوحي، وقد ذكروا في كلماتهم بصراحة ضرب جبرئيل لجناحيه وتردده السريع بين السماء والارض.

كما أن من الخطأ تصور أن كل حادثة تحدث في الأرض تؤدي إلى تحديد ارادة الباري لينزل فيها آية، ويأمر جبرئيل بحملها إلى النبي، فهذا لا ينسجم مع ماورائية الطبيعة حتى عند الفلاسفة المسلمين، كما سيأتي ذكره، فإن هذا التصور يحوّل حياة النبي إلى فيلم مقدّ سلفاً، ليؤدي كل دوره ؛ فيعطى لفلان آية ليقرأها بشكل يتطابق والآية الموجودة والمعدّة قبل إنزالها على النبي، وليس للنبي من دور سوى التجوال على

(1) الضحى: ٦-٨

خشبة المسرح حاملاً مكبر الصوت ليكرر ألفاظاً يقرأها عليه جبرئيل، فهل يمكن التنزل بالنبي إلى أكثر من هذا المستوى.

أليس من المنطقي والمعقول ان نقول: أن شخصية النبي القوية تمثل الدور بتمامه فهو الكاشف والمعلم والناطق والسامع والمشرع. أي ان ما قام به الله تعالى هو ارسال المعلم، وترك الأمور الأخرى تدور مدار تجاربه وردود فعله، وقد كان هذا المعلم معداً ومحصناً يعيد جيداً ما يقوله وما يفعله، ومع ذلك كان بشراً بكل الخصال البشرية، فأحياناً يرتفع رصيده التعليمي، وأحياناً يتلى بطلاب مشاغبين، فتارة ينطلق شوقاً وحماً وتارة أخرى يصاب بالملل والضجر، وتارة يسمو في كلامه، ويهبط تارة أخرى.. كالنحل يتغذى من كل شيء؛ من الكشوف المعنوية السامية، إلى التساؤلات وردود الافعال المشاكسة والعدوانية، وإلى ما يختزنه من معلومات، وطبعاً مآل الأمور ينتهي بأجمعه إلى المبادئ العالية، ومنها إلى مبدأ المبادي وغاية الغايات، حيث لا تسقط من ورقة الا بإذنه وعلمه تعالى، ولا ينتج النحل من العسل إلا بوحيه.

طبعاً القرآن هو نتاج حالات النبي الخاصة، لكن هذا لا يعني انها أكثر متعالية من بقية كلام النبي، وهل سورة المسد أكثر دلالة وبلاغة من الحديث غير القرآني للنبي!

هذان نموذجان من الوحي، ما أقدمه أكثر انسجاماً مع تجربة النبي الحوية ويوافق ما وراء الطبيعة التي يقول بها حكماء المسلمين وتأويل العرفاء، وما تقدمونه يروج للأساطير ويوافق رؤية أهل الحديث، انتم تقولون بأن الله يقوم بكل شيء من خلال جبرئيل، وأنا اقول بأنه تعالى يقوم بكل شيء من خلال النبي وجبرئيل ما هو الا جزء من النبي.

الخامس:

تقدم الاستدلال بالقاعدة الفلسفية القائلة "كل حادث مسبوق بمادة ومدة"، والوحي يكون مسبوقاً بالشروط المادية، وعليه فالشروط الذهنية والجسدية للنبي معدة وممهدة لنزول الوحي، وهذا ما استدعى اية الله سبحانه على الاعتراض، ومع الاعتذار فهذا الاعتراض غير وارد؛ ولعل انغماسكم في ممارسة الفقه هو السبب في ذلك.

يقول صدر الدين الشيرازي: " بأن القاعدة لا تقتصر في تطبيقها على الأمور المادية كما تصورتكم، بل هي جارية في الصور الجسمية والنفوس الانسانية، ويستثنى منها المفارقات المحضة فقط " (1).

وللتذكير اقول ان استاذكم العلامة الطباطبائي يقول في حاشيته على هذا الموضوع من الأسفار: "أن القاعدة جارية حتى على قول المشائين الذين يذهبون إلى تجرد النفوس"، فيكون رأيه مطابقاً لصدر المتألهين، حيث يرى ان النفوس جسمانية الحدوث وروحانية البقاء. وهذا الأمر واضح جداً.

و عبارة اوضح: ان كل ما يتعلق بالمادة سواء كانت صورة أو روحاً أو وحياً فهو خاضع لهذه القاعدة، وان المادية الارضية شرط في حصولها وحضورها، وطبعاً ليس للمادة علة فاعلة كما تقرر في الفلسفة الأولى.

و هنا أضيف شيئاً: إن تجدد الإرادة بالنسبة إلى الباري تعالى محال ؛ إذ لما كان الله تعالى لا يقع معرضاً للحوادث، ولا يطرأ عليه التغير، فلا يمكن ان يغير إرادته من وقت لآخر، وعليه فإن تردد جبرئيل بين الله والنبي، ونزوله عند كل حادثة لا ينسجم مع ميتافيزيقية الفلاسفة والمتكلمين المسلمين، ولا يمكن توجيهه أو تعقله.

نعم، قد يناسب تصوراً عامياً يرى الله سلطاناً وجبرئيل مجنحاً، وسماوات وارض بطليموسية، وهو التصور الذي ذهب إليه عموم المفسرين للقرآن ممن ينتمي إلى مرحلة ما قبل التطور.

و أضيف أيضاً: ان الاقوال الإلهية طبقاً للحكمة والفلسفة الإسلامية غير مسبوقة أو معللة بالإعراض، وقد ثبت في محله استحالة قيام الباري تعالى بعمل للوصول إلى الغاية والمهدف ؛ فهو ليس فاعلاً بالقصد، فإن تجدد الارادة وانزال اية للوصول إلى غاية أو إيضاح مسألة أو إيجاب أمر أو تحريمه من اشد المحالات على الله تعالى، فإنه وإن يتم بإذنه وعلمه وإرادته، الا ان هذه الإرادة ليست كالإرادة الانسانية.

(1) صدر الدين الشيرازي، الاسفار الأربعة، المرحلة السابعة، والفصل السادس عشر، ج ٣ ص ٥٥

وإن حل جميع هذه المعضلات في الذهاب إلى نفس النبي القوية والمؤيدة وهي الفاعلة لتلك الإرادة صاحبة الاغراض والغايات وخلافة الآيات، وواضحة الاحكام، وهي النفس التي استحقت لفرط قوتها ان تصبح خليفة الله على الارض، وأن تغدو يد الله وقول الله، وأن يكون القرآن معجزة له.

إن النظام الواحد للوجود، والنسبة الفاعلية والمعية القيومية لله تجاه جميع الممكنات، وقيام العلية في كافة أنحاء الوجود، لا تبقى أي موضع للروابط الاعتبارية والانسانية القائمة على السلطان وساعي البريد، فإن الله لا يديد العالم كما يدير الملك مملكته، وإنما إدارته كإدارة النفس للجسد في النماذج التقليدية الطبيعية، فإن الجسد يعمل أتوماتيكياً، لكنه خاضع لإرادة النفس وسلطانها لا ان الدورة الدموية لا تقوم بوظائفها الا بإرادة النفس، رغم ان صدر الدين الشيرازي يقول ان التنفس أيضاً يعمل بإرادة خفية، لكنه مجرد مثال توضيحي يثبت إننا ما لم نكون تصويراً صحيحاً عن نوع الرابطة بين الله والعالم فلن يتضح معنى النبوة، وسنبقى في حصار الأساطير التي تحت لكل رابطة عليّة أو فاعلية صورة حسية، وغلاً الاجواء بضجيج الكائنات الخيالية التي تتردد بين السماء والارض.

هذا الذي تقدّم مطابق لحكمة الحكماء المسلمون ومقبول للمخاطبين المحترمين وموافقاً للفلسفة الجديدة.

السادس:

في باب الإشارات والتنبيهات وفي خصوص ما ذكره سماحة الشيخ من تعارض ظواهر القرآن مع العلم ... سوف لا اطيل في هذا المورد، لكن لا اخفي استغرابي من علماء المسلمين والشيعه وأنهم لا يتعظون من تجارب الكنيسة وهم يكررون نفس اقوالها، ويعيدون سياستها تجاه كويرنيك وغاليلو، ولا زالوا يعتبرون فهمهم للدين هو البديع، ولا يفكرون قليلاً في ان البناء الاوائل لهذا المنهج قد تركوه منذ أمدٍ بعيد، ولجأوا إلى أنواع القبض والبسط والانعطافات الكبيرة والعظيمة في فهم هرمونيطيقيا الصحف المقدسة.

قد مكثوا ردىاً من الزمن يمتون النفس بالتوفيق بين العلم الحقيقي والوحي الحقيقي، وأخذوا يسخرون من العلم لفترة، وتحدثوا برهة عن عدم فهم المراد الجدي للمتكلم، وعمدوا في أحيان أخرى إلى تأويلات بعيدة، ولكنهم رغم ذكائهم وعبقريتهم أخفقوا في نهاية الأمر، واذعنوا بفشلهم، وصححوا مسارهم وأسسوا لطرح جديد لإدراكهم وتصورهم عن الباري تعالى والوحي والعلم من الأساس، وأخرجوا أنفسهم من زوبعة هذا الأعصار الهادر. إن حجم المؤلفات المتعلقة بالتعرض بين العلم والدين قد بلغ من الكثرة درجة لا يستهان بها، ومع ذلك لا يزال نصيبنا منها محدود جداً.

إذا لم يتضح المراد الجدي للمتكلم بعد مضي ألف وأربعمائة عام، إذن هذا المراد الجدي لمن وأين؟

إذا كان يتعين علينا الانتظار طويلاً ليقم العلم التجريبي بالكشف عن المراد الجدي عما هو معنى السماوات السبع؟ ولماذا يقرع الكل على رأس هذا العلم؟ هذا العلم الذي نستمد منه برهان النظم لإثبات وجود الله، والعلم الذي يستند إليه العلامة الطباطبائي في تأويل معنى رجم الشياطين بالشهب وبقي على خلاف إجماع المفسرين؟ وإذا كان العثور على المراد الجدي للمتكلم يستغرق كل هذا الوقت الطويل وتلك العقبات في مثل هذه المسائل الثانوية كالسماوات السبع مما لا ربط له بسعادة المؤمنين وشقايتهم، فكيف يكون الأمر في ما هو أهم كمسائل المبدأ والمعاد؟

ألا يؤدي هذا النوع من الفهم والتعاطي مع القرآن إلى خروق لا تقبل الرتق؟ ألا نُهدينا سُبل المعتزلة طرق أفضل في اعتبار المسائل القرآنية مسامية في حقيقتها للمعتقدات السائدة بين العرب، لتتخلص من التأويلات البعيدة وغير الصحيحة، ونُخلص القرآن وننفض عنه غبار هذه الإسهامات؟ سواء كانت هذه الآيات مجرد مجازات للعرب أم نابعة من محدودية علم النبي.

قلت: لو احتمل وجود مثل الأخطاء العلمية في القرآن سوف تضعف من الاعتماد على القرآن، وسيغدو كله محتمل الخطأ.

يا للعجب!! أليس في القرآن محكم ومتشابه وناسخ ومنسوخ، وهل انقصمت عرى الاعتماد بالقرآن؟

نعم ستبقى هناك آيات مجهولة المعنى، لا يعرف ان كانت محكمة أو متشابهة مثل لا إكراه في الدين حيث ذهب بعض المفسرين إلى نسخها بآيات القتال.

صحيح ان القول بالنسخ سيجعل بعض مواطن القرآن عديمة الجدوى، ولكن هل صرف احتمال النسخ أقضى إلى عدم الجدوى؟

هل أخل التفسير في فهم الكتاب والتعاطي معه؟

وهذه مقولة أهل الظاهر؛ حيث كانوا يحذرون من القول بوجود الاستعارة والمجاز في القرآن لأنه سيفضي إلى عجز الباري عن استعمال الحقيقة، وسيخل بالاعتماد على القرآن، وقد يختلط الأمر أحياناً فلا نعرف ما اذا كان الاستعمال في بعض المواطن حقيقياً أم مجازياً، إلا ان تاريخ القرآن أثبت بطلان هذا الوهم، وإن ابقى على بعض الموارد المتشابهة.

سماعة الشيخ السبحاني:

الكلام ليس في صحة رأي السيد الطباطبائي أو خطأه في تفسير "الشهب والشياطين" وإنما في المنهج وانه استفاد من هذا التفسير من العلم الحديث والميتافيزيقيا الإسلامية اليونانية، فأبطل فهم جميع من سبقه من المفسرين، فإذا كان العلم يمثل هذه القوة، وكان حسناً، فهو حسن في جميع المواطن، حتى عندما يؤدي إلى نتائج تخالف ما نحن عليه، والمهم هو فتح باب الحوار بين الوحي والعقل، وليس إلغاء احدهما بقرار الآخر.

أما حديث تلقيح النباتات وتأبير النخل ممكن ومثلما قلتم انه ضعيف أو موضوع، هذا ليس مهماً، فهناك الكثير من الموضوعات في كتب الحديث الشيعية والسننية، والمهم هو ان المسلمين وكبار العلم والعرفان قد عايشوا هذه الروايات لقرون طويلة وآمنوا بها، ولم يجدوها منافية للإيمان والنبوة، فقد ذهب شخص بمكانة ابن عربي - وامثاله الكثير - إلى الاعتقاد بجهل النبي الاكرم حتى بعلم عصره من الطب والفلك

والنبات، فضلا عن العلوم التي تأسست فيما بعد، ومع ذلك لم يعتبر ذلك مؤشراً على ضعف الايمان، ولا موجب لوهن النبوة.

ألم يؤمن كثير من علماء أهل السنة بأن قصة الغرائق كانت تدخلاً من الشيطان في الوحي النبوي ومن بينهم الغزالي وابن تيمية والمولوي؟
ألم يذهب بعض علماء الشيعة إلى تحريف القرآن؟

قد لا ترون صحة هذه الآراء لكن لا يمكن انكارها ؛ لأن كبار العلماء كانوا يؤمنون بما دون اعتبارها منافية للإيمان والوحي النبوي، وبقوا متمسكين بإيمانهم بإسلامهم وقرآنهم. والأمر الآخر الاهم: انه لم يبادر أي إلى تكفير من يقول بتحريف القرآن، أو يؤمن بقصة الغرائق.

ختام الكلام ...

ينبغي النظر إلى الإسلام في ألوانه المتعددة ؛ فهو غير منحصر في الحوزات الشيعية في ايران، أو المدارس الوهابية في شبه الجزيرة العربية، بل الإسلام هو مجموع الفهم والتفسير المقدم عن الإسلام، وهكذا المسيحية واليهودية والماركية و...

ولو قصرنا النظر على اسلام المحدثون والفقهاء لم يبق عطر ولون للحضارة الإسلامية، ولو ان الأرثوذكسية نجحت في فترة ما بالوقوف امام انسيابية الكلام والتفسير فعلى الحوزات العلمية ان تكون الرائدة في ازاحة العقبات من امامها، وان تعمل على الترحيب بتنوع الآراء الكلامية، دون وصفها بالكفر والايمان ودون ان تصاب بعقدة الاستغناء والجمود، فالطريق الوحيد لاستمرار الدين وبقائه إنما يكون عبر فتح الابواب واستنشاق هواء جديد وتنظيف، والعودة إلى ما كان يتمتع به الإسلام من تنوع في الثقافة، وتسابق المسلمين إلى أخذ الحكمة من الهند والصين وإيران واليونان.

لا بد من حفظ كرامة السنن والطرق والمشارب المختلفة للثقافة الإسلامية، ولا تكون الامنيات في احياء احدها وموت سواها، فقد تعايش في تاريخ هذه الديانة جميع الالوان والاطياف بدءاً بأهل التأويل والباطنية واخوان الصفا والمتصوفة والفلاسفة، إلى أهل الحديث والظاهرين والحشوة والحنابلة والمجسمة وغيرهم... وكان لهم حضورهم،

وكلهم كانوا مسلمون، وقد اسهم الجميع في تحريك ديناميكية هذه الحضارة، وإذا حدث ان تغلب احد هذه الالوان يوماً بالقهر والغلبة سيكون ذلك اليوم هو يوم احتضار هذه الديانة، وليس من العبقرية غلق الابواب والتوافد، بل اذا امكنكم فتح باب جديد فافعلوا.

لم يبق أمام المسلم المعاصر من خيار سوى الحوار، وليس حوار الجماعة ذاتها، وإنما الحوار مع الصديق والعدو على حد سواء، الحوار مع العلماء دون الجهلاء، بهدف تحريك الجمود الذي اصاب الإلهيات الإسلامية، والعودة بها إلى ما قبل العصر الأرثوذكسي، والحوار بحاجة إلى تحمل وسعة صدر واستعداد وتواضع واقرار بالحاجة ورغبة في التعلم وجرأة في التفكير ونبد التقليد واحترام الفكر بوصفه تدفقاً مقدساً، لا بوصفه منطقة خطيرة أو مجلساً للمعصية، ان الذين يطالبون الباحثين بالتوبة إنما يأتون ببذعة سيئة، يحسون طائر الفكر في قفص الفقه، ويخيفون طباء التفكير من ذئب التكفير، ويشربون التحقيق بالتفسير،، ويرفعون المقلدين على المحققين، ويجلّون البيغاوات ويقدمونها على النحل، ويحولون الدين إلى حلبة للصراع والخصومة، ويبيعون الحل بدلاً من العسل.

و هل إذا سقينا شجرة الفقاها بماء الكلام الآسن ستنمو صحيحة لتصدر الأحكام والفتاوى السليمة؟

و هل سيتمكن الكلام المصاب بأفة الجمود الفقهي من كسب جولة جديدة؟

الفقهاء المعاصرون قد تورطوا في مغالطات مهلكة، فبدلاً من اعتمادهم على المتكلمون وكلامهم في عملية تجديد فقههم تراهم يهاجون المتكلمون، وبدلاً من الاقرار بحاجتهم إلى المتكلمين يصرون على العكس، وما ذلك الا بسبب شعورهم بالسُمنة والغرور، واستصغارهم لعلم الكلام، وما دام التوازن والتواضع مفقودا فلا ترجو حلاً لمعضلات الدين المستحكمة.

عبد الكريم سروش

مارس ٢٠٠٨

واشنطن

رُؤْيَا مُحَمَّد

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (١)

الأول:

يقول جلال الدين محمد البلخي [الرومي]:

" القرآن هو احوال الأنبياء " (1)

و استمبح روح هذا العزيز العذر واقول: " القرآن هو أحلام المصطفى " ولكن أي أحلام:

حُلِّمَ اراه لكن ليس في الحلم ادعيه ولكن لست كذاب (2)
أدعي في هذه المقالة أننا نفعل عن مسألة سهلة ومهمة في فهم الكلام الموحي، وهي ان المعنى الصحيح والعميق في لغة القرآن انما انسانية وبشرية، والقرآن بطريق مباشر ومن دون الوسائط هو من تأليف وتجربة وتفاعل روح محمد ﷺ.

إن لغة القرآن بشرية تعكس تجربة النبي ولغته وبيانه، والتي أصبحت بالتدريج أكثر نبوية وأكثر بياناً، محمد التاريخي وفي سيره التكاملية وفي خطواته الزمانية أصبح أكثر نبوية، وروحة وبصره أصبحت أكثر انفتاحاً وبياناً، وأكثر حدة في صيد المعاني والمعارف، وأكثر معرفة واشد وصفاً لله، وأكثر ممارسة واكتشافاً لطرق مبتكرة في حلّ مشاكل المجتمع، ولو عمّر أكثر لأصبح أكثر غوصاً في معرفة الخير واقتوى هضماً للمفاهيم من بحر الحقائق واستخراج جواهره الثمينة، والقرآن أكثر ثراءً، والعالم أكثر استطاعة (3).

(1) جلال الدين المولوي، للثنوي، انتشارات علمي فرهنگي، بتصحیح عبد الكريم سروش، دفتر الاول، البيت

١٥٤١

(2) للصدر السابق، البيت ٤٠٦٥

(3) يمكن ان يكون ما ذكرناه مدلولات ومعلومات مستفادة ومستنبطة من دعاء النبي ﴿ربي زدني علماً﴾ طه: ١١٤، واستجابة لدعائه زاده الله علماً في سوره التكاملية وأصبح أكثر نبوة.

قلنا: ان هناك الكثير من القوانين شرعت بلغة عربية وعرفية وبشرية منبعها ضمير النبي وتجربته القدسية، ولغة التجربة لم تكن مقدسة أو الهية، حتى في مقام التأسيس، وإنما احوال النبي وصوره الذهنية والحوادث المحيطة به، والوضع الجغرافي والاجتماعي القبلي هو من ألبسها الغطاء التاريخي والجغرافي.

بمعنى ان الله لم يقل خطاباً ولم يكتب كتاباً، بل الإنسان التاريخي هو من تكلم بدلاً عنه وكتب كتاباً بالنيابة عنه، وأصبح خطاب الإنسان التاريخي خطابه، وقولُ الهي في جلد بشري، وما وراء الطبيعة اضحَت في ثوب طبيعي، وما وراء التاريخ أصبح في معرض التاريخ.

ومع كل هذه التوافد في فهم الوحي لازالت هناك نافذة كبيرة مغلقة، وهذا المقال بصدد فتح هذه النافذة.

الثاني:

أوردت في عنوان المقال " محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية " وفي كل صيغة في العنوان خصوصية مقصودة، سأعرض اليها تباعاً:

محمد راوي

بمعنى أنه ليس مخاطب وليس بمخبر، وكذلك ليس بمخاطب يأخذ الأصوات في سمعه الباطني ويبلغه إلى الآخرين، بل إن محمد ﷺ راوٍ لتجارب، ومشاهدٍ لمناظر قد رآها، والفرق عظيم بين ناظر راوي ومخاطب مخبر.

لم يخبروه بأن اذهب إلى الناس وقل لهم ان الله واحد⁽¹⁾، بل هو الذي رأى الله بصفته الوجدانية وشاهدها، ونقل مشاهداته اليها.

لم يخبروه بأن اذهب إلى الناس وقل لهم بأن الله والملائكة وأولي العلم شهدوا بوحدانية الله⁽²⁾، بل هو رأى وسمع شهادة الله والملائكة وأولى العلم، وروى ما رآه وما سمعه.

(1) ﴿ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ﴾ الحشر: ٢٢

(2) ﴿ شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ ﴾ آل عمران: ١٨

لم يخبروه بأن اذهب إلى الناس وقل لهم بأن هناك قيامة وحساب وجهنم وحدائق وحشر الخلائق ونشر الكتب، بل هو رآها بنفسه وعينه، كان ناظر وراوٍ لتلك المناظر، رأى أهل الجنة يتنازعون الشراب⁽¹⁾ ورأى أهل النار تسليخ جلودهم كلما نضجت⁽²⁾ لم يخبروه بأن كل شيء يسبح لله، بل هو شاهد وسمع تسييحهم⁽³⁾. وقس على هذا.

هذا التصور عن نزول الملائكة على قلب محمد ﷺ فيقرأون له الآيات، ينبغي تصويره بكون محمد ﷺ مراسل خيري من قلب الحدث ينقل الوقائع والاحداث، وبدل ذلك لا بد من تصوير هذا مراسل وهو يحكي التقارير في القرآن، فالله المتحدث ومحمد ﷺ المستمع، لكن هذا المراسل في قرآن محمد ﷺ ناظر، ومحمد ﷺ راوٍ. والحقيقة لا وجود للمخاطب ولا للمخبر أو المتكلم ولا كلام في البين، بل كلها مشاهدات وروايات، وكلها بعين الله وبإذنه.

هذه المشاهد والوقائع من الرسول الصادق هي مرويات مختلفة جدا. ابتداءً من حياة الأنبياء إلى نزول الملائكة في ليلة القدر⁽⁴⁾ ومن هطول الملائكة على الظالمين حال الموت⁽⁵⁾ إلى وقائع احوال القيامة⁽⁶⁾، ومن جلوس الله على العرش⁽⁷⁾ إلى غروب الشمس في الطين⁽⁸⁾، ومن سجود الملائكة لآدم⁽⁹⁾ إلى مجادلة إبراهيم مع الله⁽¹⁰⁾، ومن قصة أصحاب الكهف إلى احداث اسراء ومعراج محمد ﷺ⁽¹¹⁾

(1) ﴿يَتَنَازَعُونَ فِيهَا كَأْسًا لَا لَعْنُ فِيهَا وَلَا تَأْنِيَةٌ﴾ الطور: ٢٣

(2) ﴿كُلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ بَدَّلْنَاهُمْ جُلُودًا غَيْرَهَا﴾ النساء: ٥٦

(3) ﴿تُسَبِّحُ لَهُ السَّمَاوَاتُ السَّبْعُ وَالْأَرْضُ وَمَن فِيهِنَّ، وَإِن مِّن شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِن لَّا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ، إِنَّهُ كَانَ خَلِيفًا غَلُوبًا﴾ الاسراء: ٤٤

(4) ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ • وَمَا أَزَاكَ مَا لَيْلَةُ الْقَدْرِ • لَيْلَةُ الْقَدْرِ خَيْرٌ مِّنْ أَلْفِ سَنَةٍ • نَزَّلْنَا الْمَلَائِكَةَ وَالْقُرْآنَ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ مِنْ كُلِّ أَمْرٍ﴾ القدر: ١-٤

(5) ﴿فَكَيْفَ إِذَا تَوَفَّتْهُمُ الْمَلَائِكَةُ يَضْرِبُونَ وَجُوهَهُمْ وَأَذَانَهُمْ﴾ محمد: ٤٧

(6) ﴿فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ يَوْمٍ عَظِيمٍ﴾ مريم: ٣٧

(7) ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ طه: ٥

(8) ﴿حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ مَرْبُتِ الشَّمْسِ وَجَدَهَا تَغْرُبُ فِي عَيْنٍ حَمِئَةٍ﴾ الكهف: ٨٦

(9) ﴿وَوَيْدُ فُلَانٍ لِّلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ البقرة: ٣٤

(10) ﴿فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَىٰ يُجَادِلُنَا فِي قَوْمِ لُوطٍ﴾ هود: ٧٤

(11) سورة الكهف، والاسراء، والنجم.

ولنأخذ نماذج من ذلك:

النموذج الأول:

﴿قَالَ الْخَوَارِثُونَ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ قَالَ اتَّقُوا اللَّهَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ * قَالُوا نُرِيدُ أَنْ نَأْكُلَ مِنْهَا وَنَطْمِئِنَّ قُلُوبُنَا وَنَعْلَمَ أَنْ قَدْ صَدَّقَتْنَا وَنَكُونُ عَلَيْهَا مِنَ الشَّاهِدِينَ * قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيدًا لِأَوَّلِنَا وَآخِرِنَا وَآيَةً مِنْكَ وَآيَةً خَيْرُ الرَّاغِبِينَ * قَالَ اللَّهُ إِنِّي مُنْزِلُهَا عَلَيْكُمْ فَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدَ مِنْكُمْ فِلَافِي أَعَذِّبُهُ عَذَابًا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ * وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُوايَ وَأُمِّيَ إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ * مَا قُلْتُ هُمْ إِلَٰهٌ مَا أُمِّرْتُ بِهِ إِنْ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ * إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عَبَادُكَ وَإِنْ تُغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ * قَالَ اللَّهُ هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ لَهُمْ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَوَرَضُوا عَنْهُ ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ * لِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا فِيهِنَّ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾. (1)

النموذج الثاني:

﴿وَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ نُفِخَ فِيهِ أُخْرَى فَإِذَا هُمْ بِنُورٍ يَبْظُرُونَ * وَأُشْرِقَتِ الْأَرْضُ بِنُورِ رَبِّهَا وَوُضِعَ الْكِتَابُ وَجِيءَ بِالنَّبِيِّينَ وَالشُّهَدَاءِ وَقُضِيَ بَيْنَهُم بِالْحَقِّ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ * وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَا عَمِلَتْ وَهُوَ أَعْلَمُ بِمَا يَفْعَلُونَ * وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا ۖ هَٰذَا جَاءُوهَا فُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ رَبِّكُمْ وَيُنذِرُونَكُمْ لِقَاءَ

(1) المائدة: ١١٢-١٢٠

يَوْمَكُمْ هَذَا قَالُوا بَلَىٰ وَلَكِنْ حَقَّتْ كَلِمَةُ الْعَذَابِ عَلَى الْكَافِرِينَ * قِيلَ ادْخُلُوا أَبْوَابَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا فَبِئْسَ مَثْوًى الْمُتَكَبِّرِينَ * وَسِيقَ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا وَفُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا سَلَامٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ فَادْخُلُوهَا خَالِدِينَ * وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ وَأَوْرَثَنَا الْأَرْضَ نَتَبَوَّأُ مِنَ الْجَنَّةِ حَيْثُ نَشَاءُ فَنِعْمَ أَجْرُ الْعَامِلِينَ ﴿١﴾

النموذج الثالث:

سورة الواقعة روت منظرًا آخر من القيامة:

﴿ إِذَا وَقَعَتِ الْوَاقِعَةُ * لَيْسَ لِمَنْ يُوَفِّعُهَا كَافَّةً * ...

وَكُنْتُمْ أَزْوَاجًا ثَلَاثَةً * فَأَصْحَابُ الْمَيْمَنَةِ * وَأَصْحَابُ الْمَشْأَمَةِ * مَا أَصْحَابُ الْمَشْأَمَةِ * وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ * أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ * فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ * ثَلَّةٌ مِنَ الْأُولَى * وَقَلِيلٌ مِنَ الْآخِرِينَ * عَلَى سُرُرٍ مَوْضُونَةٍ * مُتَكِبِينَ عَلَيْهَا مُتَقَابِلِينَ * يَطُوفُ عَلَيْهِمْ وِلْدَانٌ مُخْلَدُونَ * بِأَكْوَابٍ وَأَنْبَارٍ وَكَأْسٍ مِنْ مَعِينٍ * لَا يُصَدَّعُونَ عَنْهَا وَلَا يُنْزِفُونَ * وَفَاكِهَةٍ مِمَّا يَتَخَيَّرُونَ * وَلَحْمٍ طَيِّبٍ مِمَّا يَشْتَهُونَ * وَخُورٍ عَيْنٍ * كَأَنْتَالِ الْأَلُوِّ الْمَكْنُونِ ...

فِي سِدْرٍ مَغْضُودٍ * وَطَلْحٍ مَّنْضُودٍ * وَظِلِّ تَمْدُودٍ * وَمَاءٍ مَسْكُوبٍ * وَفَاكِهَةٍ كَثِيرَةٍ ...

إِنَّا أَنْشَأْنَاهُنَّ إِنْشَاءً * فَمَجَّلْنَاهُنَّ أَزْوَاجًا * عُرُبًا أَتْرَابًا ...

وَأَصْحَابُ الشِّمَالِ * مَا أَصْحَابُ الشِّمَالِ * فِي سَمُومٍ وَحَمِيمٍ * وَظِلِّ مِنْ جَحِيمٍ ... ﴿٢﴾

(1) الزمر: ٦٨-٧٤

(2) الواقعة: ١-٤٣

هناك إشارات لطيفة للمرحوم سيد قطب في التصوير الفني للقرآن تسكن النفوس كنعيق له على المشاهد الجذابة المتقدمة⁽¹⁾ ... إذ يلاحظ غياب تام للخطاب اللهي، والملاحظ هو الناقل والراوي، وكأن النبي حاضر وشاهد وراي للحوار مع غياب للإله، فالحوار تارة بين الله وعيسى، الله يتكلم وعيسى يجيب. وفي مكان آخر وحوارية أخرى بين الملائكة وأهل الجنة وأهل النار، الملائكة تسأل وهؤلاء يجيبون.

في ذلك المقطع: الله لا يتكلم ويقول انا قلت لعيسى كذا وكذا، وإنما هناك شخص آخر وهو محمد ﷺ، حيث يروي ان الله قال لعيسى كذا وسمع كذا، وهذا يعني ان محمداً ليس بمخاطب لكلام الله، وإنما هو شاهد وروى حوارية الله وعيسى.

مشاهد يوم القيامة أكثر جاذبية؛ وكأن النبي يقف على مشهد ملئ بالأحداث، والأنبياء والشهداء والملائكة يغدون ويروحون من امام عينيه، والكتاب والجنان وجهنم قد فُتحت ابوابها، في مشهد يعبر عنه القرآن " بالمشهد العظيم "، خصوصاً ان الصيغة المستعملة للتعبير عن تلك المشاهدات هي صيغة الماضي التي تحاكي احداث شوهدت متحققة.

لكن المفسرين وفي غفلة منهم فسروا تلك الوقائع على انها احداث مستقبلية واخبار من قبل الله بأن يأتي يوم يكون الأنبياء والشهداء حاضرين وقائع يوم القيامة ؛ فأبدلوا افعال الماضي إلى افعال مضارعة، لا لشي سوى تأييداً لفرضية وجود متكلم يقوم مقام الله في الخطاب.

وعلموا ذلك بالبلاغة المتعالية في القرآن من استخدامه أفعالاً ماضية لأحداث مستقبلية للدلالة على وقوعها لا محالة، وقالوا بحتمية وقوع احوال يوم القيامة بدلالة ذكرها بصيغة الماضي.

(1) التصوير الفني في القرآن

لكن صدر المتألمين الشيرازي وباستشعاره رائحة السرد والرواية للنبي لم يقل ببلاغة افعال الماضي ودلالاتها على حتمية وقوعها في المستقبل، وإنما ذكر بصراحة تامة في تفسيره للآية ﴿إِذَا وَقَعَتِ الْوَاقِعَةُ﴾ إن واقعة القيامة قد وقعت بالفعل⁽¹⁾، باعتبار ان زمن الوقوع المحقق هو المضارع ولذا آوردت بصيغة الماضي⁽²⁾.

اين وقعت تلك المناظر والمشاهدات؟

وقعت في الرؤيا.

يمكن للقارئ استبدال صيغة الرؤيا بصيغ المكاشفة والواقعة والمثال والخيال المنفصل والمتصل أو الأقاليم الثمانية أو جابلقا وجابلسا⁽³⁾ أو ارض الملكوت - كما فعلوا -، ومع عدم المخالفة مع تلك الصيغ اخترت القول بأن حصول تلك المشاهدات كان من سنخ الرؤيا.

إطلاق صفة الرؤيا عن تلك المشاهدات كانت عن عمد؛ لأسباب:

أولاً: الحذر من الإيهام الذي قد يشوش ذهن القاري جراء الاستفادة من المصطلحات القديمة والفلسفية والميتافيزيقية أحياناً.

ثانياً: لأنها مرتبطة بتجربة نبوية أكثر وضوحاً، إذ لا يوجد إنسان لم ير مناما يعكس حالات معينة في حياته حلوها ومرها، فكيف بالنبي أو العارف والصوفي حيث تحصل لهم في مناماتهم حالات من المكاشفة والعيش في عالم المثل.

وكثيراً ما تجدد في كتب العرفاء والمتصوفة عبارة "الكشف المحمدي التام" للإشارة إلى حصول الاشراف والمعرفة فوق الحسية.

(1) صدر الدين الشيرازي، تفسير القرآن الكريم، انتشارات بيدار، قم، ط ٢ ج ٧ ص ١٤
(2) كذلك جاز الله الزنجشيري في المجلد الرابع، الصفحة ٤٥٥ من الكشف في ذيل الآية، بتصحيح مصطفى حسين احمد، دار الكتاب العربي.
(3) إشارة إلى المشرق والمغرب في الاصطلاح القديم

بالإضافة إلى الحديث المروي عن النبي والذي يوصف الأحلام الصادقة أو الصالحة بأنها جزء من ستة وأربعين جزءاً من النبوة⁽¹⁾

وفيما يرتبط بمعراج النبي، وبالمراجعة إلى كتب المفسرين تجد أنهم تحدثوا عن معراج النبي كتجربة معنوية، وأحلام نبوية، وعروج روحاني وليس طيران جسدي⁽²⁾.
والمآثور التاريخي يحدثنا عن حالة من النوم العميق والتعرق الشديد المصاحب لنزول الوحي الأمر ؛ الذي جعل بعض معاصريه يتهمه بالجنون، أو اتهام بعض رجال الدين المسيحيين له بالصرع...

لعل المتابع لهذه المقالة يتصور ان محور الحديث هو عن نظرية المعرفة والخيال والمثال المحسوس، لا ليس كذلك بل هي معرفة ظواهر الخيال وبيان صيغ رواية الرؤى، وهذا هو لب لباب هذه المقالة، وأعود لأذكر أننا بصدد فتح تلك النافذة المغلقة، وهي فريضة مباركة.

نحن ومن خلال قرأتنا للقرآن نتناسى أننا نواجه "رسالة أحلام" وإن اللغة المستعملة في تصوير المشاهد هي ليست لغة اليقظة وإنما هي في الحقيقة لغة أحلام، نعم هي لغة بشرية عذبة لكنها في الوقت ذاته هي لغة أحلام.

(1) نجم الدين الرازي، صاحب مرصاد العباد يذكر في شرح هذا الحديث كلاماً بديعاً وغريباً ان الله اوحى إلى نبيه في المنام ستة اشهر، ثم اوحى إليه بعد ذلك في اليقظة بقية مدة حياته، ونسبتها من الوحي في المنام جزء من ستة وأربعين جزءاً، لانه عاش بعد النبوة ثلاثاً وعشرين سنة. والله اعلم الرازي، نجم الدين، مرصاد العباد بإهتمام محمد أمين الراحي، ص ٢٨٩-٣٩٠ (الملوف)
الحديث مروي أيضاً في البخاري أيضاً، رقم الحديث: ٦٩٨٩

(2) من جملة المفسرين صاحب تفسير الميزان في شرح الآيات الأول من سورة الإسراء وسورة النجم، حيث يقول: أما عروج النبي إلى السماء كما يدل عليه ظاهر آيات سورة النجم الآتي تفسيرا قريباً ان شاء الله، وصريح الروايات الكثيرة الآتي ذكرها: ان هذا العروج واقع لا محالة ولا مجال لانكاره، لكن الذي يجب قوله ان هذا العروج كان بروحه للمقدسة لكن ليس كما يقولون انه من سنخ المنامات. (الملوف)
الطباطبائي، محمد حسين، الميزان في تفسير القرآن، مؤسسة الاعلمي للمطبوعات، بيروت، ط ٢ ج ١٣ ص ٣
نص عبارته في الميزان هكذا: لما نفى النافون منهم كون عروجه ﷺ إلى السماوات بحسبه للمادي اضطروا إلى القول بكونه في المنام وهو عندهم خاصة مادية للروح المادي واضطروا لذلك إلى تأويل الآيات والروايات بما لا تلائم ولا واحدة منها.

أحلام في أتم صورها، فيها رموز الأحلام وضبايتها، وبحاجة إلى تعبير وتأويل، ومن يتخذ هذه اللغة كلفة البقطة ارتكب خطأ عظيماً ومهلكاً، معادلة لغة الرؤيا بالبقطة من الأخطاء المهلكة وأكثر فداحة من الخلط بين الحقيقة والمجاز واستنتاج الوجوب من الحال.

وأستطيع أن أدعي أن أكثر المفسرين وقعوا في شرك هذه المغالطة ؛ بمعنى أن لفظة النار والشمس والغضب والرحمة والميزان وما إلى ذلك مما ورد في القرآن اصطلاحات معروفة لدينا، لكنهم غفلوا عن أن راويها صحاب البصرة النافذة رآها في عالم الرؤيا والخيال فكانت لغة ورمزاً لأشياء بعيدة كل البعد وغريبة عن لغة البقطة؛ إذ لا سنخية بين اللغتين وإنما هي رموز وإشارات إلى الواقع.

مثال على ذلك:

المفسرون يقرأون في القرآن: ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ * وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ﴾⁽¹⁾ ويفسرونها بذات الشمس الموجودة في السماء فيقولون: يوم القيامة يحصل كسوفاً للشمس وكذا يحصل لذات النجوم والجبال والبحار...

من المفترض ان تفسر كل تلك الأجرام وما يحدث لها في عالم الرؤيا بما ترمز إليه في البقطة، تماماً كما حصل للشمس والقمر التي رآها يوسف في منامه، ولماذا لا نقول أن مُعَدَّ رأى في منامه كسوف الشمس، ونذهب إلى تعبير صحيح لتلك الرؤيا.

الرمزية في لغة الأحلام :

لا يخفى ان الرمزية موجودة في المناسك الدينية والمتون المقدسة، وقد كثر الكلام عنها، وأكثر ثراءً في القصص والامثال، وكذلك في آثار شهاب الدين السهروردي مثلاً، وفي كل اللغات، هذا الأمر واضح ولا حاجة إلى الخوض فيه⁽²⁾، لكن حديثي شيء آخر ...

(1) التكويد: ١-٢

(2) الرمز والقصص الرمزية في الأدب الفارسي تأليف الدكتور تقي پورنامدarian، من المراجع المهمة في هذا الموضوع.(المؤلف)

على سبيل المثال: في قصة الخلق المذكورة في التوراة والقرآن المتمثلة بالثالثي ابطال القصة آدم وحواء والشیطان، المشابهة برمزيتها بقصة الملك والجارية المذكورة في مثنوي جلال الدين الرومي والتي ترمز إلى العقل والشهوة، والمشابهة أيضاً للألفاظ التي جاء على ذكرها الشاعر حافظ الشيرازي النبيذ والربابة والحاجب والزلف إذ كل ذلك - على زعم الزاعمون - كنايةات واستعارات لحقائق مختلفة، فالحاجب كما قيل هو كناية عن صفات الحق مثلاً.

وكذلك الحال في معاني الألفاظ مثل الميزان والقلم فهي غير منحصرة بالمصاديق للمتبادرة إلى أذهاننا للوهلة الأولى، وعلى سبيل المثال كل شيء كُتِبَ فيه وحُقق له دلالاته المادية وغير المادية⁽¹⁾ كل ذلك ليس من سنخ المنامات.

والحالة نفسها تنطبق على بعض الأخلاقيات والمناسك كالذبح في مراسم الحج، وعلى حدّ تعبير ناصر خسرو " يجب تذكّر النفس الاليمة حال الذبح ...⁽²⁾، أو حدوث العواصف والسيول فهي تعبيرات مجازية وكنايةات واستعارات... في المتون المقدسة ودواوين الشعر، نعم قد لا تشبه لغة الأحلام لكنها بالتأكيد ليست هي ذاتها الموجودة في الواقع.

ثم إن لغة الأحلام لا تحتوي على المجازات والاستعارات والكنايةات، بمعنى أن التصورات التي يراها الحالم في منامه لا تحمل الا على معانيها الحقيقية، وليست بحاجة إلى مراجعة القواميس اللغوية للوقوف على معاني الألفاظ ودلالاتها، ولعل مفسري الأحلام هم القادرون على فهم دلالاتها، والحالم برؤية الشمس والقمر أو البقرات السمان والعجاف⁽³⁾، عند نقله لرؤيته لتلك الاجرام الآخرين فهو ينقل مشاهدة الشمس والقمر حقيقة لا شيء آخر، فلغة الأحلام هذه تختلف عن لغة الادب، مثلاً

(1) الطريقة التي اتبعها الفيض الكاشاني في تفسير الصائي والقلامة الطباطبائي في تفسير الميزان لحل مشكلة متشابهات القرآن. (لؤلؤ)

(2) ناصر خسرو، الديوان، القصيدة ١٤٧.

(3) قصة يوسف في القرآن.

الشاعر حينما يضمن ابياته الفاظا كالشمس والقمر فهو يرمز إلى محبوبته بالشمس أو القمر ولا يقصد القمر بذاته لوجه شبه ما يجمعهما كالجمال مثلا...

وحيثُذ عندما تقول الآية وكان عرشه على الماء⁽¹⁾، هذه حكاية رؤيا محمد ﷺ ولا يعني ذلك ان للعرش معنى مغاير عن العرش المتعارف عليه وان الماء شيء اخر غير ما نعرفه عن الماء، فلا العرش كناية عن شيء ولا الماء، فالآية ليست خبرا منقولاً أريد به الإخبار لبضعونا في صورة ما نُقل ؛ وما علينا سوى دراسة القرائن اللفظية واللبية لفهم سرّه وكنونته.

كذلك الحال عندما رأى مُحمد كسوف الشمس والكواكب، واستماع الجن إلى القرآن، وسجود الملائكة لآدم، واجتاحتهم المني والثلاث والرباع، والشهب الثاقبة، والخزنة التسعة عشر لجهنم، وجلوس الله على العرش، ومجيئ صفوف من الملائكة، وشروق السماوات والأرض بنور الله، ونزول الملائكة ليلة القدر، والجنان المليئة بالموز والرمان والعنب ... كل ذلك عين مشاهداته ومكاشفاته المنقولة بمعانها الحقيقية ومن دون المجازات والاستعارات، ولو أريد لنا تفسير هذه الآية لا بد من الالتزام بالمعنى الحقيقي للعرش والماء وإن عرش الله على الماء، هكذا رآها النبي ونقلها لمخاطبيه، لكن فهمها يتوقف على انما رؤيا، وانما ترمز إلى شيء ما في الواقع، وهي بحاجة إلى مفسري الأحلام.

إلا أن ما يُسكن الفؤاد من كل تلك الرؤى هي رؤيا محمد ﷺ وهو يرى السماوات والأرض وظلالهما ليلاً ونهاراً طوعاً وكراهية⁽²⁾ تسجد في حضرة الله، أي رؤيا هذه وإي مكاشفة وإي خيال لطيف هذا، عجيبة تلك سعة الافق المتخيّلة!

لم يكن محمد ﷺ كشهاب الدين السهروردي لينهض مستيقظاً ويتأمل ويكتب قصة صغير سيمرغ، والعقل الاحمر، ولغة موران، إذ كل واحد منها مليء بالعشرات من

(1) هود: ۷.

(2) ﴿وَلِيَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَظُلُمٌ لَّهُمْ بِالْغَدْرِ ۖ وَالْأَصَالِ ۖ﴾ الرعد: ١٥٥

الرموز المطابقة لفلسفته ورؤيته الكونية، ليأتي من بعده من يكشف تلك الرموز وذاك الغموض. لقد كان نبياً يظهر الحقائق بلغة خاصة ويعرضها كروياً لنا نحن المستيقظون. " مباركة لنا مراتب الحلم شبيهة باليقظة " (1).

لقد أصبحت قريباً من افكار صاحب العرش جلال الدين الرومي والذي أخذ شيئاً من المعتزلة في تأويل التسبيح الوارد في الآية وَإِنْ مِّن شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِن لَّا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ (2) بأن هذه الأشياء منحتنا كيفية التسبيح لله:

لأنها علمتنا كيف نسبح الله فكانت الدلالة عين المقولة
هذا هو تأويل أهل الاعتزال لمن لا يملك نور الحال (3)

ويضيف أيضاً بأن الدخول إلى عالم الروح يجعله يستمع إلى دغدغة اجزاء هذا العالم ويتعد بقلبه عن وسوسة التأويل:

من الجماد إلى عالم الأرواح لو دخلت ستستمع لدغدغة اجزاء هذا العالم
وستكشف تسبيح تلك الجمادات وتبتعد عن وساوس التأويل
ولان روحك تفتقد للقناديل نصيب رؤياك هو التأويل (4)

يعني أن كل الأشياء في عالم الروح بحسب رؤيا الأنبياء صحيحة وواضحة، حتى التسبيح يصبح ظاهراً وبلغة فصيحة، وفي هذه التجربة يتساوى العرفاء والأنبياء لأنهم يشتركون في الأدواق.

كذلك بكاء الجذع الذي كان النبي يتخذه للخطابة بعد صناعة المنبر، وحين هذا الجذع الذي وصل إلى اسماع النبي (5)، يقول المولوي:

(1) " زمني مراتب خوالي كه به ز بيداري است"، حافظ الشيرازي، الغزل ٦٦

(2) الإسراء: ٤٤

(3) للمولوي، اللثنوي، دفتر ٣، الأبيات ١٠٢٦-١٠٢٧

(4) للثنوي، دفتر ٣، الأبيات ١٠٢١-١٠٢٣

(5) حديث متواتر روي في الصحاح والسنن، لاحظ: الترمذي الحديث ٣٦٣٢، بتحقيق أحمد شاكر

أيها الفيلسوف المنكر للحنانة أنت غريب عن إدراك الأنبياء⁽¹⁾ والفيلسوف المقصود في كلام الملوي هو المعتزلي الذي لا يدرك الحس النبوي ولا يقدر التجربة النبوية ورؤيا الأنبياء فلا يصدق هذه الحكاية.

سماع بكاء الحائط في المنام لماذا لا يكون ممكناً ومعقولاً.

القول بالأحلام النبوية يجعلنا نُبعد الكم العظيم من التعبيرات المجازية عن القرآن، ولا حاجة لنا بتأويل عبارات القرآن، بل نقيها على ظواهرها، والا ما الذي يجبر مفسراً علماً ومقدراً للعلم كصاحب الميزان ان يرتكب أي تكلف في التأويل ان يأتي من جانب بآيات الشهب السماوية التي تتبع الشياطين المردة الهاربة من الشهب⁽²⁾ ويأخذها بمعناها الفيزيائي المتعارف عليه، ومن جانب آخر وباللجوء إلى خلفياته الميتافيزيقية يعبر عنها بالشياطين غير المادية. وهو بهذا يوقع نفسه في متاهاتٍ إذ كيف يُقلّ لشياطين غير محسوسة وما وراء الطبيعة أن تُحرق بشهب محسوسة ومن ضمن الطبيعة، فأحراق شهاب طبيعي لشيطان ما وراء الطبيعة اوصله بالنهاية لرأي غير مقنع، وعلى خلاف عامة المفسرين الاقدمين إلى: ان الشهب كناية عن الحجب غير المادية، ولا مناص من تأويل هذه الآية بحسب متطلبات العلم الحديث⁽³⁾.

لو تنبه صاحب الميزان إلى أن رمي الشياطين بالشهب كان في عالم الرؤيا لما احتاج إلى كل تلك التأويلات، ولذهب إلى خبير بالأحلام والأنثروبولوجيا ليدله على معنى: شخص في تاريخ وجغرافية الحجاز ومن ثقافة تلك الحقبة يرى في المنام ان الشياطين تقذف بالشهب، افتونا في رؤيانا ان كنتم للرؤيا تعبرون؟

(1) الملوي، للتبوي، الدفر الاول، البيت ٣٢٨٥

(2) ﴿إِلَّا مَنْ خَلِطَ الْخُلُفَةُ فَأَتَيْنَهُ شِهَابٌ ثَائِبٌ﴾ الصافات: ١٠

(3) تفسير الميزان: ج ١٧ ص ١٢٤، تفسير سورة يس.

نص كلام السيد الطباطبائي في الميزان هكذا: " هذه الآيات من قبيل الامثال المضروبة التي تصور بها الحقائق الخارجة عن الحس في صورة المحسوس لتقريبها من الحس، فيكون المراد من السماء التي تسكنها الملائكة علما ملكوتيا ذا أفق أعلى، نسبت إلى هذا العالم المشهود نسبة السماء المحسوسة باجرامها إلى الأرض. والمراد باقتراب الشياطين من السماء واستراقهم السمع وقذفهم بالشهب اقترابهم من عالم الملائكة للاطلاع على أسرار الحلقة والحوادث

لكن من يقرأ ويفهم الشهاب والشيطان بلغة اليقظة سيقع في مخمصة التفسير غير المقبول. تأويلات هذا المفسر المعاصر في باب انشقاق القمر جعله يعتبرها بمنزلة معجزات النبي، وهذه القصة لا بد من وضعها في خانة تلك المعرفة، والكل على هذا المنوال، هو مفسر وليس معبر، وهنا لب الكلام.

الذهاب من التفسير إلى التعبير يتطلب فتح باب الباراديم⁽¹⁾، وتغيير في النمط البنيوي.

Paradigm (1)

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٢)

قال النبي عيناى تنام ولا ينام القلب عن رب الأنام^(١)
هذا الخيال هو غذاء الأولياء منظر بماء بستان الإله^(٢)

الأول: القرآن رسالة أحلام

ذكرت ان محمدًا راو، وهو المعبر الحقيقي عن الأحلام النبوية بلغة العُرف العربي المبين من دون مجاز ولا كناية، والقرآن رسالة احلامه، التي تتطلب مفسري أحلام يكشفوا الحقائق بلغة الرؤيا الخاصة برؤياه، وبلغة الشهود يُعبّروا لغة الرؤيا إلى لغة اليقظة، ويعملوا التعبير بدلاً من التفسير والتأويل للمتون، ويقربوا العالم المليء بالمغوض والرموز، ويحولون انظارنا إلى المنظر البهي لبستان الله.

المهدف من معرفة تجليات الوحي والرؤى هو بناء رؤيا روائية تتخطى التفسير الكلاسيكي للمتون المقدسة، وليس تحقيقاً كلامياً أو معرفة وجودية نبغي من ورائها اثبات نبوة نبي الإسلام أو التشكيك بوثوق وصدق وسلامة رؤياه، فالمؤمنون بمحمد (ومنهم الكاتب) يعتقدون بنبوته، ومن الطبيعي ان تكون تلك المكاشفات والرؤى عزيزة عليهم وشريفة، وكشف الغاز لغة تلك المكاشفات أمر جدّي، يرجون من ورائه سلوك طريق السعادة الأخروية، من خلال الاستفادة العظيمة من تلك المعارف والأخلاقيات، تلك الفائدة التي لا تقل عن كشف اسرار لغة المولوي وحافظ لإشتراكهم في الاذواق، وهذا لا يعنى الاعتقاد والالتزام بالنبوة، إنما هو خيط رفيع

(١) للمولوي، المثنوي، الدفتر الثاني، البيت ٣٥٥٧

(٢) المصدر السابق، الدفتر الأول، بيت ٧٢

يساعد في معرفة الوحي النبوي، وفهم ونقد الكتاب الذي هو منبع اللغة الخيالية، بمخطوطات تدعوك للاحتياط وأخرى تحرك نحو التأمل.

كذلك البحث والتحقيق في طريقة وجود عالم الخيال والرؤيا ومعرفة الوجود الميتافيزيقي ونسبته إلى عالم الملكوت والجبروت، وكذلك اثبات وجود العالم غير المشهود، وكيفية نزول الوحي وحصول الرؤيا، وحصول الصورة من اللاصورة، ومنابع نزول فيض الباري، ومراتب الوجود ... كل ذلك غريب عن الغاية المتوخاة من هذه المقالة.

يجب معرفة هذه العجائب من العرفاء، لهؤلاء يتوجه السؤال عن طيور السماء، وسالكين الطرق الباطنية، وشرق وغرب واسفل واعلا الملكوت الذين رأوا نوره برياضتهم وعلو همهم، وتمتعوا بنسائم السكاري مع ساكني حرم الستر والعفة في الملكوت، والذين شربوا ماء الحياة واستحصلوا من غصة النجاة.

سجناء الطبيعة كفى ... من بدء الافلاطونية إلى ظلال الحقيقة، عليهم النظر في عدم عبور ما هو غير مقدّر لهم عبوره.

بناء على ذلك: الكلام ليس في قبول النبوة ولا في حقيقة الوحي، إنما الكلام في تجليات الوحي، ولغة الرؤيا في الفضاء المرموز، والجو الضبابي وهو ميراث النبوة الذي يقع على عاتقنا فك اقفاله ...

الوحي في كل الأحوال فضاء مختلف عن فضاء اليقظة بشهادة التأريخ والموروث الديني، وذات لغة خاصة تحاكي الحقائق، وبما انها لغة أحلام فهي بحاجة إلى تعبیر للمنامات، ألم يقل الامام علي: "رؤيا الأنبياء وحي" (1)

(1) الطوسي، محمد بن الحسن، الأمالي ج ١ ص ٣٣٨ ح ٢٨، المجلسي، بحار الانوار، ج ١١ ص ٦٤، ح ٤، روى هذا الحديث أهل السنة عن النبي. وهناك كلام جدير بالقراءة للغزالي اوردته الفيض الكاشاني في كتابه علم اليقين: نُقل عن احد العلماء قوله: ما من كلمة في القرآن الا وتحتها رموز واشارات إلى معنى خفي يدركها من يدرك الموازنة والمناسبة بين عالم الملك وعالم الشهادة وبين عالم الغيب والملكوت...
انظروا إلى ما ينكشف للنائم في نومه من الرؤيا الصحيحة التي هي جزء من ستة وأربعين جزءا من النبوة وكيف ينكشف بأمثلة خيالية، فمن يعلم الحكمة غير أهلها يرى في المنام أنه يعلق الدر على الخنازير

أليس النبي كان يغمى عليه حال نزول الوحي، وكان يحدث الصحابة بما رآه وما سمعه عند استعادته لوعيه؟

ألم ير الملائكة في خياله وكان يخبر عن هيتهم المهيبة واجنتهم السمائية؟
ألم تكلم الشجرة موسى بخطاب "إني أنا الله" في تلك الصحراء القاحلة الباردة، وسمعها لوحده؟ ولو كان معه احد هل يتمكن من الاشتراك في هذه التجربة وأسمع الخطاب أيضاً؟

عروض الوحي بهذه الطريقة الخاصة والباطنية وعلى حين غفلة ورؤياه التي كل ما فيها حوادث من عالم اليقظة، والتي من جملتها اللغة المختلفة ... ألم تكن تجربة رؤية عرش الله محمول على اكتشاف ثمانية من الملائكة⁽¹⁾ صورة مأخوذة من عالم اليقظة، ولختها لغة اليقظة أيضاً؟

ورأى بعضهم أنه كان في يده خاتم يختم به فروج النساء وأفواه الرجال فقال له ابن سيرين أنت رجل تؤذن في رمضان قبل الصبح فقال نعم، ورأى آخر كأنه يصب الزيت في الزيتون فقال له ان كان تحتك جارية فهي أمك قد سببت وبيعت واشترتها أنت ولا تعرف فكان كذلك؛ فانظر ختم الأفواه والفروج بالخاتم مشاركاً للأذان قبل الصبح في روح الخاتم وهو المنع وان كان مخالفاً في صورته وقس على ما ذكرته ما لم أذكره... واعلم أن القرآن والأخبار تشتمل على كثير من هذا الجنس؛ فانظر إلى هذا الحديث بدقة: "قلب المؤمن بين أصبعين من أصابع الرحمن..." يقلبها كيفما يريد

وبالجمل فاعلم ان كل ما يحتمله فهمك فان القرآن يلقيه اليك على الوجه الذي لو كنت في النوم مطالعاً بروحك اللوح المحفوظ لتمثل ذلك لك بمثل مناسب يحتاج إلى التعبير، واعلم أن التأويل يجري مجرى التعبير... فلذلك قلنا بدور المفسر على القشر إذ ليس من يترجم معنى الخاتم والفروج والأفواه كمن يدرك أنه أذان قبل الصبح ...

فاعلم أن هذا تعرفه اذا عرفت أن النائم لم ينكشف له الغيب من اللوح المحفوظ الا بالمثال دون الكشف الصريح كما حكيت لك للمثل وذلك يعرفه من يعرف العلاقة الخفية التي بين عالم الملك والملكوت ثم اذا عرفت ذلك عرفت أنك في هذا العالم نائم وإن كنت مستيقظاً فالتناس نيام فاذا ماتوا انتبهوا فينكشف لهم عند الانتباه بالموت حقائق ما سمعوه بالمثال... (المؤلف)

الفيض الكاشاني، علم اليقين، ج ١ ص ٦٥٤-٦٥٨. الغزالي، فيض الرحمان في تفسير جواهر القرآن

ج ٢١ ص ٢١

(1) ﴿وَأَنصَلَّتْ عَلَىٰ أَرْجَائِهَا، وَيَحْمِلُ غَرْضَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ نَّجِيَّةٌ﴾ الحاقة: ١٦

إلى أولئك الذين ما زالوا غير مصدقين بأن لغة الوحي هي ليست لغة اليقظة، عليهم ان يعلموا هذه الدقيقة: وهي ان كان لدينا ظاهرة اسمها الوحي وهي نتاج حالة غير متعارفة فلا بد من تصديق ان لغتها أيضاً غير متعارف عليها، حتى لو كانت متشابهة مع لغتنا، وهذه هي ذات الفكرة عن احلامنا من دون تكلف أو تأمل، وعلينا الرجوع إلى مفسري الأحلام.

هذا الذي يذكره القرآن بأنه لَقَوْلٌ فَضْلٌ وَمَا هُوَ بِالْهَزْلُ ⁽¹⁾ لا ينافي بأي وجه من الوجوه القول بأنه رؤى، نعم القرآن قول جدي، ولم يؤدي على سبيل الترف، ولهذا السبب كان من الضروري له من تعبير للأحلام.

في المنام أيضاً يقال "قل" أو "اسمع" أو "اذهب" وهل يمكن تبديل تلك الخطابات من لغة الرؤيا إلى لغة اليقظة، أو ان السامع والقائل كلاهما يعزف ويغني ... ولو ان "النار" و "الماء" هما ذات المعنى في النوم واليقظة كذلك الحال في قل أو اسمع هما ذات المدلول.

نسمع هذه الخطابات كثيراً في أبيات مولانا جلال الدين فمن ذاته يتكلم مع ذاته، ومن ذاته يتخيل الآخرين، يسمع خطابه من فم الآخرين ⁽²⁾ ...

ومن مفاجأة عالم الرؤيا، تلك المفاجأة الخداعة الموجبة للتوهم بالثنائية التي تبعد المستمع عن المتحدث، وتقع الخلق في الخطأ.

عفي الدين بن عربي عند قوله: "فمن شجرة نفسه جنى ثمرة علمه" ⁽³⁾ كان ناظراً إلى هذه الإشارة اللطيفة وقائل بتصديق الرؤيا على عالم الكشف والباطن. وبالعودة إلى لطائف مولانا:

(1) الطارق: ١٣-١٤

(2) الملوي، للتوي، دفتر الثالث، الأبيات ١٣٠٤، ١٣٠٢، ١٢٩٨

(3) فأى صاحب كشف شاعر صورة تلقى إليه ما لم تكن قبل ذلك في يده فذلك الصورة عنه لا غيره، فمن شجرة نفسه جنى ثمرة علمه "ابن عربي، فصوص الحكم، ترجمة محمد علي موحد، طهران، نشر كارنامه، ص ٥٤٢، كذلك "ان موطن الخيال يطلب التعبير، ص ٥٧١

كان سكرًا من غابات الناي يمر مني رويداً مني ويشرب⁽¹⁾

الثاني: قراءة الرؤيا واليقظة في القرآن

القارئ للنص القرآني المقدس أمام نوعين من القراءة، قراءة يشوبها الغيب، والأخرى تعلوها الشهادة.

حين يتكلم النص عن غير المرئيات كالملائكة، والقيامة، والشيطان، والجن، والعرش... يصبح البيان القرآني تصويري وفني حيث يصعب معرفة شيئاً آخر غير الرؤى.

وحين يتكلم عن المرئيات، والأوامر والنواهي تلاحظ البيان عالم من الواقعية واليقظة، وكأن العين التي قد غشيتها النوم قد صحت، وحلت اليقظة محل النوم.

المفسرون قاطبة ابتدأوا قراءتهم للنصوص من عالم الشهادة وغرّتهم صيغة "قُلْ" وكذلك الأحكام والتشريعات، وانتهوا بعالم الغيب فوقوا في ورطة صباغة عالم الغيب بلون عالم الشهادة لدرجة اندماج لغة الغيب بلغة التشريعات، وحكموا على الكل بحكم واحد، ومن هنا احتضنوا القرآن بين ذراعي فقه الغارات وسلطة حواراته.

مما لا شك فيه ان للقرآن لغة واحدة، اما لغة اليقظة أو لغة النوم، ولا يوجد غيرها، اما الحكم بأن الفضاء الذي تتحرك به لغة الوحي هو فضاء من الرؤى لا ينبغي التردد فيه، وان لغة القرآن جميعها تعلوها لغة الأحلام، وان منبع الخيال في هذه اللغة (كما هو الدليل الأصلي والمستحكم على المدعى) له علائم واضحة في البناء الروائي للقرآن والمبعد للاحتتمالات الأخرى عن الذهن، وتجعل من الرؤيا متصدرة عرش المقبولية.

الخطأ النبوي الذي وقع فيه النافون والمنتقدون كما أوردته في مقالتي الأخرى⁽²⁾ هو في توضيح نسبة الخلق والخالق، فالتصور الذهني عن الله والنتائج من اتصال الخالق

(1) للولوي، المثبوي، الدفتر الثاني، البيت ٢٤٣٠

(2) مقالات بشر وبشر والبيغاء والزبور، انظر القسم الأول من هذا الكتاب.

بالمخلوق، وتصور الإله بشكله المادي البشري، فيتصور الذهن ان الله جالس على العرش كالملك للمقتدر المهيمن الذي يرسل أوامره إلى عبادته عن بُعد ...

اما لو رفعوا الغشاوة عنهم ونظروا إلى قيمومة الحق على مخلوقاته بمنظار حسن، لاستبدلوا ميتافيزيقية الفراق بميتافيزيقية الوصال، ولرأوا الظواهر والبواطن الحققة في الاشياء كما هي في الأحلام القدسية للنبي يرونها كما ينبغي، وعلى حد تعبير صدر الدين الشيرازي " الاشياء شؤون ونعوت للحق هكذا ينبغي رؤيتها "(1)

ليس الله فحسب وإنما النبي أيضاً ؛ لأنه من الله، وكل خَلَقَاتِ الإله خَلَقَاتِهِ هو أيضاً، ولا يوجد سبب آخر موجب لان يكون رب الموحدين حاضر وبلا حجاب في الكائنات والممكنات، وجميع الممكنات والكائنات حاضرة فيه، فالعالم لمحي.

أهم شيء في الانكشاف الروحي الحاصل لمحمد ﷺ هو إلهية العالم:

إرسال الرياح كان يراه بأمر الله (2)، وتسبيح الرعد (3)، هو من يشعل النيران (4)، وهو من يرسل الأمطار (5)، وبقدرته تقبض الأرواح (6) ...

ويدو أنه حاضر في كل تلك الحوادث ؛ لأن وجوده في قلب الماهية، وأوامره نافذة عليها مباشرة، هبوب الرياح، وامواج البحار، وهطول الأمطار، وتسليم الناس لأرواحهم، تبدو وكأن الله هو من يضرب بأمواج البحر، ويهطل الأمطار، ويأخذ

(1) صدر الدين الشيرازي، الحكمة المتعالية في الاسفار الاربعة، دار احياء التراث، بيروت، ط ٣، ج ٢، ص ٣٠٠

(2) ﴿ وَمَنْ أَلَدَّتْ أَرْسَلْنَا كَرْخًا يَمْشِي مُطَيَّرًا بِدُخَانِ الرَّحِيمِ . وَأَنْزَلْنَا مِنْ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا ﴾ الفرقان: ٤٨

(3) ﴿ وَنُفِثَ الرُّعْدُ يَحْمَدُهُو وَالْمَلَائِكَةُ مِنْ خِيفَتِهِ وَيُرْسِلُ الصَّوَاعِقُ فَيُصِيبُ بِهَا مَنْ يَشَاءُ وَهُمْ يُجَادِلُونَ فِي اللَّهِ وَهُوَ شَدِيدُ الْحِسَالِ ﴾ الرعد: ١٣

(4) ﴿ أَفَرَأَيْتُمُ النَّارَ إِذَا تَوْرَوْنَ ﴾ الواقعة ٧١

(5) ﴿ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مِمَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ . إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ﴾ لقمان: ٣٤

(6) ﴿ اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ جِئًا مَوْثِمًا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَاقِبِهَاقُفِيصْرِكَ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى . إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يُتَفَكَّرُونَ ﴾ الزمر: ٤٢

بالأرواح، هناك فاعل واحد ولا يوجد غيره، وكل هذه الأفاعيل هي عين فعله، وعلى رأي صدر الدين الشيرازي: "إنه تعالى ينزل منازل الأشياء ويفعل فعلها" (1)

هذا هو التوحيد الإفعالي المبرهن عليه ببراهين الحكمة، والدال عليه مئات التجارب القدسية والعرفانية، وهو صريح القرآن أيضاً ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ (2) ﴿فَأَيُّنَمَا تَوَلَّوْا فَتَمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾ (3)

وهناك مغفل من أهل الغفلة ينحت دائماً وفي كل مكان صورة وهمية لربطها ونسبتها إلى اللاواسطة واللاسبب لحجب الحقيقة:

يكترون من الوسائط الفلسفية ومن الدلائل، وعكسه صاف زلال
إذا الدخان دليل وجود النار فاللادخان عندنا في هذه النار متعة (4)

صدر الدين الشيرازي عندما يصل إلى هذه الدقيقة اللطيفة ينبه على أن لا يُتصور من سماع هذا الكلام أن الله حال في هذا العالم أو متحد معه:
"هيهات أن الحالية والمحلية مما يقتضيان الإثنية... (5)"

فالحلول يستلزم الإثنية، أما في الوحدة فلا مجال الإثنية.

"ظهر أن لا ثاني في الوجود، وأن ليس في الدار غيره ديار" (6)

وعلى حد قول الشيخ محمود الشبستري:

(1) "فلا حكم إلا الله ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم يعني كل حول فهو حوله وكل قوة فهي قوته فهو مع غاية عظمته وعلو ينزل منازل الأشياء ويفعل فعلها، كما أنه مع غاية تجرده وتقديسه لا يخلو منه أرض ولا سماء كما في قوله تعالى ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾" صدر الدين الشيرازي، الحكمة للمتعالية، دار احياء

الثراث العربي، بيروت ١٩٨١ ط ٣ ج ٦ ص ٣٧٥

(2) ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ، يُعَلِّمُ مَا يَلِيقُ فِي الْأَرْضِ وَمَا يُخْرِجُ مِنْهَا وَمَا يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ وَمَا يَرْجِي فِيهَا وَمَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ، وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ الحديد: ٤

(3) البقرة: ١١٥

(4) للمولوي، للمتوي، دفتر الخامس، الأبيات ٥٦٩-٥٧١

(5) الحكمة للمتعالية، ج ٢ ص ٣٠٠

(6) المصدر السابق

الحلول والاتحاد هنا محال ففي الوحدة اثنان عين الضلال⁽¹⁾
 لانجذاب الملوي لشمس التبريزي وعشقه له شهرة فاقت الآفاق، روحه امتزجت
 بروح شمس لدرجة أنه يخاطبه:

أي قرب هذا لروحك من روحي فكل شيء تفكر به أعلمه⁽²⁾
 قصة العشق بين روحين في العالم السفلي يمكن قياسها على الروح العلوية،
 فمحمد العاشق لمعشوقه الازلي يصبح قربه منه لدرجة ان كل ما يفكر به الله يعلمه بل
 يراه، وهل رؤيا الوحي شيء اخر غير هذا؟ لكن ضيق العبارة لا يسمح بأكثر من
 ذلك:

بعد كل هذا الشرح يصبح قلبي أبلّة كذلك شرح الماورائية يصبح إعلاناً⁽³⁾
 هذه الرؤيا وإن كانت سراباً قدسياً والهيأ إلا أنها ملوّنة باللوان الطبيعية، ومقدرة
 بأقدار بشرية، من الروح إلى الجسد، واحكام الجسد جارية فيها، نفس في الطبيعة
 ومعها كل شؤون الطبيعة.

أصبح جزء من كلّ حال حلول الروح في الجسم
 شخص لم يفعل سوى العجائب والطلاسم⁽⁴⁾

الثالث: رؤيا الوحي مصدر قوة

تصوير الوحي بالرؤى لا يضعف من قوته وغناه بل يزيد عليها، وما اعتبره
 المفسرون للوحي انه مسموعات النبي هي في الحقيقة مرثياته، فعندما يقولون ان اخبار
 القيامة كان قد سمعها النبي من الله ونقلها اليها، نحن نقول: هو رأى مشاهد القيامة،
 كذلك الجن والملوك والشيطان والعرش والكرسي ...

(1) محمود شبستري، گلشن راز، بتصحيح بديع الزمان فروزانفر، انتشارات صفی علی شاه، طهران، ط ١

ج ١ ص ٤٤

(2) للملوي، کلیات شمس التبریزی، الغزل ١٥١٥

(3) للمصدر السابق، بیت ١٧٧٥

(4) العطار النيشابوري، منطق الطير، في توحيد الباري تعالی جلّ وعلا، حکایة اسم اكل الخبز والملح ...

عندما يقولون ان قصة سجود الملائكة لآدم وامتناع الشيطان كانت قد رويت للنبي، نحن نقول: ان ذلك المشهد البديع رآه النبي بعين الرؤيا وحدثنا به، وأي منظر كان إنه يخطف العقل، وأي حكاية كانت مليئة بالرموز والاسرار.

مما يؤسف له اننا نعيش في عصر نفقد به الاهمية القصوى للرؤى، وعندما نسمع خواص رؤيا الناس نتذكر الأحلام المزعجة المخيفة، وهذا جفاء كبير للحقيقة.

الرؤيا مقولة ما لا يقال واطهار ما لا يمكن اظهاره، كذلك هو الشعر الاصيل، والفن الاصيل، هو طائر الحقيقة في قفص الواقعية الضيق وغير المستوعب، ولا مناص الا باللجوء إلى خيال الشعر لينطلق اللسان بلغة الشعر والرؤى، الرؤى والواقع، والحلم واليقظة صفتان اينما تضيق احدهما تفتق الأخرى لتصدق بما لا يقال بما يقال، الأنبياء ابطل عالم الخيال والاهم من كل ذلك انكشافاتهم التي توسع دنيا الطبيعة من ضيقها إلى عالم أوسع.

نعم توجد لدينا أحلام سفيهة واضغات أحلام كأشعارنا الهابطة أحيانا، لكن بين هذا وذاك تتوافر لدينا أحلام متعالية تفصح عما لا يمكن الافصاح عنه في اليقظة، أحلام الأنبياء من هذا النوع الذي يحتاج إلى تعبير للأحلام، مئات العبارات من الاستعارات والكنائيات في اليقظة لا تساوى رؤيا واحدة غنية وثمينة، الرؤى المتعارف عليها كمعادن الأرض كل شي موجود في تجاوبها إذ لا تبقى منها نصيب. ويبقى مكان الأحلام المتعالية جدا تتسامى في أعالي السماء اللامتناهية، والناس هم من يشخصوا احلامهم، كذلك الأنبياء.

في هذه الرؤى ترى تجليات النبوة، تلك التجليات لا تجدها في التشريعات، وهذه بدورها تمثل احدى حصص النبوة الهابطة.

الحكيم أبو القاسم الفردوسي كان محقاً حينما يقول:

لو تحسب الأحلام بلا فائدة فتعلم الفائدة من النبوة⁽¹⁾

(1) أبو القاسم الفردوسي، الشاهنامه، القسم ٣ قصة بوذرجمهر، الملك كسرى في الثمانية والأربعين عاماً.

أحلام الأنبياء

الأحلام النبوية لمحمد ﷺ توسعت دائرة تجربتها لتشمل تحارب كل الأنبياء السابقين، وكان مُحمَّدُ مع موسى حين نودي من الشجرة وقد سمع نداء التوحيد⁽¹⁾.

وكانه مع عيسى حين اعدمه قومه⁽²⁾.

وكانه مع إبراهيم حين أخذه لابنه لحمل الذبح⁽³⁾.

وكان مع ذي النون حين غضب من ربه، وكان معه حين تاب⁽⁴⁾.

وكان مع جميع الأنبياء في الأوقات العصيبة من اليأس وقشعريرة التردد، حينما كُذِّبوا ولم يُعْبَأَ بهم، حتى جاءهم نصر الله فكان شاهداً عليه ويشعر بالسكينة وبهجة اليقين⁽⁵⁾.

تجربة ورؤيا الأنبياء السابقين كانت رؤيا مُحمَّد ﷺ أيضاً، وكانت له حصّة من المواجهة مع الأمر القدسي والخطاب الإلهي العذب، ولم يكن مثلي للخبر فقط، ولعله كان يعيش اللحظة، وخطاب أبي أنا الله قد سمعها من بوتقة النار وصار شريكاً مع موسى في الذوق، وهذا هو حال بقية الأنبياء

وهنا يأتي كلام جلال الدين في موقعه الصحيح:

القرآن أحوال الأنبياء

هم أسماك بحر طاهر الكبرياء

(1) ﴿فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَنْ يَا مُوسَى إِنِّي أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾ القصص: ٣٠

(2) ﴿وَلَمَّا إِذَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ، وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ، مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ، وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ النساء: ١٥٧.

(3) ﴿فَلَمَّا بَلَغَ مَعَهُ السَّعْيَ قَالَ يَا بُنَيَّ إِنِّي أَرَى فِي الْمَنَامِ أَنِّي أَذْبَحُكَ فَانْظُرْ مَاذَا تَرَى، قَالَ يَا أَبَتِ افْعَلْ مَا تُؤْمُرُ سَتَجِدُنِي إِنْ شَاءَ اللَّهُ مِنَ الصَّابِرِينَ﴾ الصافات: ١٠٢.

(4) ﴿وَذَا النُّونِ إِذْ ذُخِبَ مُتَاجِسًا فَظَنَّ أَنْ لَنْ نَقْدِرَ عَلَيْهِ فَنَادَى فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ﴾ الأنبياء: ٨٧.

(5) ﴿حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَأَسَ الرَّسُولُ مِنْهُمْ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ قَدْ كُذِّبُوا جَاءَهُمْ نَصْرُنَا فَنُجِّى مَنْ نَشَاءُ وَلَا يُرَدُّ بَأْسُنَا عَنِ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِينَ﴾ يوسف: ١١٠.

اسم أحمد اسم جملة الأنبياء

لأن مائة منهم قد جاءوا وتسعون من خلفنا⁽¹⁾

ولهذا قلت: رؤيا أحمد هي رؤيا جميع الأنبياء.

تاريخ الأنبياء يتكرر في أحلام محمد ﷺ، وأقوام آدم ونوح وإبراهيم ويعقوب ويوسف وموسى وعيسى كان يراها بمثابة قومه، كان يرى في نومه ان نوحاً دعا قومه تسعمائة وخمسين سنة⁽²⁾.

وكان يرى تحول بعض اليهود إلى قردة وخنازير⁽³⁾.

وإن عيسى لم يذهب إلى الصليب وإنما شخص آخر شبيه له، والعزيز ومركبه يعودوا إلى الحياة ثانية⁽⁴⁾.

وموسى يشق النيل⁽⁵⁾.

وعصاه تتحول إلى أفعى⁽⁶⁾.

وفرعون يغرق في البحر⁽⁷⁾.

وذو القرنين يشيد السد من حديد⁽⁸⁾.

(1) المولوي، المتنوي، دفتر الاول، ١٥٤١-١١٠٩

(2) ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَىٰ قَوْمِهِ فَلَبِثَ فِيهِمْ أَلْفَ سَنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا فَأَخَذَهُمُ الطُّوفَانُ وَمُهْلَ الْيَوْمِ﴾

المنكوب: ١٤

(3) ﴿أَتُنَبِّئُكُمْ بِشَرِّ مِنْ ذَلِكَ مَلُوءَةٍ عِنْدَ اللَّهِ، مِنْ لَعْنَةِ اللَّهِ وَغَضِبَ عَلَيْهِ وَجَعَلَ مِنْهُمْ الْفِرَّةَ وَالْخَنَازِيرَ وَغَبَدَ

الطَّاغُوتَ، أُولَئِكَ شَرٌّ مَكَانًا وَأَضَلُّ عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ﴾ المائدة: ٦٠

(4) ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَىٰ عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّىٰ يُحْيِي هَٰذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَيْفَ لَيْسَ بِيَؤُمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَلْ لَيْسَ بِمِائَةِ عَامٍ فَنَظَرُ إِلَىٰ طَعْنَايَكَ وَشَرَابِكَ ثُمَّ

يَسْتَسْقِمُ وَنَظَرُ إِلَىٰ جِهَانِكَ وَلَتَجْعَلَكَ آيَةً لِلنَّاسِ وَنَظَرُ إِلَىٰ الْعِظَامِ كَيْفَ تُحْيِيهَا ثُمَّ نَكَّسَهَا لَهَا، فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ

قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿البقرة: ٣٥٩﴾

(5) ﴿وَإِذْ قَرَّبْنَا بَحْمِلَ الْيَمْرِ فَالْتَمِزْنَاكَمُ وَأَخْرَجْنَا آلَ يَزْعُونَ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ﴾ البقرة: ٣٦

(6) ﴿فَالْقُلُوبُ غَضَاهُ فَإِذَا هِيَ ثُعْبَانٌ مُبِينٌ﴾ الاعراف: ١٠٧، الشعراء: ٣٢

(7) ﴿فَأَخَذَتْهُ وَجُنُودُهُ فَنَزَّلْنَاهُمْ فِي النَّجْدِ فَنَظَرُ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الظَّالِمِينَ﴾ القصص: ٤٠

(8) ﴿حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ بَيْنَ السَّعْدَيْنِ وَجَدَ مِنْ دُونِهَا قَوْمًا لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ قَوْلًا، قَالُوا يَا ذَا الْقُرْآنِ إِنَّ يَأْجُوجَ

وَمَأْجُوجَ مُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ فَهَلْ نَجْعَلُ لَكَ خَرْجًا عَلَىٰ أَنْ تَجْعَلَ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ سَدًّا﴾ الكهف: ٩٣-٩٤

وإدريس يذهب إلى السماء⁽¹⁾...

كل هذه الرؤى رواها محمد ﷺ، والخشية ان كانت قد تركت أثراً في التاريخ!

وهل القردة والخنازير التي رآها في المنام هي كذلك في اليقظة؟

وهل ان رجوع عزيز إلى الحياة ثانية لم يكن رؤيا؟

وهل انشقاق البحر ورؤية التنين في المنام كما هي رؤيتهما في اليقظة؟

كل ذلك بحاجة إلى تعبير للرؤيا ليستقيم المعنى دون الحاجة إلى مزيد من التأويل الذي يחדش رسالتها.

والطاعني على كل ذلك هو ظهور محمد ﷺ في رؤياه مع ذاته أحياناً ويتقمص دور الآخرين وينوب مناب الأنبياء، فيصبح آدم وإبراهيم وموسى، يتحدث بالنبأية عنهم، ويفصح عن تجاريم الباطنية، ولذا اسم أحمد هو اسم لكل الأنبياء وليس اسماً لجملة منهم.

عندما رأى محمد ﷺ إبراهيم في المنام يطلب من الله كيفية إحياء الموتى للمزيد من اليقين والاطمئنان فيأتي وجواب الرب ان يأخذ أربعة من الطير ويقطع رقابها ويفرق اجزائها على راس أربعة جبال، ثم ليرى إبراهيم بعينه كيفية رجوع الطيور ثانية للحياة⁽²⁾.

يظهر محمد هنا بصورة إبراهيم ويعرض طلبه بلسانه هو ويحصل على الجواب، ألم تكن تجربة إبراهيم التي ابتدأها برؤية الله في القمر والشمس والنهاية الوصول إلى الله الذي لا يغيب⁽³⁾، هي تجربة محمدية بلباس إبراهيمي.

(1) «وَأَذْكُرُ فِي الْكِتَابِ إِدْرِيسَ، إِذْ كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا؛ وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا غَيْرًا» مريم: ٥٦

(2) «وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى» قَالَ أَوَلَمْ نُولَدْ قَالَ بَلَىٰ وَلَكِنَّ لَيْسَ لَكَ فِلْهِي» قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا، وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ البقرة: ٢٥٩-٢٦٠

(3) «فَلَمَّا رَأَى الْقَمَرَ بَازِعًا قَالَ هَذَا رَبِّي» فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَئِنْ لَمْ يَهْدِنِي رَبِّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضَّالِّينَ؛ فَلَمَّا رَأَى الشَّمْسُ بَازِعَةً قَالَ هَذَا رَبِّي هَذَا أَجْبُزُ» فَلَمَّا أَفَلَتْ قَالَ يَا قَوْمِ إِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تُشْرِكُونَ؛ إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفًا وَنَا أَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ الانعام: ٧٦-٧٩

المصطفى قال زيناً كآدم والأنبياء كونوا خلفي تحت هذا اللواء
فائدة اقوال هذا ذو الفنون رمز نحن الآخرون السابقون⁽¹⁾

هكذا يجب ان تكون الرؤى، والعجب ان لا تكون كذلك، لعبة معكوسة ونعل منكوسة، الزمان في الرؤيا يتقدم ويتأخر، الشخصيات يحلّ احدهم مكان الآخر، التناقض والبارادوكس ممكن، الانظمة والاحجام والمعايير متداخلة مع بعضها البعض،
...

القرآن يحدثنا عن اعداء محمد ﷺ في المنام وكيف ان الله يقللهم في عينيه ليرفع الخشية عنهم، ويكثر من جنوده ليزيد من حماسه لينتصر عليهم في الحرب، وقد انتصر بالفعل، ومحمد ﷺ قد اعتقد حقيقة ان اعداءه قليلون فكان منامه عين يقظته، وهو تدبير الهي ومقتضى طبيعة الحلم التي تعكس الاشياء فالكثير تظهره قلب والقليل كثير⁽²⁾.

عبي الدين بن عربي يقول لنا أيضاً ان إبراهيم قد اخطأ في رؤياه حينما رأى في المنام ان يقدم ابنه قرباناً، وهو غافل عن ان الرؤيا ليس واقعاً ويجب تعبيرها، فعقد العزم على قتل ابنه، فأشير عليه ان التفسير الصحيح لرؤياه هو التضحية بكبش لا بولده.
يقول ابن عربي:

"إن إبراهيم الخليل قال لابنه: إني أرى في المنام أنّي أذبحك والمنام حضرة الخيال فلم يعبرها، وكان الكبش ظهر في صورة ابن إبراهيم في المنام، فصَدّق إبراهيم الرؤيا، فقدها ربه ... فالتجلي الصوري في حضرة الخيال محتاج إلى علم آخر يدرك به ما أراد الله تعالى بتلك الصورة " ⁽³⁾

(1) للمولوي، المتنوي، الدفتر الرابع، الأبيات ٥٢٤-٥٢٥
(2) ﴿إِذْ يُرِيكُهُمُ اللَّهُ فِي مَنَابِكِ قَلِيلًا مَّا وُلِدُوا أَرْكَاهُمْ كَيْفَ لَا تَقِيلُ ثُمَّ وَلَقَدْ وَفَّقْنَاهُمْ فِي الْأَمْرِ وَلَكِنَّ اللَّهَ سَلَّمَ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ﴾ الأنفال: ٤٣.

(3) ابن عربي، فصوص الحكم، ١٣٨٥، فمن اسحاقى ص ٣٦٤-٣٦٥

جبرئيل هو عقل محمد ﷺ المتجلي له في رؤياه القدسية، والذي يظهر له بمخيله بصورة تلك، والمعطي له ما كان قد امتلكه من قبل.

ولو اغمضنا النظر عن لغة الأحلام ومغالطة المعبرين له، فالتعبير بما يمتلكه إلى الروح الامين تعبیر قاصر، وخلق للوسائط لإيصال القرآن إلى قلب محمد ﷺ ﴿نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قُلُوبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ﴾⁽¹⁾.

مع ملاحظة طبيعة الأحلام ولغتها يتضح ان لا وجود لشخصين في هذه القضية، ثم ما الداعي لوجود جبرئيل وهو يتكلم العربية؟ هذه الحالة تشبه حالة الشيطان حينما يقول للإنسان أكفر، لا وجود للشيطان ليقول ذلك، هو ذات الإنسان وحديثه النفسي ووساوسه، اما رسالة الأحلام القرآنية تصورها على انها محاورة بين الإنسان والشيطان: ﴿كَمَثَلَ الشَّيْطَانُ إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اكْفُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ إِنِّي بَرِيءٌ مِنْكَ إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ رَبَّ الْعَالَمِينَ﴾⁽²⁾

يقول مولانا:

النفس والشيطان كلاهما كانوا في البدن لكن ظهورهم كان على شكل صورتين ولأن الملائكة والعقل كانا في البدن من فوائد الحكم صاروا صورتان⁽³⁾ والأكثر من ذلك ان النبي في رؤياه ينوب مناب الله أيضاً ويتكلم بالنيابة عنه، وكل الآيات المبتدئة ب "انزلناه" و "قل" لا بد من قراءتها وفهمها بهذا السياق.

الخطاب مع الذات أمر جائز، وله موارد كثيرة في شعر حافظ وسعدي والآخرين، وكذلك في المنام حيث يتكلم الرائي مع ذاته وينوب مناب الآخرين في الحديث... إن صغ هذا الأمر فأى شيء يدعوا للعجب ان قلنا ان الله يحل في النبي ويجلس هو مكانه ويتكلم بالنيابة عنه؟

(1) الشعراء: ١٩٤، ١٩٢

(2) الحشر: ١٦

(3) للولوي، للتبوي، دفتر الثالث، ٤٠٥٢-٤٠٥٣.

ومن حسن الحظ أن حديث " قرب النوافل " وهو حديث قدسي رواه الشيعة والسنة ويتحدث عن حقيقة قرآنية متعالية ترفع الغموض الحاصل وتذلل الصعوبات، ومفادها: ان العبد ما يزال يتقرب بالنوافل إلى الله حتى يصبح يده ورجله وعينه واذنه ... فلا عجب أن يترقى ويصبح ذهنه ولفته ذهن الحق ولفته.

جلال الدين الرومي يلتقط هذه الفكرة بجمالية عندما يقول أن خطابات "يا عبادي" الواردة في القرآن تعني خطاب محمد ﷺ إلى الناس:

عبادي أحمد قرأها في رشادٍ قالها لكل الناس قل يا عباد⁽¹⁾

مؤيدات نظرية الرؤيا

الرابع:

بالإضافة إلى ما ورد في الأثر والنقل من أن أحلام الأنبياء هي وحي موحى إليهم، فإن فضاء المنامات تقتضي الرمزية في لغة الوحي وتصبح بالضرورة بحاجة إلى تعبير للأحلام ... وبالإضافة إلى كل ذلك، هناك مؤيدات تعضد هذا الكلام، وشواهد كثيرة من القرآن تؤيد هذا المدعى:

الموضوية والتشويش في النظم القرآني:

يقول حافظ الشيرازي:

حافظ في هذه الساعة يكتب هذا النظم بثشتٍ

فكـره كطائر وقع في فخ الاشـتياق⁽²⁾

تشتت نظم حافظ ليس دليل انغلاقه واضطرابه، وكلنا يعلم ان كل بيت من غزله هذا اجنبي عن القصد وعن البدء والمنتهى!

(1) للنتوي، الدفتر الأول بيت ٢٥٠١

(2) حافظ، الديوان، نشر طهران زوار، غزل ٢١٢.

هذا هو بيت القصيد.

الخبر في شعر حافظ والمعاصر المعروف بماء الدين الخرمشيري يعتقد ان حافظ في هذا الأمر قد حذا خذو القرآن⁽¹⁾

النقطة المهمة الأخرى التي أنيط عنها اللثام في هذا السياق هي التشويش في النظم القرآني، والسؤال لماذا كل هذا التشويش في النظم القرآني؟ ولماذا يفتر كلام الله إلى وحدة الموضوع، إذ لا ارتباط بين بداية السورة ووسطها وانتهائها؟

و لماذا تمتزج في كلام الله القصة والأخلاق والفقه والغيب والشهادة، حتى يقع المفسر في مخمصة ادراك ما هو المراد؟

المفسرون أتعبوا أنفسهم في كشف هذه الألغاز، وجربوا حظهم أكثر من مرة، وصوبوا سهامهم في كل جانب، واتبعوا أنفسهم من دون فائدة، ورجعوا إلى الديار كخالي الوفاض ينطبق عليهم القول: "لأنه لم ير الحقيقة وصفها بالخرافة"⁽²⁾ بعض من هؤلاء المفسرين ارتكب هذا النوع من التكلف وحاول إيجاد نوع ترابط بين آيات القرآن ؛ كجلال الدين السيوطي في الاتقان في علوم القرآن، إذ توصل خلال محاولاته إلى شرح حسني.

و هناك بعض آخر كالشيخ المفيد المتكلم الشيعي البارز في القرن الرابع الهجري نسبوا التشويش إلى انه من صنع المخالفين⁽³⁾. وأكثر المفسرين على قبول القرآن كما هو، بل اوردوا رواية ان النبي هو من وضع مكان الآيات في السور، وهذا التشويش هو من إمضاءه وتأنيده.

(1) بماء الدين خرمشاهي، ذهن وزبان حافظ، طهران، نشر ناهيد.

(2) هكذا جاء للثل بالفارسية: چون نديدند حقيقت را افسانه زدند.

و يقابله في العربية حكاية ذاك الثعلب الذي لم تصل يده إلى العنب فقال: هذا حصم رأيته في حلب

(3) محمد بن النعمان للمفيد، اوائل المقالات في المذاهب المختارات، بتعليق ومقدمة الشيخ فضل الله الزنداني، نشر

مطبعة الرضائي، تبريز، ط ١ ص ٩٧

المثال الأول:

سورة المائدة على القول بأنها اخر سورة نزلت على محمد ﷺ، نلاحظ عليها ما يلي:

الآية الأولى تتحدث عن الوفاء بالعقود، ثم حلية اكل بعض لحوم المواشي، بعد ذلك تتعرض إلى احكام الصيد في حال الإحرام. ثم الحديث عن حرمة الدم والذبيحة ولحم الخنزير، وكذلك الحيوانات المختنقة والمتردية من شاهق أو المقتولة أثر التناطح فيما بينها، وكذلك حرمة القمار.

ثم ومن دون مقدمات تقول الآية ﴿الَّذِينَ آمَنُوا أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي... فَخَنِي اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ فإذا شخص خاف الموت من شدة الجوع والمخمصة يجوز له اكل الميتة.

ثم الآية التي بعدها تتكلم عن الصيد بواسطة الكلب الصيد، ثم حلية طعام أهل الكتاب على المؤمنين، وكذلك حلية النساء العفيفات والكفارات على المؤمنين، ثم الكلام عن كيفية الوضوء والتيمم بالتراب في حال عدم الحصول على الماء، وبعد التوصية بالعدل يذكر بالنعيم الإلهية على المؤمنين وان الله دفع عنهم شر الاعداء.

ثم الحديث عن الميثاق مع بني اسرائيل ونقضهم اياه، وبعد عن ميثاق النصارى ونقضهم له أيضاً، ثم الحديث عن النبي الحالي وان كتابه نور ومبين، بعدها قصة كفر المسيحيين الذين اتخذوا ابن مريم الهاً، ثم خطاب اليهود والنصارى وقولهم نحن ابناء الله وأحباؤه، بعدها خطاب لأهل الكتاب بقبول النبي والبشير والنذير الحالي، ثم خطاب موسى لقومه وحثهم على الجهاد ومجادلتهم اياه، وهو سبب التيه الذي حصل لهم اربعين سنة في الصحراء.

ثم قصة بني آدم وقرايبنهم، ومقتل هابيل على يد قابيل، ومجيء الغراب ليربهم كيف تنبش الأرض ويدفن الجسد فيها، ثم عقوبة القتل والمماربين ان تقطع ايديهم وارجلهم، بعدها حكم السراق وقطع أيديهم، ثم تسلية النبي من طعن الطاعنين خصوصاً اليهود آكلي الربا. وبعد ذلك الاحكام الجزائية في التوراة كالنفس بالنفس

والعين بالعين، والأنف والأذن والسن في مقابل الأنف والأذن والسن، ثم بعد ذلك التوصية للمؤمنين أن لا تتخذوا من اليهود والنصارى اصدقاء، إنما أولياء المؤمنين هم المقيمون للصلاة والمخرجين للزكاة، ثم الخطاب لأهل الكتاب بأن أكثركم الفاسقين وبعضكم مشمول باللعنة الإلهية وجعلكم كالقردة والخنازير، بعدها خطاب اليهود بأن يد الله مغلوله، والاعتراض على هذا الخطاب بأن يد الله مبسوطه.

ثم خطاب النبي بإرسال الرسالة وإن لم تفعل فأنت لست بنبي، بعدها خطاب لأهل الكتاب وأمرهم بالعمل بالتوراة والانجيل، ثم خطاب إلى اليهود والنصارى والمسلمين والصابئة والأمر بعبادة الله والعمل الصالح وهو الامان من العذاب، ثم الرجوع إلى قصة كفر المسيحيين واتخاذهم ابن مريم إلها وقولهم ان الله ثالث ثلاثة، في حال ان المسيح نبي كبقية الأنبياء وكان مع أمه الصديقة يأكلا الطعام.

بعدها البحث حول غلو المسيحيين وعداء اليهود الشديد للمسلمين، والكلام عن رقة قلوب المسيحيين وبكائهم حال سماع القرآن، ثم الحديث عن الرزق الحلال وكفارة القسم وهي اطعام عشرة مساكين أو صيام ثلاثة أيام، ثم حكم حرمة القمار والشراب، ثم الحديث مرة أخرى عن الصيد حال الاحرام، ثم حلية صيد حيوانات البحر، ثم نفي المقدسات العربية (من قبيل منع البنات من شرب حليب الناقة وما إلى ذلك)، بعدها المسائل المرتبطة بالوصية والميراث.

ثم العودة إلى كلام الله مع عيسى والمئة عليه بأنه مؤيد بروح القدس، وتكلم الناس في المهدي، وعلمتكم الكتاب والحكمة وإيدك بالمعجزات فتصنع من الطين طيراً ومع نفخه تدب فيه الروح، وتحيي الموتى، ويوما ما اوحيت إلى الحواريين ان آمنوا بي وبرسولي، وطلب الحواريون من عيسى ان ينزل عليهم مائدة من السماء، ودعا عيسى واستجاب الله دعاءه، وكذلك قول الله لعيسى أنت قلت للناس اعبدوني انا وامي؟ وقال عيسى سبحان الله أنت تعلم انا لم اقل، واذا اردت عذابهم فهم عبادك، أو لا فأنت اعرف.

المثال الثاني:

سورة النور تبدأ بالحديث عن تهمة الزنا والاحكام الفقهية المتعلقة بها، ثم بعد ايراد عدد من الآيات وبشكل مفاجئ تتجلى سورة النور في واحدة من غرر الآيات التوحيدية في القرآن ومن نوادر الرؤى القدسية لحمد ﷺ ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ وآيات آخر في ذات الموضوع، ثم ترجع الآيات لأحكام زواج الإماء والشباب الفقراء. الشيء الملفت ان السورة تبدأ بالقول ﴿سُورَةٌ أَنْزَلْنَاهَا وَفَرَضْنَاهَا وَأَنْزَلْنَا فِيهَا آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾ التي تعطي انطباعاً بأنها قطعة واحدة منبثقة من داخل مؤلف لا تغمض عنه شيئاً.

الفوضوية والتشتت في آيات هذه السورة بل حتى في الآية الواحدة أمر مشهود ولا حاجة لإثباته، ويمكن رؤيته في كتابات المؤلفين المبتدئين أيضاً، ولابد من الاذعان بأن تلك الفوضوية ليست من فعل الاعداء، ولا غفلة الجامعين، ولا هي دون علم صاحب الوحي، وإنما راوي السور المبتنية على الرموز والرؤى غالباً ما يفتقر إلى المنطق في التسلسل، وينتقل من هذه النقطة إلى تلك ومن تلك الجهة إلى الأخرى، فيفقد الانسجام والانتظام.

ألم تسمع عتاب الحق لموسى المتحلي بالأدب عند تحقيره لراعي محترق القلب مرتجف اللسان كما يصوره مولانا جلال الدين في هذه الايات:

موسيا صاحب الأدب مختلف محترق الروح والنفس مختلف⁽¹⁾

هذا هو أدب المنام ولا وجود للمقظة فيه....

ولو اخذنا برأي مولانا في العشق وقوله " إن أدب العشق لا أدب فيه " لابد أن نقول هنا " أدب المنام لا أدب فيه "

قصص القرآن مليئة بصور المنامات ... ارتفاعات وانخفاضات وفضاءات يصور الراوي احداثها وكأنه لم يرها ولم يقلها، وأحياناً ما يراه وما يقوله غير مرئي في عالم

(1) للولوي، المنشوي، الدفتر الثاني، بيت ١٧٦٤

اليقظة، وتشبه بالضبط رؤيا لوقائع تتبدل بسرعة وتصبح مقطوعات لا أثر للزمان فيها وغموض للمكان أيضاً، أحياناً ترى الراوي في قلب الحدث، وأحياناً يشاهده عن بُعد، ينتقل من الشخص الأول إلى شخص ثالث وبالعكس، وبالطبع درك تلك المعاني غير متيسرة إلا لمفسر الأحلام ولغير المؤرخ.

النبي في تقريره لحروب زمانه قد خلط بين الواقع والخيال، حيث ينقل خبر نزول آلاف الملائكة لنصرة المؤمنين، وتارة يرى إبليس يغوي الكفار ويشجعهم على القتال ثم يتخلى عنهم، ويتركهم لوحدهم...⁽¹⁾

هذا يعني أن تقرير النبي لحوادث عصره لم تكن بلغة المؤرخ وكان يراها في فضاء آخر، وكان يضيف عليها توليفة غير مرئية ومنامية.

ويظهر أيضاً أن النبي كان قد رأى موسى (ع) في المنام أكثر من مائة مرة، وفي كل مرة كان يروي له قصته (أكثر من ثلاثين سورة) بمشهد جديد يختلف عن سابقتها أو تتشابه معها.

لا يمكن أن ترى كل هذا التكرار من مؤلف واحد، نعم الحالم يمكن أن يرى صديقه عشرات المرات ويروي له حكاياته بطرق مختلفة.

مولانا جلال الدين في نظمه المضطرب لـ "للمثنوي" كتبها بقوة وسبك قرآني حتى قيل عنه قرآن بلغة فارسية، وكان يحتوي على مئتان وخمسين قصة لم تجد سوى قصة واحدة مكرره.

التداعي الحر هو من يقود ذهن مولانا المليء الخزين من المعارف والكماليات، وهذا هو الموجود في المثنوي إذ يأخذك من هذا الجانب إلى ذاك، ومن قصة إلى قصة

(1) ﴿وَإِذْ زَيَّنَّ لَهُمُ الشَّيْطَانُ أَعْمَالَهُمْ وَقَالَ لَا غَالِبَ لَكُمْ الْيَوْمَ مِنَ النَّاسِ وَإِنِّي جَارٌّ لَكُمْ فَلَمَّا تَرَأَتْهُ الْفِتْيَانُ نَكَمْنَ عَلَى عَقَبَيْهِ وَقَالَ إِنِّي بَرِيءٌ مِنْكُمْ إِنِّي أَرَى مَا لَا تَرَوْنَ إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ وَاللَّهُ شَدِيدُ الْعِقَابِ﴾ الأنفال: ٤٨

﴿وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَنِي إِسْرَءِيلَ إِذْ قَالُوا رَبَّنَا ارْزُقْنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ﴾

﴿وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَنِي إِسْرَءِيلَ إِذْ قَالُوا رَبَّنَا ارْزُقْنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ﴾

أخرى، حيث يختلط فيها القصة والموعظة والتاريخ والجد والهزل، وأحياناً يتركك في فضاء لينتقل إلى خطاب آخر، يملأه من خياله ويدع القارئ في حيرة من أمره!

بناء المتن القرآني حكاية واضحة عن التداعي الحر هذا.

لا أحد كجلال الدين يعرف محمد وحكايات قصصه، وهو القائل:

هذه الحكاية قالها شديد المراس كفعل عاشق لا راس له ولا اطراف⁽¹⁾

و لا أحد كجلال الدين يعرف صفة الوحي وبيانه للرؤيا الواردة في حق موسى:

ألقي في قلب موسى أحاديث وعلموه أيضاً الرؤية والقول⁽²⁾

ولهذا السبب من النظم المشتت والرؤى يتحد القرآن المشنوي في أنك من أي مكان

فتحته وكأنك حاضر في بداية الجلسة، لتتعلم درس جديد.

السهروردي كان يقول عليك بقراءة القرآن وكأنه نزل عليك، ولا جرم لا بد من

تكملتها بهذا الشكل: "وكان في المنام وقد نزل عليك"

(1) المولوي، المشنوي، دفتر الاول، بيت ٢٩٠٢.

(2) المصدر السابق، بيت ١٧٧٣

محمد راوي الأحلام النبوية (٣)

مقراض التناقض العاد

بارادوكسات القرآن

ما زال الكلام عن مؤيدات وشواهد لنظرية الرؤيا من داخل النص والتشويش احدى تلك الشواهد، وقد مرت الإشارة إليه في القسم الثاني، في هذا القسم سيكون البحث عن التناقض في المتن، واحدى أنواع التناقض مسألة العلية والزمان، وهي علامات دالة على رواية رؤيا المتن ايضاً.

للرؤى فضاء اوسع من فضاء الطبيعة، والمشاهد لتلك الالغاز يكون ضعيفاً لحوادث لا يتسنى له رؤيتها في عالم اليقظة، كاخلط بين أنواع السببية في احوال متعارضة ومتضادة، وهناك انبساط وانقباض في الزمان، والتحصيل على امل متحقق الوقوع وغير متحقق، وحوادث تنتمي إلى عالم الخيال والمنامات، وكل ذلك بحاجة إلى تعبير وتأويل. لا شك ولا ترديد في ان تقارير العرفاء وتجاربهم ورؤياهم الاشرافية تعلوها الضبابية والبارادوكسية المتناقضة في الظاهر، وان تلك هي ابرز خصال وخصائص احلامهم العلوية (وحتى السفلية).

وليس ذلك بالأمر العجيب عندما يواجهون ضيق وعدم استيعاب للغتهم ويشعرون بالحاجة إلى لغة أخرى فيتوسلون بالخيال، وخيالهم لا يخونهم في وصف تجاربهم. وقد نستمتع لشكوى جلال الدين البلخي من ضيق قفص اليقظة في بعض ابياته في المثنوي:

أتمنى ان يكون لي لساناً في الوجود وقد رُفِعَتْ انه الحُجُب (1)
 اسفي من قطاع الطرق وهو جالسون وقد اغلقوا لساني بمئات القُفَد (2)
 ابن سينا في قصة حي بن يقظان الرمزية يروي حكاية اللقاء مع الشيخ الشاب:
 شيخ يظهر من بعيد طاعن في السن، لكنه بمهي الطلعة، ممتلئ القوة، أكسبته
 السنين خبرات كبيرة، مرن كأنه خال من العظام، ولا اعوجاج في قوامه، ولا أثر فيه
 للكِبَر سوى جلالتة ... (3)

مولانا يتحدث أيضاً عن الجهة واللاجهة، والبذور والأبذور، والخياطة هي ذاتها
 الفتق، والساكس والجاري، والكلام بلا لغة، وكنس البحر ورفع الغبار عنه ... كل هذا
 الخطاب من جنس التصورات والصور المنحنية غير المتلائمة في رَحم الكلمات كالجنين
 البدين بلا ثبات:

كل الطيور تخلق بإتجاه إلا هذا الطائر
 مخلق بإتجاه وغير مخلق بأي اتجاه.
 نحن لسنا بطيور حرة في الجو ولسنا طيور أهلية
 طعامنا ليس كأى طعام، هو طعام وليس بطعام (4)

أعطاني مكنسة بيدي وقال أيها الحبيب
 نظّف البحر من زبد الغبار (5)

(1) المولوي، المتنوي، دفتر الثالث، أبيات ٤٧٢٤

(2) المصدر السابق، بيت ٣٣٨

(3) بورنامداريان، تقي، الرمز والقصص الرمزية في الأدب الفارسي، ص ٣٢٠، نقلا. عن ابن سينا، التمثيل العرفاني
 ص ٢٨-٣٤

(4) المولوي، المتنوي، دفتر الخامس، ٣٥١-٣٥٣

(5) المولوي، ديوان شمس، ج ١ غزل ١٠٩٥

متى يكون جرياني الساكن ساكن وجارٍ

قلت من طرف لساني قولي بلا لغة⁽¹⁾

ومن هذه المجموعة أيضاً تأتي عبارات السنائي التي يقول فيها : " ورق من اللاروق "

وكذلك بيت حافظ الشيرازي: " في ماء هو ليس بماء "

و كذلك " وجود الحاضر الغائب " لسعدي.

و كل خطاب أكثر رمزية وأكثر شاعرية وحالمية يزيد من حجم تلك المفاهيم علواً
وشأناً بدرجة تكون معيار للسفر عبر السحاب إلى عالم الخيال.

وتظهر ثمة البرودوكسات المتخيلة في أن الاختار والامتياز أمام أعاصير التصورات
المتناقضة فيقع في علم من الرمزيات والرؤى، وتعلو فوق لغته سحب من الحيرة:

عطر هذا الحبيب يصبح كالطائر و اللغة تصبح في جملة الخيارات⁽²⁾

اللغة الحائرة دلالة النفس الحائرة، وكأن ثقل تلك اللغة لا يتناسب وصغر الذهن.

تلك الحالة يصورها مولانا بمجوم جمل محمل بالتجارب الغنية على ققص طيور

الذهن الحزب:

لأن رجلٍ بعير سحقت قلب ققص الطيور تحشم البيت وخر من فوقه السقف⁽³⁾

في الوقت الذي يتجنب الفلاسفة التناقض نجد العرفاء سعداء به، ولا يتجنبونه
أصلاً، وكلما كان التناقض علامة على سخف الرأي الفلسفي هو علامة على صلابه

و ثراء التجربة العرفانية:

من هذه الجهة إلى تلك الجهة جيوش عقل السولي

من الأزل وإلى الأبد فرصة الدراويش⁽⁴⁾

(1) ديوان شمس، غزل ٦٥٤، ج ٢ ص ٩٠٩

(2) ديوان شمس، غزل ١٧٥٩

(3) للشنوي، الدفتر الرابع، بيت ٤٦٦٨

(4) حافظ، الديوان، غزل ٤٩

كذلك الحال فيما ذكرته سابقاً من أن التشريعات احدى الفوائد الهابطة لبعث النبوة ولوازم شؤون الحكومة، وذلك لأنها تتطلب اللغة المباشرة الخالية من الرموز والالوه، وكل ما كانت لغة القرآن أكثر حالمية صارت أكثر نبوة، حتى البارادوكسات عندما تظهر يستشعر القارئ انه في حالة من الحيرة والضياع، اما "البسطاء ممن لم يسلك الطريق" فهذه التناقضات بالنسبة لهم علاء ضعف ودونية القرآن⁽¹⁾ لكن "العارفين بالطريق" لسان حالهم يقول: "جميلتي أمامك بيحة".

تلك الحيرة في لغة القرآن دلالة الرؤى الثرة والأحلام النبوية البعيدة، والجواهر الثمينة لتجارب محمد ﷺ التي لا يتحملها صدف الكلام، وغير منسجمة مع العادات اللغوية والذهنية، والتي تفتح آفاقاً واسعة للمعاني، وفي قول جلال الدين الرومي "لا هدف للدين سوى جعلك حيران" إشارة إلى هذا المعنى السامي⁽²⁾.

نفيها من الماء والنار

صور يوم القيامة في سورة التكويد المكية تبتدأ مع حوادث مثل كسوف الشمس، وانحسار نور النجوم، وإهمال الجمال، وحشر الوحوش، واشتعال النيران في البحار⁽³⁾.

على الرغم من غرابة حضور الجمال مع الوحوش مع بعضهم البعض في عرصات القيامة، الا ان الاغرب منه اشتعال النيران في البحار، وليس فقط الصورة البارادوكسية لاشتعال الماء منظر حالم وخيالي من مناظر القيامة وإنما خروج النبات من قلب جهنم، وطلوع رؤوس الشياطين هي اوسع من المدركات الذهنية، وهي تجليات للرؤيا:

﴿أَذْلِكَ خَيْرٌ نَزَلًا أَمْ شَجَرَةُ الزُّقُومِ . إِنَّا جَعَلْنَاهَا فِتْنَةً لِلظَّالِمِينَ . إِنَّهَا شَجَرَةٌ تَخْرُجُ فِي أَصْلِ الْجَحِيمِ . طَلْعُهَا كَأَنَّهُ رُءُوسُ الشَّيَاطِينِ . فَإِنَّهُمْ لَكَاكِلُونَ مِنْهَا فَمَالِئُونَ مِنْهَا الْبُطُونَ . ثُمَّ إِنَّ لَهُمْ عَلَيْهَا لَشَوْبًا مِنْ حَرِيمٍ﴾ ...⁽⁴⁾

(1) كعلي الدشتي في كتاب ثلاثة وعشرين سنة.

(2) هه جئين بنمايد هه ضد اين جز كه حيراني نباشد كار دين

للؤلوي، اللثنوي، الدفتر الاول، بيت ٣١٢

ذكرت تفاصيل هذه القلوة في مقالتي: "الإيمان والحيرة" و "سنة الأيديولوجية"، نشر الصراط، طهران ٢٠٠٢ (للؤلوف).

(3) ﴿وَإِذَا الْبِحَارُ سُجِّرَتْ﴾ التكويد: ٦

(4) الصافات: ٦٢ - ٦٧

حضور هكذا مفاهيم وصور في المتن المقدس كلها إشعارات على رؤيا الرواية.

ولنذهب إلى نماذج أخرى:

شباب لا تشيع ابداً⁽¹⁾

حوريات في حالة بُكَارَة دائمية⁽²⁾.

خمر سُكرها لا يسبب الصداق⁽³⁾.

لبن لا يفسد⁽⁴⁾.

لباس لا يُشيع⁽⁵⁾ (والمفروض انه يُلبس) ...

وفوق كل هذا العجب لابد أن نعجب للخطاب الموجه للنبي: "إنك رميت

ولكنك لم ترم، بل الله الذي رمى"⁽⁶⁾، وفي جملة واحدة هناك اثبات ونفي لرمية محمد ﷺ.

ولهذا السبب يقول جلال الدين الرومي وقبله الغزالي أيضاً في الإشارة لهذه الآية:

انت تقرأ من القرآن تفسير هذا البيت قال الله ما رميت إذ رميت⁽⁷⁾

أقرأت وما رميت إذ رميت ليبقى جسدك في تشظى⁽⁸⁾

انت رميت لأنه كان في يدك أنت لم ترم لأنه كان بقوة الحق⁽⁹⁾

الظاهر أن روح القرآن يمكن مشاهدتها في هذا البارادوكس، كذلك نسبة "معرفة القرب بين رب الناس وروح الناس" يمكن أخذه كمقياس على ذلك.

(1) ﴿ وَيَطُوفُ عَلَيْهِمْ وِلْدَانٌ مُّغَلَّدُونَ ﴾ الواقعة: ١٧

(2) ﴿ لَمْ يَطْلُبْهُنَّ إِِنَّسٌ وَنَجْلٌ وَلَا جَانٌّ ﴾ الرحمان: ٥٦

(3) ﴿ بِأَكْثَابٍ وَأَنْبَارٍ وَيَخْلُي مِنْ شُجَبٍ . لَا يُصْذَعُونَ عَنْهَا وَلَا يُزِيلُونَ ﴾ الواقعة: ١٨-١٩

(4) ﴿ وَأَنْهَارٌ مِنْ لَبَنٍ لَّمْ يَتَغَيَّرْ طَعْمُهُ ﴾ محمد: ١٥

(5) ﴿ فَأَذَانُهَا اللَّهُ يُبْسِلُ الْجُوعَ وَالْحَقُوبَ ﴾ النحل: ١١٢

(6) ﴿ وَمَا زَيْنَتٌ إِذْ زُنِّتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى ﴾ الأنفال: ١٧

(7) المتنوي، الدفتر الاول، بيت ٦١٨

(8) المتنوي، الدفتر الرابع، بيت ٧٦٢

(9) المتنوي، الدفتر الثالث، بيت ٣٦٦٠

ولعل المفاجأة الأكثر غرابة تأتي في الطريق ...

بستان في جهنم، ونار في البحر، ونار على الشجرة (في قصة موسى) رغم انما رؤى وبارادوكسات إلا انما تصورات مقبولة، لكن ما عساي ان اقول في باب أن " الله أول وآخر وظاهر وباطن"⁽¹⁾، كل هذه الصفات غير المتجانسة، بل هي غير ممكنة حتى في الذهن والرؤيا، لكنها تحكي تجربة نبوية غنية لا تفتق النطق فحسب وإنما تھشم المنطق وتستھزئ بقواعد العقل المستنير.

تقليب دفاتر التفسير تجعل القارئ أمام سيل من التكاليف والتوجيهات ...
مثلاً صيغة " الظاهر ":

لاحظ كيف تلاعب بما المفسرون لإظهار معناها:

تارة في تغيير معنى تلك الصيغة، فالظاهر تُفسر بالغالب للتخلص من التناقض بين الظاهر والباطن، وتارة أخرى يفسر الظهور ليس في الذات وإنما في المخلوقات، فيختفي في الصانع ويظهر في المصنوعات، و تارة ثالثة تفسر بمعنى بقاءه بعد فناء الخلق، وهنا يصعب الاعتقاد ببقاء الأرواح والخلود في الجنة والنار، وهكذا ...

حتى جلال الدين لم يوف المطلب حق ادائه كما ينبغي له:

خاف عن الأنظار، وكل الأنظار عليه هو ظاهر في صناعته محتفٍ في الآمال⁽²⁾

ومن الإنصاف أن لا نبخس حق الحكماء كصدر الدين الشيرازي في فتح اقفال العبارات البارادوكسية والآيات المتشابهة، وهي محط اجلال وتقدير، كما في باب المعراج والمعاد الجسماني الآتي ذكره في القسم الرابع، هناك اختصر الطريق في الفهم والاذعان لرواية الرؤيا في المتن، والاهتمام بتعبير الأحلام النبوية، والاستغناء عن صعوبة الميتافيزيق الأرسطي - الإسلامي، والاستعارات والكتابات البلاغية - الأدبية.

(1) ﴿ هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ هُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ﴾ الحديد: ٣

(2) للولوي، للثنوي، الدفتر الخامس، بيت ٣٢٨

التناقضات

ولنضرب صفحاً عن البارادوكسات (وما ظاهره التناقض) ولننظر إلى التناقضات التي اغرقت القرآن بأجمعه، واغرقت قوماً آخرين ...

الله الذي يجيب ويدافع عما فعله بعقلانية ثم ويرسل الرسل منذرين ومبشرين لئلا تبقى للناس حجة⁽¹⁾

ويعطي للناس الفسحة للوفاء بعهدهم، وفي مكان آخر هناك نداء " لا يسأل عما يفعل "⁽²⁾

الله الذي يطلب التوبة والایمان والتسليم من عباده⁽³⁾، ثم يحذرهم من اتباع الشيطان⁽⁴⁾، ومن جانب آخر يقرن الايمان بالاذن الإلهي ويعدّه امرأ غير ممكن⁽⁵⁾، فالهداية والظلاله بمشيئة الله وحده⁽⁶⁾، بل إرادة الإنسان منوطة بإرادة الله⁽⁷⁾.

الامثلة من آيات القرآن كثيرة في هذا الباب لا داعي لذكرها.

المعتزلة والاشاعرة

هذه التناقضات الصعبة اوجدت مدرستين كلاميتين كبيرتين في التاريخ الإسلامي، وطائفتين متناحرتين وقفنا وجه لوجه في صراع طويل لم يخفط لهيبه لهذا اليوم، وهم المعتزلة القائلون بالاختيار والاشاعرة الجبريين، وكلاهما مستند للقرآن، ولكل آياته الملويدة على مطلبه من ذات القرآن.

(1) ﴿رُسُلًا مُبَيِّنِينَ وَمُنذِرِينَ لِّئَلَّا يُكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بُعْدَ الرُّسُلِ﴾، وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا النساء: ١٦٥.

﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنْ بُنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ. شَهِدْنَا. أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ﴾ الاعراف: ١٧٢.

(2) ﴿كَانَ عَلَىٰ رَبِّكَ وَعْدًا مُسْتَوْفًى﴾ الفرقان: ١٦

(3) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَصُوحًا﴾ التحريم: ٨

(4) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ، وَمَنْ يَتَّبِعْ خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ النور: ٢١

(5) ﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تُلْزِمَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ، وَبِحَقْلِ الرَّجْمَنِ عَلَى الَّذِينَ لَا يَقُولُونَ﴾ يونس: ١٠٠

(6) ﴿يُخَوِّلُ اللَّهُ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ﴾ المدثر: ٣١

(7) ﴿وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾ التكوين: ٢٩

مولانا المتوقّد الذكاء له رأي آخر في النزاع الكلامي هذا، هذا الرأي مآله في النهاية إلى تجربته، وعلو صوته المستمد من العشق والعرفان، وهو طريق ثالث لحل العقد العمياء:

هكذا يستمر البحث إلى حشر البشر بين جبريين وأهل القدر
فائدة هذا البحث من العشق وكفى... (1)

وبحسب اعتقاده فإن الجبر والاختيار يمكن أن يكونا سبباً للصالح أو يشعلان النار.

أما رسالة العشق الإلهي فهي "كل ما يأتي من الصديق فهو جميل" و"كل خسرو فهو شيرين" (2)، نعم في ديار العشق هكذا تكون النتيجة، يد العشق ممتدة بين العاشقين إلى الروح والایمان، ولا مجال للسؤال أو الاعتراض "لا يُسأل عما يفعل وهم يسألون". لكن هذا العشق الحارق للجبر والاختيار، لا يحلّ مشاكل المتن المقدس، ولا يرفع للتناقض التفسيري.

حتى المجرّب يخطأ في تجربته، جربوا الآيات القرآنية لألف مرة من حيث الاستفادة من المجاز والكناية والتمثيل والاستعارة، حاكموا الصيغ والجمل والآيات، وخرجت من أفواههم كلمات جديدة في الظاهر اختاروا فيها الجبر على الاختيار أو الاختيار على الجبر، لكنها لم تفي بالغرض؛ لأن التعارض متأصل ضارب في القدم ولا يمكن رفعه، إلا إذا اعدنا النظر في لغة المتن لترتفع الغشاوة عن أسرارته ونحلّ ألغازه.

البارادوكسات والتناقضات لوازم للخيال وعالم الرؤى ولغة الأحلام التي تنسجم وتتناغم مع المنام لا مع الواقع، ولا يوجد شيء أكثر إمكانية ووقوعاً مثل شخص يرى في المنام أنه حرّ وعبد، وأنه على ارتفاع وانخفاض، وساكن ومتحرك، في الماء والنار، ويرى نفسه لابس وعريان، شيخ وشاب... في كل هذه الأحوال يجلس مرتاحاً في

(1) للثنوي، دفتر الخامس، أبيات ٣٢١٤، ٣٢١٧، ٣٢٤٠

(2) إشارة إلى القصة الرومانسية التي تجمع بين الملك الساساني خسرو والأميرة الأرمينية شيرين، التي أصبحت ملكة بلاد فارس، كاتب الشاعر نظامي الكنجوي، وهو كاتب رواية ليلي ومجنون أيضاً.

يجلس يغبط عليه، أما في وقت اليقظة تتلعثم الحكاية، ولا تدع مجالاً لبساط أن يأخذ مكانه في البسيطة.

لماذا لا نقول بأن محمد ﷺ في رؤياه "كقلم بين أصابع الرب يقلبه"⁽¹⁾، والعالم بأسره مسخر في قبضة الرب، حتى ورق الشجر لا يسقط إلا بإذنه، وفي الوقت ذاته يرى نفسه حرّ طليق يدعو الله الرحمة والمغفرة، ويطلب العقوبة باسم الله للمجرمين والمشركين.

كون الإنسان مختار ومجبور في القرآن لا تفرق كثيراً، وحالها حال الشجرة الجهنمية واشتعال الماء وجلوس النار على الشجرة، وعادل وجبار، وهادٍ ومضل ... كل هؤلاء ضيوف لمضيف واحد في ديوان واحد، ولكل معناه الحقيقي لا كناية ولا استعارة، وفي الوقت ذاته بحاجة إلى تعبير تفسير وتشريح.

هناك آيتان متجاورتان كمقراض التناقض الحاد خادشة لذهن القارئ، واجتماعهما في مكان واحد (كما يظهر للعيان) لم يكن بلا سبب:

﴿وَإِنْ تُصِيبْهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَإِنْ تُصِيبْهُمْ سَيِّئَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِكَ، قُلْ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ فَمَالِ هَؤُلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا. مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ وَمَا أَصَابَكَ مِنْ سَيِّئَةٍ فَمِنَ نَفْسِكَ﴾...⁽²⁾

يكفي القارئ أن يراجع تفسيرين لقطبي عالم التفسير الفخر الرازي في مفاتيح الغيب، والعلامة الطباطبائي في الميزان ليرى بأم عينه كيف حلّوا هذا التناقض:

العلامة الطباطبائي في حل رموز تلك الآيتين، وبعد لفّ ودوران طويلين يظهر أنه نسي أن السعادة والشقاء من عند الله، ويذهب دفعة واحدة إلى القول بوجود الحسنات وعدمية السيئات، وبطريقة الفلاسفة والاستعانة بما يذهب إلى أن الله لم يخلق الشقاء؛ لأنها عين العدم والفقدان، ثم وفي الخاتمة يقول: "ولو راجعت التفاسير لتقف متحير

(1) غافل عن أحوال الدنيا كقلم بين أصابع الرب يقلبه

المولوي، المتنوي، دفتر الاول، بيت ٣٩٤.

(2) النساء: ٨٧-٩٧

ومبهوت من كثرة الآراء والأهواء والأقوال المتكثرة والإشكالات المختلفة ... " وهو على حق ما يقوله.

الإمام الفخر الرازي في حل تناقض الآيتين، يشتر عن ساعديه، ويصل بالنهاية إلى نتيجة: " أن السعادة والشقاء والكفر والإيمان كل من عند الله، لكننا من باب الأدب لا ننسب السوء والشقاء والكفر إليه، كما أننا ندعو الله مدبر السموات والأرض ولا ندعوه مدبر القمل والخنافس"، لأن مقام الربوبية لا يسمح لنا أن نتجاوز الأدب، وفي الخاتمة وفي إشارة إلى عدم رضاه مما أروده يقول: " هذه عصارة المطالب في شرح هذه الآيات مما توصلت إليه، والله اعلم بأسرار كلامه."

وفي مقابل هذه " الآراء والأهواء والأقوال المختلفة " هناك عقول جبارة وقعوا في مشقة سببها يمكن إرجاعه إلى اعتبار لغة القرآن لغة اليقظة، متناسين كل تلك التناقضات، وكأن الله الهادي الرحيم يجعل عباده في مواجهة مع ورطة الألغاز والرموز، وليس أكثر من أن يقال أن لغة المتن المقدس تعلوها الرؤى، خطاب متناقض ومتعارض وهو عين مقتضى الراوي محمد ﷺ حيث يضعه إمامنا بكامل الصدق وبعيد عن التكلف والاستحسان، ولو أن هذا الكتاب وضعه حكماء عقلاء مطابق مع الموازين المنطقية ولا وجود للبارادوكسات فيه لم يجد المفسرون تعباً وعسر في تفسيره ولم يضعوا قيوداً وقرائن للتمييز بين المحكم وبين ما خالطته الرموز من التشابهات.

و لهذا يقول الله العليم لا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً⁽¹⁾. وهذا معناه واضح، نعم "رسالة الأحلام المحمدية" لا وجود فيها للتعارض، لكن لو خرجنا من فرن الخيال الدافئ إلى بركة الصقيع الباردة المتيقظة لأصبحت اجزائنا المذابة قطعة قطعة متقابلة ومتخاصمة مع بعضها البعض.

إبداع وتخيل اللقاء والسماع ورؤى الخلافة لحمد ﷺ أوردت وحياً مرموزاً، ومتناً فنياً، ورسالة أحلام مليئة بالبارادوكسات من صدرها حتى ذيلها وهو ما يجعلها عمتازة وبدعية وموجة للحيرة.

(1) ﴿ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ﴾ النساء: ٨٢

في هذا المتن يتبدأ الخلق بصيغة "كن" ﴿إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ⁽¹⁾﴾ والذي هو بارادوكس عظيم، اذا كل شيء يخلق بـ "كن" فمن خلق "كن"؟ لا جرم انما خلقت بـ "كن" أخرى وهي سلسلة لا نهاية لها ...!

والخالق هو ذاته أول وآخر، وظاهر وباطن، وعادل وجبار، والإنسان مختار ومجبور، والنبي تارة هو هو وتارة الله، وأخرى جبريل، والمعاد هو هكذا خيالي، قانون العلية غير جاري ولا حاكم، والزمان والمكان لا واقعية له، مثل هكذا عالم وهكذا لغة لا يمكن وصفها الا ان نقول انما رؤى فنيّة وخيال خلاق للنبي ولا يمكن وصفها بشيء آخر. ولا وسيلة لدينا لحل تلك الالغاز سوى التوسل بالتعبير،

ولا بد ان نكون متحدي اللغة مع جلال الدين الرومي عندما يرفع الستائر ويكشف الالغاز، وكان الناس قد وعوا من نومتهم، وانشدوا بنبرات حزينة: وكأنها اقوال تكشف الغطاء وكأنها لم تكن بالحسبان⁽²⁾

هذا الكتاب حقاً رسالة أحلام تعلوه الاسرار رؤي بطريقة فنيّة، ولو ان شخصاً رواه غير محمد الامي لكان اثرأ بديعاً فنياً، لكنه عند المؤمنين بنبوة محمد عليه السلام هو كتاب ناظر إلى الواقع، وتحول عندهم إلى كتاب صانع للحضارة ومرشد للسعادة، ومعلم للحكمة، وكان هوية المسلمين ومازال.

قوانين عليّة الزمان والسببية

يقول جلال الدين الرومي:

جملة القرآن في قطع السبب عزّ درويش وهلاك بولهب
هكذا بداية القرآن حتى تمامه رفض العلل والاسباب والسلام⁽³⁾

(1) النحل: ٤٠

بعض المفسرين كجار الله الزمخشري يرى ان استعمال هكذا صيغ تمثيلية وتحليلية محضة.

(2) الملوكي، المتنوي، دفتر الثاني، بيت ١٧٩٦

(3) للمتنوي، دفتر الثالث، بيت ٢٥٢٠، ٢٥٢٥

لا داعي لفتح صفحة النزاع الأشعري المعتزلي حول السببية، لكن على الإجمال فالأشاعرة ينفون السببية عن الطبيعة، وزمام العلية بيد الجبار المتعالي، وكل ما يريد يحصل، ولا يحصل ما لا يريد، والطبيعة منظرٌ للإله، ولا وجود لقانون العلية الفولاذي، ولذا الماء يطفئ النار في العادة لكنه من الممكن ان يشعلها، وقس على ذلك:

من الاهليلج القابض يأتي الانسباط من الماء تستمد النار وهجها وكأنها زيت⁽¹⁾
هكذا الأحوال تسير وفق السنن ممكن قدرة الخارق تصير السنن⁽²⁾
قيل أن قوانين العلية تكبل يد الله ﴿بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ﴾⁽³⁾.

إذن كل ما في الكون يسير بأذنه، ولو حصل شيء لانقلبت القوالب، ومولانا جلال الدين يقول في أبيات له: ان لمن الغفلة التصديق بمقولة العلية، فنظام العالم قائم بدونها، ولو رفعنا الغطاء عن هذه الغفلة لم يبق حجر على حجر:

من المسبب يصل الخير والشر لا وسائط ولا أسباب يا ابي
لا شيء سوى خيال في الطريق حتى تعم الغفلة كل مكان⁽⁴⁾
لكن نفي العلية الكلامية شيء وعدم رؤية العلية في التصرف المباشر لليد الإلهية في الأمور شيء آخر.

وعلى كل حال فالسبب والعلّة اصطلاحات ليست قرآنية، نعم الخلق صيغة منتخبة من راوي المتن المقدس، والله هو صاحب هذه الصفات الحسنة كخالق والبارئ والمصور⁽⁵⁾، لكنها لم تكن يوماً علة العلل أو واجب الوجود، حتى ان المتشرعين من

(1) المصدر السابق، الدفتر الاول، بيت ٥٤

(2) الدفتر الخامس، بيت ١٥٤٤

(3) ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ، غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلَعْنُوا بِمَا قَالُوا. بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ﴾
المائدة: ٦٤

(4) المتنوي، الدفتر الخامس، أبيات ١٥٥٤، ١٥٥٥، كلام مولانا حول العلية في الطبيعة، وكلامنا في غياب هذا المفهوم في الرواية القرآنية. (لؤلؤ).

(5) الحشر: ٢٤

المؤمنين ممنوعون من استخدام غير الأسماء الحسنى ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾⁽¹⁾.

المفسر الخبير صاحب الميزان بذل جهداً كبيراً ليصحح مسار القرآن طبق قاعدة العلوية، لكن فرضية العلوية لا تساعد عليه الشواهد القرآنية، ولا يمكن ان تكون دليلاً على مطلبه⁽²⁾.

في القرآن يلاحظ الله من بين الحوادث يصطع نوره، ويضئ الاسباب الطبيعية، ويوحد بين الحوادث الغامضة، ويزين من بعض المشاهد الغريبة وعلى خلاف العادة، رغم انها ليست سوى رؤى واحلام.

نبي عرشه مع الريح..

ملكة عرشها في طرفه عين تجده امام سليمان..

ذنوب تجعل من أساس قوم ذاهب مع الريح..

ملائكة يجعلون من قرية عاليها سافلها..

ملك يتحدث مع النمل..

اموات يرجعون لقومهم بعد أكثر مائة سنة..

إمراة عجوز وعقيمة تحمل وتولد..

جبل يقف على رأس قوم..

عصى تتحول إلى تنين..

ناقة تسببت في ان تسوى قرية بالأرض..

سمكة تصبح اثنان ونصف..

نار تتحول إلى برد ولا تحرق..

(1) ﴿هُوَ اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ، يُسَبِّحُ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ، وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾

الحشر: ٢٤

(2) انظر تفسير الآية ٢٥ من سورة البقرة.

متهم كلِّ يراه مصلوب، وكلهم يخطأ في الرؤية والواقع ان شخصاً آخر هو الذي يصلب مكانه ...

كل ذلك لم يكن من جنس الحوادث والعلل والمعلولات، وإنما تنتمي إلى فضاء المنامات، وتداعي الصور والحوادث في مثل هذا الفضاء امر جاري وطبيعي. الناس في الأحلام يطوون مسافات بعيدة، وينتصرون على الاعداء بسهولة، يطيرون في السماء، ويتحدثون مع الحيوانات.

لا ينبغي الاعتقاد بأن نوحاً عمّر ٩٥٠ سنة ام لم يعمر ؟ إذ لايد من معرفة ان الزمان والمكان في الرؤيا غير واقعي، وهذا العمر الطويل والاطول ممكن وكائن.

ولا ينبغي الاعتقاد بأن المذنبون قد ابتلوا بابتلاءات غضب الطبيعة كالزلزلة والفيضان والطاعون ؛ إذ لايد من معرفة ان الربط السببي هو الرؤيا، ووظيفة المفسرين تعبر هذه الرؤيا، والتعامل معها على أساس الواقع سيوقعنا في مغالطة النسبية المجازية في الرؤى والسببية الواقعية والطبيعية.

قصة الدقوقي في دفتر الثالث من المثنوي تعتبر من نوادر القصص في هذا السفر الشريف للملهم، والدقوقي من المحتمل ان يكون هو ذاته جلال الدين الرومي، ولم يذكر احد هذه القصة في أي مكان آخر:

يوماً من الايام ذهب مشتاق إلى الساحل لرؤية انوار الصديق، فجأة يرى سبع شمعات نورهم يصل لأعنان السماء، وفجأة أيضاً تصبح السبع شمعات واحدة، ثم ترجع السبع شمعات مرة أخرى، بعدها يخرج سبع رجال ثم سبع اشجار مع فاكهة تثمر للمرة الأولى، والرجال الاشجار من دون ايدي ولا ارجل يقعون بين راكم وساجد، دقوقي وفي حيرة من امره يذهب للرجل الشجرة ويجلس عنده ويطرح له مشاكله ويسأل ويجيب، ثم يدعو لإقامة صلاة الجماعة والدقوقي يقف اماماً ويصلي بهم، وفي خضم اداء الصلاة يصيهم الطوفان فيجلسوا ويتضرعوا طلباً للنجاة، الدقوقي يجلب لهؤلاء الرحمة ويستجيب الله لدعائه وينجيهم من الفرق، وبين الرجال الاشجار يقع صخب وهمس أي فضول هذا كان له حق الاعتراض والنجاة وطلب الدعاء من الله؟ فظهر انه من فعل الدقوقي، والدقوقي يلتفت خلقه فلا يجد لهم اثرا.

مولانا في هذه الرؤيا المليئة بالرموز خارج الزمان والمكان تراه في اماكن عديدة منها يفتتح لدرجة تجلب الحيرة، ولهذا أعتبر المثوي عدل القرآن؛ لأنه استظل بظل القرآن وبقوة في فضاء الرؤى القرآني⁽¹⁾.

مولانا في هذه القصة يتعرض لساعة الزمان، ويصرح بأن لا وجود للزمان الفيزيائي في حضرة الخيال وعالم الرؤيا، واللازمان هذا موجب للحيرة.

ضبابية الزمان في النص المقدس

بالرجوع للقرآن والكلام عن يوم القيامة، وعروج الروح والملائكة نحو عروش الرب، هذا العروج كانت مدته خمسين الف سنة⁽²⁾.

ذكر المفسرون ان شدة العذاب على المذنبين جعلت من اليوم طويلاً، لكنه على المؤمنين بمقدار الظهر إلى العصر⁽³⁾.

صاحب الميزان كان محتاطاً وأكثر فلسفية ولم يقحم نفسه بتكلف زائد ليرفع مسؤولية التفسير عن كتفه، وعلى خلاف سيره ومشربه الفلسفي ذكر ما يلي:

"المراد من اليوم الذي مقداره خمسين الف سنة بالقياس لأيام الدنيا والزمن الجاري"⁽⁴⁾.

بعد ذلك مباشرة يضيف:

" بأن المراد من عروج الروح والملائكة إلى الله في يوم القيامة وهو يوم تذهب فيه العلل والأسباب من بين الأشياء، وهذا معناه رجوع كل شيء إلى الله وفي مرتبة واحدة يجلسون تحت عرش الله"⁽⁵⁾.

(1) المثوي، دفتر الثالث، أبيات ٢٠٧٤، ٢٠٧٦

(2) ﴿ تَعْرَجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ ﴾ للمعارج: ٤

(3) يراجع الكشف لجار الله العنبري، ومفاتيح الغيب للفخر الرازي في تفسير الآية ٤ من المعارج

(4) الطباطبائي، محمد حسين، تفسير الميزان ج ٢٠ ص ٧

(5) " والمراد بعروج الملائكة والروح إليه يومئذ رجوعهم إليه تعالى عند رجوع الكل إليه فإن يوم القيامة يوم بروز سقوط الوسائط وتقطع الأسباب وارتفاع الروابط بينها وبين مسبباتها والملائكة وسائط موكلة على أمور العالم وحوادث الكون فإذا تقطعت الأسباب عن مسبباتها وزيل الله بينهم ورجع الكل إلى الله عز اسمه رجعوا إليه وعرجوا معارجهم فحفوا من حول عرش ربهم " المصدر السابق.

وهنا يبرز سؤال:

إن رجوع الأشياء إلى الله وزوال الأسباب والمسببات هل يحتاج إلى وقت مقداره خمسين ألف سنة؟

لا شك ولا تردد في أن صاحب الميزان قد اخفى رأيه الواقعي هروباً من غوغاء العامة، ولو رجع لمبانيه الكلامية والفلسفية لتمكن وبسهولة من الحكم على عالم الآخرة أنه عالم اللازمان واللامكان، وهذه الآيات تعتبر من التشابهات القابلة للتأويل، وبناء على الرأي المختار في هذا المقال أن الآيات قابلة للتعبير⁽¹⁾

وبناء على أقوال بقية المفسرين وبعض الروايات الشيعية والسنية فإن هذا الزمان ليس زماناً عيني خارجي، وإنما هو زمان داخلي نفسي، والا كيف يعقل أن تكون نسبته مختلفة بين المؤمن والكافر، وهذه دلالة على أنه زمان بحسب الخيال وفيه قبض وبسط، ولا ربط بين هذا الزمان وزمان الحركة والمسافة الفيزيائية.

صدر الدين الشيرازي كان صريحاً في تفسير سورة الواقعة، فيقول: "والناظرون في علم الكتاب بعين الاحتجاب يظنون أن زمان الآخرة وساعتها من جنس أزمنة الدنيا وساعتها، حتى أنهم يتوهمون أن يوم القيامة يوم مخصوص متصل أوله بآخر أيام الدنيا، فيشكل عليهم وقوع الإخبار عن وقوعه ووقوع حالاته بالفعل - كما في الآية.

وقد تكررت الإخبار عن وقوع القيامة وحالاتها في القرآن لألفاظ دالة ثبوتها وتحققها بالفعل، مثل قوله تعالى: ﴿وَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ﴾.

وقوله: ﴿وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ﴾

(1) لا بأس بذكر هذه الحادثة التي حدثت عام ١٩٧٨ عند مجي صاحب الميزان إلى لندن للعلاج من ضيق النفس ورعشة اليد، كنتُ معه لمدة شهر كامل مترجماً ومعاشراً ومستفيداً من نعمة هذه الصحة مع هذه القامة الكبيرة، سألته يوماً: لماذا لم تكتب حاشية على الأسفار الأربعة لصدر الدين الشيرازي؟ اجاب: أنا لا أرى في الملا صدراً إلا رجلاً آخوند فاهم لا أكثر. يظهر من الجواب الصريح أن آراء صدر الدين في معرفة المعاد موجبة لتكفيره، ولا أنفي ذلك. (للؤلؤ)

و: ﴿وَنَادَىٰ أَصْحَابُ﴾ ...

﴿وَنَادَىٰ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ ...

و﴿وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْأَعْرَافِ﴾ ...

وأشباهاها كثيرة فوقعوا في تكلف أرباب المجاز والمبالغة، كما قيل في الكشف وغيره: "إنها وصفت بالوقوع لأنها تقع لا محالة، ولم يتذكروا بمعنى قوله تعالى وَمَا خَلَقْكُمْ وَلَا بِعُتْكُمْ إِلَّا كُنْفُسٍ وَاحِدَةٍ، فنسبة البعث إليه كنسبة الخلق" (1).

شواهد على ضبابية الزمان:

وهذا ليس منحصرًا بالقيامة، فالزمان في القرآن بشكل عام لا ثبوت له ولا صورة واضحة لديه لا في الماضي ولا في المستقبل، شأنه شأن الرؤى، دخول الأشياء بعضها ببعض، أحدهم ينوب مناب الآخر ...

في بدايات سورة البقرة -على سبيل المثال - هناك حوار الله مع الملائكة في فجر الخليقة حول تنصيب خليفة في الأرض للنصرة، والملائكة تعترض، ثم قصة سجود الملائكة لآدم وهذا قبل خلق أبناء آدم، ثم يأتي عصيان الشيطان ...

وفي سورة الاعراف تلاحظ مقاطع من هذه القصة مع رتوشات جديدة، ثم تتحرك عجلة الزمن لتصل إلى الآية الحادية عشر حيث تقول: ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ ثُمَّ صَوَّرْنَاكُمْ ثُمَّ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ لَمْ يَكُن مِّنَ السَّاجِدِينَ﴾ (2).

إذن سجود الملائكة حدث بعد الخلق والتصوير، وفي سورة البقرة حصل السجود قبل خلق بني آدم.

المفسرون وقفوا عند هذه المغايرة ولم يهتد أحد منهم إلى طريق للحل من هذه المخصصة، ولا خلّ يلوح في الأفق؛ لأنهم يعتقدون بتاريخية الواقعة وزمانها العيني الواقعي.

(1) صدر الدين الشيرازي، تفسير القرآن الكريم، ج ٧ ص ١٤

(2) الاعراف: ١١

والحق ان زمان هذه الاسطورة كحال الاسطورة ذاتها منام ورؤيا، لكنها أصبحت جزء من عجلة الزمن الواقعي وهو جارٍ على زمن الرؤيا.

شاهد آخر على عدم وضوح الترتيب الزمني :

وفي هذا المضممار الآيات الاخيرة من سورة المائدة وفي قسمها الأول سؤال الله لعيسى ﴿ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ مُتَحِلِّينَ مِنْ دُونِ اللَّهِ ﴾ وجواب عيسى ﴿ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ ﴾ إن كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ ﴿ وفي الخاتمة يقول الله ﴿ هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ ﴾ ثُمَّ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ﴾ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ ، ذَلِكَ الْقَوْزُ الْعَظِيمُ ﴿ في هذا المقطع لغة محاورة تتبدل أحيانا ويتداخل الماضي بالمستقبل.

شاهد ثالث على غياب الزمان والمكان معاً :

كذلك الحال في الآية ١٧٢ من سورة الاعراف وهي من عجائب ما ورد في القرآن ومن عويص الكلام:

﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنْ بُنَيَّ آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ؟ قَالُوا بَلَىٰ. شَهِدْنَا. أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ. أَوْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاؤُنَا مِنْ قَبْلُ وَكُنَّا ذُرِّيَّةً مِنْ بَعْدِهِمْ أَفَتُهْلِكُنَا بِمَا فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ﴾

هذا هو العهد الذي تحدث عنه الروايات والأدبيات الإسلامية الذي حدث في عالم الذر، في زمان غير معلوم ومكان مجهول، والناس مازالوا نطفاً في ظهور آبائهم، ويطلب منهم الإقرار والإشهاد بربريته: ألسنت بربركم؟

وهم في تلك الحالة يقرّون ويشهدون بالإيجاب!

هذا المكان هو عالم الرؤيا، ويسمونه عالم الذر أي عالم النمل، ولم سمي بذلك؟ لأن الناس كانوا نطفاً ومن فرط صغرهم فهم كالنمل ومع ذلك يحضرون ويستمعون لنداء الحق ويلبونه بلغة القلب.

وليس من العجيب ان يتحدث المفسرون عن لغة الرمزية والخيال في تفسير هذه الآية، ويطلقون سهام الحدس والتأويل، و ضروب من الاحتمالات، ثم يتركونها لظلمة التاريخ.

جار الله الزمخشري في تفسير الكشاف يرى انما جملة واحدة تمثيل وتخيّل.

يقول جار الله: "إن لله على وحدانيته دلائل وشواهد غرسها في عمق العقول، ويسألها: أأنت برهمك، وتحيب بلى أنت ربنا" (1)

العلامة الطباطبائي في تفسير الميزان وعلى نمجه في تسلق سلم الفلسفة يرى هناك عالم مقدّم على عالم الانسانية زمانا ومكانا يقع في ما وراء المادة، في مقام تحققت فيه هذه المحاوره واقعاً لا تخيلاً. (2)

بقية المفسرين كالفخر الرازي والشوكاني والطبري اتخذوا موقفاً وسطاً، خصوصاً الفخر الرازي بعد ذكره لأراء المعتزلة والاشاعرة، اختار طريقاً ثالثاً لحل معضلات هذه الآية فأفترض قولاً على الاجمال لتجاوز هذه القصة، وهو القول بوجود الأرواح قبل الأجساد (3).

(1) نص قول الزمخشري كما ورد في الكشاف هكذا: " قوله: أأنت برهمك قالوا بلى شهدنا: من باب التمثيل والتخييل! ومعنى ذلك أنه نصب لهم الأدلة على ربوبيته ووحدانيته، وشهدت بما عقولهم، وبصائرهم التي ركبها فيهم، وجعلها مميزة بين الضلالة والهدى، فكانه أشهدهم على أنفسهم، وقرّهم، وقال لهم: أأنت برهمك؟ وكأنهم قالوا: بلى، أنت ربنا، شهدنا على أنفسنا، وأقرنا بوحدانيتك، وباب التمثيل واسع في كلام الله ورسوله وفي كلام العرب، ونظيره قوله تعالى: إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون، فقال لها وللأرض ائتيا طوعاً أو كرها قالتا أتينا طائعين" الكشاف ٥٤٥/٢ ط ١، مطبعة المبيكان.

(2) السيد الطباطبائي وبعد تفصيل طويل الذيل حول معنى أخذ الرب من بني آدم من ظهورهم وكيفية انفصال بني الإنسان عن بعضهم البعض واستقلالهم بعد ان كانوا جزء منهم، يقول ما نصه: "معنى الآية أنا خلقنا بني آدم في الأرض وفرقناهم وميزنا بعضهم من بعض بالتناسل والتوالد، وأوقفناهم على احتياجهم وربوبيتهم لنا فاعترفوا بذلك قائلين: بلى شهدنا أنك ربنا، وعلى هذا يكون قولهم: «بلى شهدنا» من قبيل القول بلسان الحال..."

(3) يقول الفخر: "وفي الآية قول ثالث، وهو أن الأرواح البشرية موجودة قبل الأبدان، والإقرار بوجود الإله من لوازم ذواتها وحقايقها، وهذا العلم ليس يحتاج في تحصيله إلى كسب وطلب، وهذا البحث إنما ينكشف تمام الانكشاف بأبحاث عقلية غامضة، لا يمكن ذكرها في هذا الكتاب. والله اعلم، التفسير الكبير، تفسير سورة الأعراف، الآية ١٧٢ ص ٤٤

الفيض الكاشاني في تفسير الصافي وعلى خلاف طريقته الموهودة يلتجئ إلى التأويلات الغريبة، حتى لفظة "الظهر" لا يدعها وشأنها، ويعتبرها مع الظهور من اصل واحد ليحتل صورتهما المادية ويجعلها مناسبة لعالم النمل.

الملا سلطان علي گنابادي في بيان السعادة يرى: ان هناك أكثر من آدم مثالي غير آدم ابو البشر، ويقترح ان نسلهم يمكن إخراجهم من ظهورهم وهلم جرا

لا يوجد شاهد على الخلط بين الرؤيا واليقظة وفرض زمان وعلية الرؤيا على الواقع الملموس أكثر حلاوة من هذا الشاهد، طبعاً هؤلاء الاولاد لم يأتوا إلى الدنيا وخروجهم من ظهور آبائهم الذين لم يولدوهم أيضاً، هذا على فرض ان نطفة الإنسان تقع في الظهر أصلاً.

وعلى الفرض أيضاً ان بني آدم هم أولاد آدم حقيقة، وننقل المحاورة معهم مباشرة والحال هذه، نقول: هذا الأمر غير معقول وغير ممكن، لأنه قطع لعجلة الزمن، وتكلس لقانون العلية، ودخول المستقبل في الماضي، كل هذه الأمور غير قابلة للتصديق وبحاجة إلى التأويل، هذه الحادثة بهذه الصورة محالة بل أكثر مهابة ومحالة مائة مرة، لكن في الرؤيا ممكن رؤيتها تصديقها.

رغم أن هذه الآية حقاً اتعبت المفسرين، الا انه يمكن رفع كل هذه التركة من التأويلات عن كاهلهم بالقول بأن محمد ﷺ تصور في وحي رؤياه وخياله المحال الخارج عن الزمان والمكان أولاد آدم الذين لم يولدوا بعد وكان يراهم نطفاً وقد سمعوا نداء الله "الست"، وجوابهم "بلى" في مقام ليس قبل خلق الإنسان ولا بعده، وليس في هذا العالم ولا خارج عنه، وإنما في رؤياه المليئة بالغيوم والخيال، وخارج عوارض عالم اليقظة ولغته وزمانه، وعلى رأي ويلسون فولت وهو من محققي نظرية الآداب: "كل شيء في هذه القصة حقيقي لو حصل بتمامه" (1)

(1) ويلسون فولت، نظرية الآداب، ترجمة ضياء موحد وپرويز مهاجر، طهران، انتشارات علمي وفرهنگي،

والحق في خلق السموات والأرض وأيهما مقدم هو التوسل بالرؤى، إذ لم اجد حلاً مقنعاً لخلق السماوات والأرض غير التوسل بكونها حلم ورؤيا...

أما التمسك بأساطير خلق الأرض من تحت الكعبة، أو من تحت صخرة البيت المقدس فهو كطاحن الماء في الهاون.

وكذلك قصة الأيام في النص المقدس هل هي من جنس الأيام السبعة أو بمعنى اليوم بألف سنة⁽¹⁾.

وكل تلك المعاني لا تغلو من الاشكالية، واقل ما يقال هنا استحالة وجود الزمان قبل المادة سواء كان يوماً واحداً أو قرن من الزمان.

يمكن تصحيح ذلك ومن دون الحاجة إلى أدنى تكلف ولا داعي للدخول في متاهات التأويل أن يقال: أن اليوم ممكن أن يكون من أيام الأسبوع، وهذا اليوم قبل خلق الأرض والسموات يوماً أو شهراً أو سنة، ووقوع هذا اليوم في حالة عدم وجود الزمان في ظرف خلق الكون، ووقوع التناقض يحصل ضمن حسابات عالم اليقظة. أما في حالة الرؤيا والمنام فلا وجود لتناقض الزمان والحال هذه.

لا واقعية للزمان في النص القرآني:

أما بالنسبة إلى عدم واقعية الزمان في النص القرآني فلا يوجد دليل أكثر حجية ودلالة وصراحة من الآية ٤٧ من سورة الحج القائلة إِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ.

ماذا يفهم من هذه الجملة؟

هل هناك عقد أو اتفاق أبرمه الاله مع نفسه أو مع الملائكة يكون بموجبه نسبة اليوم الأرضي إلى اليوم الإلهي 1/1000، بمعنى ان كل الف سنة أرضية تساوي يوماً سماوي واحد، فتكون وحدة قياسية مثل الألف كيلو تساوي طناً واحداً. لكن هذه

(1) ﴿وَإِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ﴾ الحج: ٤٧

الوحدة القياسية في عالم الوجود باطلة إذ لا يمكن للزمان أن يمتد إلى أربعة وعشرين ساعة وإلى ألف سنة (1)

إلا على القول بعالم ما وراء الطبيعة حيث اليوم يعادل ألف سنة، وهذا الفرض باطل أيضاً، لأن العالم أوسع وأشمل من الطبيعة والزمان، وعليه ولا وجهة للقياس بينهما.

يبقى أن يقال أن الزمان نسبي فيطول ويقصر بحسب الحال، وهذا ما ذهب إليه أكثر للمفسرين فإن يوم العذاب الإلهي وما يحتويه من الشدة والمشقة كأنه ألف سنة من مشقة الدنيا، كما أن ليلة القدر وما فيها من المعنويات كأنها خير من ألف شهر، فيكون اليوم هو ذات اليوم ذو الأربعة وعشرين ساعة لكنك تشعر به وتحسب أيامه وكأنه ألف سنة.

ويمكن لهذا التفسير النسبي للزمان أن يكون غير واقعي ويتلاشى حينئذ بطوئه وقصره وطوله الفيزيائي، لكن المعنى الأكثر مقبولية هو القول بأن اليوم الإلهي في الرؤيا والمنام يعادل ألف سنة. والألف هذه ليست عدداً ثابتاً وإنما هي حاكية عن حالة ممكنة. وكما يقول صدر المتألهين أن طول يوم القيامة يكون أحياناً كلمح البصر وأحياناً ألف سنة وأحياناً ثلاثة وخمسين ألف سنة...

كل ذلك يتأتى في منام محمد ﷺ، حينئذ يجلسون مع بعض دون تخاصم أو نزاحم:

لا مكان تحت نور الله ابن حاله وماضيه ومستقبله
ماضيه ومستقبله بالنسبة إليه كلاهما شيء رفيق للخيال (2)

(1) لعل بعض القراء للنتبهين إلى أن طرح هذا السؤال يذكرهم بالنظرية النسبية لإنشتاين، لكن للنتبهين انفسهم يعلمون ان معنى النظرية شئ آخر وليس مكانا لطرحها واستخلاص النتيجة منها هنا. (لؤلؤ).

(2) للمولوي، المتنوي، دفتر الثالث، بيت ١١٥٠-١١٥١

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٤)

انتفاء الشريعة وامتناع الرسالة

خبرني عيُّها انهما تجعل رُوحِي صافية صوفية
المهي لا تجعل النصيب السيئ يوم كل عاقل^(١)
تأخر هذا المثنوي لمدة، وبسبب عوائد الأيام حُجبت تلك الرؤى، لكن العاقبة
كانت إلى خير، وبداية لرفع النواقص الحاصلة.
في هذه المقالة سأعرض لأهم الانتقادات العلمية والبناءة وردّها، وأتترك الجزئيات
للقرّاء لتفكيكها، ثم نرجع لقصة المعراج والمعاد للنظر فيها، وتقوية " الأحلام النبوية "
لفهمها وحلّ معضلاتها. بعون الله تعالى.
لا بد من التنبيه إلى أن ما سبق من الكلام وما سيأتي كان مع الجماعة المؤمنة
بالنبوة، ولست بصدد اقناع المنكرين لها.

مشروعية الأحلام :

الاعتراض الاول:

الأحلام ليست حجة، والوحي إن كان من سنخ الأحلام فهو ساقط عن
الحجية ؛ ولازمه بطلان التعاليم والأحكام التي جاء بها النبي، والاكثَر من ذلك
امتناع الرسالة.^(٢)

(١) حافظ الشيرازي، الديوان، غزل ٣٥٤

(٢) جعفر نيكونام، نقد نظرية الأحلام النبوية، ويسايت جرس، مهر ١٣٩٢ هـ.ش
<http://www.rahesabz.net/story/73667>

حسناً، إن أحلام الأنبياء نوع من أنواع الوحي، فهو حجة على المؤمنين به بلا فرق بين كون الوحي يأتي في حالة اليقظة أو المنام، فالمؤمنون بالوحي يعتقدون به من أي طريق جاء، حلم كان أو يقظة.

قالوا: لو تصورنا منظر النبي وهو يدعو ابا جهل للإيمان به ويقول له أي رأيك في المنام!

ماذا لو أجاب أبو جهل: بأي أيضاً أرى في المنام.

بناءً على نظرية "أحلام نبوية" هل نعطي الحق لابي جهل في رؤياه بل لدعوة النبي لرؤياه، ويكفي هنا تبديل صيغة الرؤيا بصيغة الوحي، وكأنه يقول للنبي كما أنت ترى الوحي أنا كذلك أرى الوحي⁽¹⁾.

الجواب على ذلك هو ذات الجواب، والجواب هو: إذا كنا نملك الأدلة المقنعة على أداء أبي جهل لابد من تصديقه، ولا لُبس في الادعاء سواء كان ادعاء الرؤيا أو ادعاء الوحي، والفيصل في النزاع هو البرهان ولا شيء سواه، ألم يقل المسلمون العارفون بنبوة النبي بصرف النظر عن دعوى محمد ﷺ.

ثم إن الكلام في طريقة وصول الوحي ودور النبي في صياغته وتصويره، لا في تصديقه أو تكذيبه.

هذا التصور الجديد يجعل من ادراك المؤمنين لظاهرة الوحي أكثر سهولة وشفافية، وخصلة السمع والبصر أكثر شيوعاً، لو كانوا يستمعون لخطاب النبي في فضاء مبهم وشعور مرموز اسمه الوحي، بإمكانهم الآن معرفة التصورات في فضاء واضح اسمه الرؤيا، ويتحدثون بلغته حديثاً من دون حجاب ولا استعارة وبلغة عرفية وليست عرفانية، وفي الوقت ذاته وكفيره من الأحلام بحاجة إلى التعبير.

تأتي أهمية هذا التصور عندما نواجه مسألتي المبدأ والمعاد وأي فائدة تربوية نبوية نتعلمها، وكذلك الحال في تجربة المعراج التي تُعَد من أعظم التجارب وأرفعها.

(1) محسن آرمين، الرؤيا الخيالية في القرآن: تعبير حتى التحريف، ويسايت جرس، مهر ١٣٩٢ هـ.ش

<http://www.rahesabz.net/story/76237>

صفات الله واوصاف القيامة كلها رؤى، وما الجهد الجهد الذي تحمله اغلب المفسرين لحل الغوامض والمتشابهات والتأويلات إلا لإثبات مراد المتكلم في عتمة البيت اللغوي لكشف المعاني الحقيقة من الكلام...

الآن وقد حُلَّت المعضلة، وأصبح من الواضح أن ادعاء أهل الظاهر من عدم تجاوزهم للمعاني الظاهرية امر صحيح،

واللجوء إلى التأويلات لا يمكن الركون اليه، وكذلك أهل التأويل إذ لا حل آخر يمكن التمسك به غير التأويل خصوصاً المتشابهات.

الرؤيا القدسية في الوقت ذاته لغتها عرفية وباجة إلى التعبير، ومعاني الفاظها حقيقية وظاهرة وفي الوقت نفسه بحاجة إلى مفسر احلام، وبعبارة أخرى المنام هو مقام جامع للمجاز والحقيقة معاً.

وكان القصة كفولهم: بدرهم تشتري كُروم وعنب واستافيل⁽¹⁾.

ثم ان الكلام في فهم ظاهرة الوحي، وليس في اثبات الوحي أو صدق رسالة النبي وتكذيب ابي جهل، هذه المسألة لا نقاش فيها عند المؤمنين.

الاعتراض الثاني

قالوا: لو حسبنا الرؤيا وحي نبوي، والقرآن مليء بالاستعارات والمجازات وهما زينة الحق المقدس وأحد وجوه الاعجاز، فالتمسك بالرؤى انكار للاستعارات والمجازات، ويجعلهما بلا مصداق وبلا موضوع، ولازم القول بالرؤى التمسك بالظواهر، الالتزام بالظواهر معناه تصحيح لمذهبي المجسمة والمشبهة المنكرين للمجاز والاستعارة والتشبيه والكناية في القرآن، بالإضافة إلى أن لطافة الكلام وايصاله إلى حد الاعجاز متقوم بالمجازات والاستعارات والايمان بالأحلام الغاء لكل ذلك.⁽²⁾

(1) الكرم والعنب والاستافيل: الفاظ لمعنى واحد وهو العنب

(2) القائلون هم السادة آرمين ونيكونام

أولاً:

الشيء العجيب من هؤلاء الأعزاء المعترضين إنهم لاحظوا انتفاء المجاز ولم يلحظوا إثبات تعبير الرؤيا...

وإن كنت نافيا للاستعارة من المتن المقدس كما يزعمون فأنا مثبت لتعبير الرؤيا، بمعنى أن ما اكتسبه الآخرون بالتأويل أوضحته عن طريق التعبير.

ثانياً:

القول بلطافة الكلام وجماليته متقوم بالمجازات والاستعارات ومن دونهما يفقد الكلام حلاوته وطراوته، هذا كلام أهل البلاغة والفصاحة، لكن الأمر لا يتوقف على هؤلاء وفي المقابل هناك الآخرون كالعرفاء واصحاب الرأي والمؤلف قد اقتفى اثرهم، وتأملاته أوصلته إلى أن الاستعارة قول ما لا يقال وحكاية ما لا يصح الإفصاح عنه، عندما يضيق الكلام عن الإفصاح بأمر ما ينطلق لسان آخر ليعبر عما ضاق به الكلام الطبيعي بلغة الإشارات العرفانية أو الاستعارات الأدبية، (ولغة الطيور كما يسميها الغزالي).

نعم الاستعارات تارة تعطي للكلام رونقا آخر إذا أريد منها تزيين الكلام وتجميله، لكن ضيق اللغة عن البيان يخلق ويكشف لغة جديدة عريقة متوارية في لب تلك اللغة.

إذن التفنن في استعمال المجاز ليست صنعة فقط وإنما هو كشف ورواية عن عالم الخيال وتجربة خاصة من نوع تجربة مولى بلخ - جلال الدين - عندما يقفز بالزانة من الدروب الضيقة:

القفز بالزانه من تحت الفروع الضيقة القافزي بالزانه كلهم مسحوقين من الضيق⁽¹⁾
أو من نوع تجربة سعدي، الخياط الخبير بالمعاني:

(1) للولوي، المتنوي، تفسر يا ايها اللؤلؤ، دفتر الرابع، بيت ١٤٨٥

بحثت عن ألف زي ووجدته قصيراً لا يناسب طول قامتك⁽¹⁾
الاستعارات في بعض الأحيان تضيف جمالاً للمقال، لكن إضافتها ليست ملازمة
لإرادة صانعي الجمال، وإنما ضيق اللغة عن استيعاب التجارب والمعاني هو من يجبرهم
على خلق لغة جديدة من لب اللغة القديمة.

إذن مقولة المجاز ليست صنعة بل هي كشف أيضاً، وليست كما يقول العلامة
الطباطبائي: "أما حدّ يعطي ويضيف شيء لشيء آخر"

وكما يقول سيف فرغاني:

جمال البلاد ليس أثراً تركه زئير الاسود هو آثار ما تركه عوعو كلابكم⁽²⁾
أو كما يقول ناصر خسرو:

هذا أنا الذي لا يرمى الحلي تحت أرجل الخنازير

حديث قيمته درر في الفاظ دريئة⁽³⁾

وصف الاسود يعطى للأبطال، ووصف الكلاب والخنازير للأشرار، فبدل ان يقول
الابطال تركوا البلاد وذهبوا يقول الاسود تركوا القافلة وذهبوا، وتعبير العلامة
الطباطبائي هو ليس الآ فرض واعتبار، لكنه قائم في الذهن وباختيار للمعتبر ذاته،
ومقدمة ونتيجة لا برهان عليها ... إلى آخر مقولته.

نعم عندما نتحدث عن زئير الاسود ونباح الكلاب يحدث نفوذ وتأثير يختلف
عما لو تحدثنا بكلام ظاهري عن الرجال الابطال من دون تشبيهه، وفرق بين شاعر
يمتدح الملك ويقول له:

سمكة أنت لا وجود لها في السماء سرّو أنت لا وجود لها في البساتين⁽⁴⁾

(1) سعدي الشيرازي، كليات سعدي، الغزليات، باهتمام مظاهر مصفاً، وروزنه، الغزل ٢٢١

(2) روش رئاليسم، المقالة السادسة، الادراكات الاعتبارية، نشر صدرها، ط ٢١، ج ٢

(3) ديوان اشعار، قصائد وقطعات، "دع الموت في عالمك".

(4) السرو: شجر من فصيلة الصنوبريات، معروف منذ القدم، له شكل جميل، دائم الخضرة، يزرع للتزيين، وسيج

و بين أن يقول أنت جميل متناسق الجسم.

القصة بتمامها ليست في ان الادباء متى ما شاءوا استبدلوا معنى مكان معنى آخر، واستعاروا معنى جديداً مكان المعنى القديم للوصول إلى الغرض المطلوب، حقيقة الأمر: لا قصد ولا مقصد في البين، إنما صاحب التجربة ومن دون تأمل أو شهود يرى في ذلك الشيء أمراً جديداً، وهذه ليست ارادة وإنما هي كشف ورؤيا في عالم الخيال وتجربة ما وراء اللغة، ابتداءً من تجربة الراعي وقوله: "امشط شعر الله" إلى التجربة المحمدية ورؤيا الله نور السماوات والارض، وعلى العرش استوى، وكان عرشه على الماء. كل ذلك ليس اعتبار ولا كناية أو استعارة، ليس الله ولا رسول الله ﷺ لم يكن أحد منهم قد عصر فكره لأجل تزيين الخطاب لجلب انتباه المخاطب، إنما هي معاني عارية عن الاستعارة بمعاني أخرى، ونظر ثاقب في كشف جوهر المراد، ولعل رؤية محمد ﷺ تلك نوراني وجبار جالس على عرش السلطنة كانت في فضاء خيالي ورآها كمشاهدة الرؤيا، كما في العهد القديم وفي مكاشفة دانيال وحزقييل ومشاهدتهم الله على عرش متحرك على عجلات نيرانية.

كذلك قصة شرب الخمر لأهل الجنان، وتراية بني آدم، ونارية الجن، وبعث الأموات من القبور، وشجرة الرقوم الجهنمية، وكون القرآن كتاباً، وامثال الكثير الكثير...

فلا شرب الخمر لأهل الجنان كناية عن اللذات، ولا انين المعذبين من أهل النار كناية عن العذاب، وإنما هي عين الواقعة التصويرية التي ظهرت لمحمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم في رؤياه القدسية.

كل ذلك ليست كنايات، ولا تفنن بلاغي، وليست ترفاً ادبياً، ولا صدأً موزونة في اسماع النبي، وليس كما يقول حافظ:

حديث احوال القيامة قالها واعظ الحبي حكايات قالها من هجران الزمان⁽¹⁾
نعم هي تقارير من المنام الاشرافي النبوي.

ذلك الكتاب... أي كتاب :

وبالنظر لصيغة الكتاب الواردة في القرآن ذلك الكتاب لا ريب فيه⁽²⁾ أي كتاب
هذا المشار إليه بذلك، وعند ظهور النبي لم هنالك كتاب قد جمع بعد!
بعض المفسرين قال: إشارة إلى النسخة للملكوتية ودفتر العرش!
كيف ذلك؟ وبعض الخطابات لم تنزل بعد، ولم تكتب أو تجمع بعد، وبعض
الحوادث لما تقع أصلاً.

وقيل: إشارة إلى الكتاب الموعود، وقيل غير ذلك ...

أليس من الأولى في كل ما قيل من تأويلات حول هذا الكتاب ان يقال: هو
ينشد لكتاب كان حاضراً في رؤياه.

إنزال الحديد:

في حادثة نزول الحديد والحيوانات، وكيف سلك المفسرون طرقاً ضيقة في بيان
معنى نزول الحديد والأنعام من السماء؟!

مجموعة من المفسرين اوردوا طائفة من الروايات المجعولة التي تقول بأن الله عندما
طرد آدم ابو البشر من الجنة أنزل معه العلاء وهي السندان والمطرقة والأبرة ...⁽³⁾

(1) حافظ الشيرازي، الديوان، غزل ٨٨

(2) البقرة: ٢

(3) محمد بن الحسن الطوسي، التبيان في تفسير القرآن، دار احياء التراث العربي، تقديم اغا بزرك الطهراني، ط بيروت، ج ٩ ص ٥٣

يقول الطوسي: "وهذا صحيح ولا يد منه، لان الواحد منا لا يمكنه أن يفعل آلات من حديد وغيرها إلا
بآلات قبلها، وينتهي إلى آلات يتولى الله صنعها تعالى الله علواً كبيراً"
وزيد الزعخشري في الكشف على ما ذكره الطوسي فائدة مهمة!! في بيان معنى الحديد.

مجموعة أخرى من المفسرين قالوا بأن الحيوانات كانت من قبل في الجنة ثم أنزلت إلى الأرض⁽¹⁾.

و مجموعة ثالثة قالوا الإنزال في الآيات بمعنى الانشاء ويعني الاجياد⁽²⁾، وهي مقولة لا دليل عليها.

لو قلنا بأن إنزال الحديد والأنعام كان على حالة من الرؤيا لم يكن هذا اللغز قد حل.

وبناء على ما ذكرناه في لغة الاستعارة، وأنما لغة وليدة من رجم لغة أخرى، يصح تعريفها: بأنما منام في عالم اليقظة، أو رؤية الشيء بمنزلة شيء آخر، ففي الواقع هو يرى مناماً ويسير بين ثنايا الرؤى والخيال، وبذلك هو يتعد عن عالم اليقظة.

حينما يقول مولى بلخ [جلال الدين]:

"سلام مبارك طويل الذيل نوراني"

في الحقيقة يرى السلام ذو الذنب النوراني الطويل ولم يتصنع ذنب طويل يلحقه بالسلام، وهذا السلام بتلك الموصفات لا تجده الا في الخيال والرؤيا، ولا وجود له في اليقظة. "منام أراه لكنه ليس في المنام..."⁽³⁾

"روي أن جبريل نزل بالميزان فدفعه إلى نوح وقال: مر قومك يزنوا به.

وأنزلنا الحديد قبل: نزل آدم من الجنة ومعه خمسة أشياء من حديد: السندان، والكلبتان، والمليقة والمطرقة، والإبرة.

وروي: ومعه المسن والمسحاة.

وعن النبي: إن الله تعالى أنزل أربع بركات من السماء إلى الأرض: أنزل "الحديد، والنار، والماء، والملح" والموضوع مفصل بالتمام والكمال حول إنزال الحديد وفوائده في التفسير الكبير للفخر الرازي...

جار الله الزمخشري، الكشف، نشر مكتبة العبيكان، ط ١، ١٩٩٨، ج ٦ ص ٥٢

(1) لتفسير الكبير، الفخر الرازي، دار الكتب العلمية بيروت، ٢٠٠٤، ص ٢١١

(2) الطباطبائي في الميزان، وصدر الدين الشيرازي في تفسير القرآن في تفسير آية إنزال الحديد.

(3) منام أراه لكنه ليس في المنام ادعيه انا ولست بكذاب

للولوي، المتنوي، دفتر السادس، بيت ٤٠٦٥

ولنقتدي بهذا الشاعر المعاصر حين يقول:
" تعالَ ايها الشعر فقد قتلتي تلك اللغة ... "
ويصح أن يقال على غراره:
" تعالَ أيها الحلم فقد قتلتي تلك البقطة ... "
لكن بحاجة إلى هذه الإضافة:
منام الطاهرين لا يصلح قياسه ...
الفلاسفة علماء النفس المعاصرين ذهبوا إلى أبعد من ذلك، فصوّروا المجاز ورسموه
بما يُعرف بالباراداييم.

الباراداييم

للمرة الأولى عام ١٨٩٢ أظهرت مجلة المانية صورة لمصمم مجهول يشاهد من خلالها وفي آن واحد صورتين لأرنب وبطة، فلو رأيتهما من جهة لشاهدت ارنبا ولو عكست اتجاه الرؤية لرأيت بطة، وكانت مثالا للخدع البصرية للوهلة الأولى، لكن هذه الصورة أحدثت انقلاباً



في التفكير وصارت مرجعا للباحثين في مجالي الفلسفة وعلم النفس.

الفيلسوف النمساوي -الانكليزي لودويك انتغنشتاين استلهم من تلك الصورة مطلباً آخر وتحدث عن مقولة رؤية الشيء بمنزلة شيء آخر وفصلها عن الرؤية المجردة المحضة، ومن هنا انطلق مفهوم الباراداييم^(١)

ثم جاء توماس كيون واتخذ من هذا الخطأ البصري حجة ليقول للفلاسفة أن الباراداييم العلمي يقوم بذات العمل الذي تقوم به تلك الخدعة البصرية، وليذكر للعلماء بكيفية الرؤية، وأي شيء تراه ابصارهم هل البطة أو الارنب؟ ولا بد من تدريب الذهن كيفية الفهم، ومثاله كان في باب الشاقلول وتغير مراحل حركته بين بارامادمتين اثنتين الأرسطية والغاليلوية^(٢)، والكلام فيها طويل الذيل.

(1)Ludwig Wittgenstein (1953) philosophical Investigations (Oxford: Blackwell),Part2, PP.1994-1997

(2)T. Kuhn, The Structure of Scientific Revolution university of Chicago 1962

للقوف على التفاصيل في المصادر العربية يراجع:

هذا الأمر يجعل من العلم التجريبي يحدّ من غروره، ويشعر العلماء بتواضعهم وقناعتهم ؛ ليعرفوا ان التجربة دائماً ما تكون بصيغة النظرية ومسبوبة بالفرضية والباراداييم، ولا مناص ولا مخلص لها غير ذلك.

تحوّل البطة إلى ارنب والارنب إلى بطة حقيقتها خطأ بصري لكنه يكشف الغطاء عن مائة صواب نظري، وهنا يجب ترديد مقولة "رُبّ خطأ أولى من مائة صواب" (1)

المجاز المصّور هو خيال منفصل عن الشيء، ذلك الشيء هو حقيقة واحدة، بمعنى انهما صورتان ناشتان من اصل واحد، والمجاز والاستعارة جزء من هذا الشيء، ففي التشبيه والاستعارة لا يقال الإنسان مثل الملك وإنما يقال الإنسان الذي هو ملك، والرجل الشجاع هو الاسد لا انه مثل الاسد، وهذا يعني انه مجاز في صورتين مركبتين على مادة مبهمه واحدة، كجلوس البطة والارنب على مجلس واحد، وهذه ظريفة فاخرة وعظيمة لا تُرى إلا إكراماً لعين الأرنب، وهي شكل البطة، لكنها وإكراماً لعين الدنيا لا تُرى لا هذه ولا تلك، وفي الوقت ذاته هي هذه وتلك معاً، بسببكِ يفقد السؤال معناه ويفقد الواقع بريقه.

صرنا نقرب أكثر من أقوال ديفيدسون ونيتشيه لكن للقلم لغة تثقل خطواتنا... للاستدكار المؤكد والمتجدد أقول: بأن الآراء الأدبية وظائفها متواضعة بالقياس إلى وظائف الاستعارات.

وآراء هذين العلمين واسعة جداً، أوسع مما بين السموات والارض (2).

توماس كون، تركيب الثورات العلمية ص178، نقلا عن نظرية الباراديم عند توماس كون وإثرها في علم الاجتماع المعاصر، قاسم عبد المحبشي

(1) دماء الشهداء أولى من الماء رُبّ خطأ أولى من مائة صواب .

للؤلوي، عتاب الحق تعالى على موسى، الدفتر الثاني، بيت ١٧٦٧

(2) على اقوال ديفيدسون ونيتشيه وكيف أصبح سروش يقترب من اقوالهما يذكر المؤلف مصدرين لكتابيهما في المامش لمن احب الرجوع إلى التفاصيل:

Davidson, D , What metaphors mean , in Davidson, D inquires into Truth and interpretation p 245-264.
Nietzsche , N , On Truth and Lies in a Non-moral Sense , Create Space Independent , Publishing Platform.

القبض والبسط بين الفقه والأخلاق:

بناء على الأحلام النبوية سوف ينتهي بنا المقام إلى الإباحة وانتفاء الهدف من الشريعة وسيكون الفقه بلا فائدة مرجوة، لأن آيات الاحكام تستسقط عن الاعتبار وتنفي حجيتها، إذ كيف يمكن العمل على طبق أحكام متقومة بالظاهر والعرف، وهذان المعنيان لا يصح الاستناد اليهما لو فسرنا تلك الاحكام على نحو من الرؤيا والأحلام⁽¹⁾.

أرى في هذا الاعتراض انتصار للفقه على التفسير والمعرفة الدينية، رغم ان الفقه هو أكثر شيء فقرأ أنتجه الوحي، وكان المعارض يريد ان يصحح الوحي لي مطابق مزاج الفقه.

وفي هذا الاعتراض نسيان للأخلاق الفاضلة والتوجه في الصلاة نحو قبلة الفقه... و لو فرض سقوط حجية الاحكام الفقهية، ولم يبق روح في قالب الفقه فهل هذا يؤدي إلى الإباحة!

فصلية ارغون، باب الحقيقة والكذب بمفهوم غير اخلاقي، مقالة نيتشه، ترجمة مراد فرهادپور، العدد ٣، خريف ١٣٧٣ هـ ش

باختصار شديد اشير إلى رؤية نيتشه إلى الحقيقة ومطابقتها التقليدية للواقع، وما هو معيار صدق الحقيقة؟ هل هو المفهوم العقلي للمنطقي فما طابق الواقع هو الحقيقة وما خالفه فهو غير حقيقة؟ أو هو معيار واقعي مادي تجريبي؟ أي هل معيار الحقيقة هو معيار مطابقة الفكر لمبادئ أم مطابقة الفكر للواقع؟

أم أن معيار الحقيقة يوجد خارج ثنائية العقل والتجربة؟ إن كل الأفكار عن العالم مصدرها العالم الحسي وأدواتها هي الحوار وبالتالي فالحقيقة مادية ومعيارها هو التجربة، وأن ما يصل إليه من نتائج إنما تكون صادقة فقط عندما تتطابق مع ما هو في الواقع الخارجي. في مقابل التصور التقليدي للحقيقة العقلانية التجريبية، فإن أطروحات الفلسفة المعاصرة تتجاوز مسألة حصر الحقيقة في ثنائية العقل والتجربة، وبالتالي معيار المطابقة من أهم أطروحات الفلسفة المعاصرة. وهنا يتنقد نيتشه مسألة التطابق بمعناها التقليدي. فهو يشكك في قدرة العقل على بلوغ الحقيقة، أن العقل لم يتجع عبر تاريخه إلا الوهم...

(1) جعفر نيكونام، نقد نظرية الأحلام النبوية، موقع جرس، ايلول ١٣٩٢

73667/http://www.rahesabz.net/story

الدين يمتلك الأخلاق الفاخرة كيف ينجر نحو الإباحة؟

على الأقل لو قيل ان نظرية رؤيا الوحي تسقط حجية الأخلاق لخفت شيئا من الاتهام بالإباحة.

وعلى الفرض المزعوم اين اتهم بناء الفقه من الوقوع في المهرج والمرج السلوكي والانجرار نحو الخطيئة، هناك فرق بينهما، وهذا هو ورم الفقه المهول، أو الرشد السرطاني (كما كان يصفه المرحوم بازرگان) المسبب باعوجاج جسد الدين. ولهذا السبب يطلق محمد عابد الجابري تسميته للحضارة الإسلامية بحضارة الفقه⁽¹⁾

ومن قبله ابو حامد الغزالي الذي تكلم كثيرا في كتابه احياء علوم الدين عن التضخم الفقهي وغرور الفقهاء. وكان يقول هؤلاء مشغولون بتفرعات غير مجدية في الفقه، ومهتمون بدقائق الأمور في باب النجاسات والطهارات التي لم تكن في يوم ما موردا لاهتمام الجيل الأول للمسلمين⁽²⁾

وقبل الدخول في تأويلات آيات الأحكام ونسبتها إلى الرؤيا القدسية الموحاة، ارى من الضروري الإشارة - ولو على سبيل المقدمة - إلى النمو الفقهي غير المرحب به والذي هو عين الانحراف عن الحكم القرآني.

لا تسألوا عن أشياء؛

هناك آيات في القرآن كأن الفقهاء لم يقرؤوها جيدا، أو اغم مرّوا عليها لكنهم وبطريقة خفية افتوا بنسخها... وتوسعوا في بسط هذا العلم الديني، الذي لا فائدة مرجوة منه، وبالترغيب تمكّنوا من جرّ مقلديهم للسؤال أكثر فأكثر عن زوايا مظلمة في التكاليف الشرعية، ليغرسوا بذور الخوف من الخذلان في قلوبهم.

هذه الآية المظلومة والمتروكة هكذا تقول:

(1) في كتابه نقد العقل العربي.

(2) ابو حامد الغزالي، احياء علوم الدين، ربع المهلكات، كتاب الغرور.

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْأَلُوا عَنَ أَشْيَاءٍ إِن تَبَدَّ لَكُمْ تَسْؤُكُمْ وَإِنْ تَسْأَلُوا عَنْهَا حِينَ يُنَزَّلُ الْقُرْآنُ تُبَدَّ لَكُمْ عَفَا اللَّهُ عَنْهَا وَاللَّهُ غَفُورٌ حَلِيمٌ﴾⁽¹⁾

هناك قلة من المفسرين ذهبوا إلى أن النهي الوارد في الآية معطوف على الاسئلة
الفقهية، وذكروا في ذيل الآية رواية اتفقت على روايتها المجاميع الحداثية للمسلمين:

خطبنا رسول الله فقال: أيها الناس، قد فرض الله عليكم الحج فحجوا.

فقال رجل: أكل عام يا رسول الله؟

فسكت حتى قالها ثلاثاً...

فقال رسول الله: لو قلت: نعم، لوجبت ولما استطعتم

وفي رواية أخرى: " ثم قال: ذروني ما تركتكم، فإنما هلك من كان قبلكم بكثرة
سؤالهم، واختلافهم على أنبيائهم، فإذا أمرتكم بشيء فأتوا منه ما استطعتم، وإذا نهيتكم
عن شيء فدعوه "

و في روايات أخرى نعى عن كثرة السؤال، وهذه الطائفة من الروايات كثيرة⁽²⁾

ثم تكلمة الآية: ﴿قَدْ سَأَلَهَا قَوْمٌ مِّن قَبْلِكُم ثُمَّ أَصْبَحُوا بِهَا كُفِرِينَ﴾⁽³⁾

ومن خلال السرد القصصي للأمم السابقة يظهر أن حالة النمو الفقهي والتكاثر
المفرط في التفريعات الفقهية لم تختص به امة الإسلام بل هي سُنّة سيئة ابتليت بها تلك
الأمم ايضاً، وفي سورة البقرة تروى قصة بني إسرائيل حينما أمرهم الله أن يذبحوا بقرة،

(1) للمائدة: ١٠١

(2) كما في تفسير الميزان للعلامة الطباطبائي، مفاتيح الغيب للشيخ الرازي، خصوصاً في ظلال القرآن لسيد قطب
فهو أفضل من البقية من حيث السرد المعصري.

أبو زكريا النووي، شرح النووي على مسلم، دار الخیر - 1996، كتاب الحج، باب فرض الحج مرة في العمر،
حديث 1337.

علي بن عمر الدارقطني، سنن الدار قطني، دار الملويد - 2001، كتاب الحج، باب المواقيت، مسألة
2670 ح 206

سيد قطب، في ظلال القرآن، ط دار الشروق ٢٠٣، ج٢ ص ٩٨٥

(3) للمائدة: ١٠٢

بلا شروط ولا قيود، كانت تجزيهم فيها بقرة أية بقرة.. أخذوا يسألون عن أوصافها ويدققون، كم عمرها وما هو لونها ﴿فَدَبَّحُوْهَا وَمَا كَاذُوْا يَفْعَلُوْنَ﴾⁽¹⁾

الغريب في الامر: ان الله ونبي الله، ولا اعلم بأي لغة اسهل من هذه يتحدثون اليكم، ويأمرونكم بالكف عن الاسئلة، بالمجمل والمحدد من الأوامر والنواهي السهلة والبسيطة فالشريعة سهلة سمحة، توضح بما لا مجال للشك وتقول للمتشرعين المقدسين كتبوا عن التساؤلات في الأحكام، لان السؤال يولد الحكم وانتفاء السؤال انتفاء للحكم، ومع عدم وجود الأحكام فالأصل في الأشياء الإباحة.

ولو التزم الفقهاء بالنهي الوارد في الآية والحديث لتركوا ظلمات كتب الفقه وتوجهوا إلى تضييق الفقه وتوسعة الأخلاق، لكن القصة جاءت على العكس تماماً فحضارة الفقه تسير نحو توسعة الفقه وانكماش الأخلاق. فأني من الفقهاء سلط الضوء على آية ﴿لَا تَسْأَلُوْا عَنْ أَشْيَاءٍ﴾ وطلب من مقلديه الكف عن الاسئلة الجزافية المولدة للأحكام، بل على العكس من ذلك حيث فتحوا باباً على مواقعهم الالكترونية وبأكثر من لغة، تحت عنوان اسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون.

هذه الحالة تصل إلى قمّتها حينما يتحدثون بافتخار وزهو عن التفرعات الفقهية في باب الفقه السياسي والطبي والاقتصادي وحالة عبادات الناس على القمر أو المريخ أو المشتري، وأن تراب تلك الكواكب مجز في التيمم أو لا؟ تحت عناوين الاحكام المستحدثة، وان الدين كامل جامع خاتم فيه حكم ما كان وما يكون.

حتى أن رجلاً حكيماً كمرتضى المطهري يعتقد بأن خاتمة النبوة في خاتمية الفقه الذي فيه كسب القوة والقوت⁽²⁾.

النبي قالها بمائة لغة لا تأتوا ولا تسألوا، والقائمين مقامه بألف لغة يقولون: تعالوا اليوم وخذوا الفتوى! وبكل تأكيد يجب ان يقال بأن تضخم الفقه ليس علامة على

(1) البقرة: ٧١

(2) بسط التجربة النبوية، مقالة الخاتمية.

ضعف الدين فحسب بل هو عين العداة للدين، ومدرسة منتفعة على خلاف مراد مؤسس الدين.

كاتب هذه الاوراق وقبل هذا وذاك اظهرت آرائي بشيء من التفصيل في مجال علم الفقه الدينيوي⁽¹⁾ ولا أريد التكرار الممل في هذا الباب، لكني أقول: القرآن ليس كتاب قانون، وهذا ظاهر في النواهي القرآنية، ولو أرادها رسول الله هكذا لقالها، وينبغي ان يقال وبحرقة يجب الاطناب في بابي الحقوق والأخلاق ولا ينبغي السماح بتضخم وانتفاخ التكليف غير المبرية على حساب الأخلاق والحقوق لئلا يتسنى للمعارضين من تصدير افتراءاتهم⁽²⁾

الفقه المعاصر لا يحرم المباحات من خلال تلك الاسئلة والاستفتاءات فحسب، وإنما يميز الرذائل ويتنهك حقوق الانسان.

ينبغي الرجوع إلى نواهي القرآن ومعالجة ذلك الورم المهل.

اتضح أن كل هذا الذي قالوه، كان من اجل الفقه، وكل هذا المأثم الذي أقاموه على الإباحيات المدعاة كانت على قير لا وجود لميت فيه. وكنا نغني النفس بأن كل هذا البكاء لو حصل على الأخلاق والحقوق لما كان مورداً للتأسف، وكيف أطلقوا الأحكام الظلمة في مورد السؤال، واعتبروها فراراً من الشرع واشاعة الإباحية، وشاهدنا خلاف ذلك.

حان الوقت الذي نرى فيه نظرية "الأحلام النبوية" مخرجة للفقه خالي الوفاض، وأن يكون الفقه قتيلاً وضحيته، أو لا يكون كذلك⁽³⁾

(1) مراسلات مع آية الله منتظري، سياست نامه ج ٢، وفيها تفصيل للكلام أكثر من مكان آخر. (المؤلف)

(2) عبد الكريم سروش، اللعب بدين الناس، جرس ١٣٩٢ هـ ش

<http://www.rahesabz.net/story/73112>

(3) بودي ان اشيع الكلام في باب الفقه لئلا يعرف على الوتر المخالف:

أ: النبي الاكرم لكل الانسانية ولكل زمان ومكان وأوامره الواصلة على نحو الوجوب يجب اتباعها، والحديث عن ما هو الواصل من هذا العظيم، وكيف وصل وأين؟
القدر المتيقن هو ان الاحكام الشرعية الواردة في القرآن وحديث النبي، مؤقت بوقته وزمانه، ومتعلق بعصر ما قبل التطور، إلا ما ثبت خلافه.

هل الاحكام الفقهية رؤى أيضاً؟

يمكن وصف الاحكام الفقهية في النص القرآني انها حاصل تجربة أحلام النبي ومفسرة لها، الطهارة المعنوية بصورتها الظاهرية من غسل اليدين والوجه والتي هي مقدمة لإقامة الصلاة قد رآها النبي في رؤيا الوحي وقد امر بها، وكذلك الأمر بالنسبة إلى النواهي كالخمر والخنزير والدم وبقية المحرمات الواردة في النص...

وبعبارة أخرى: الهدف من الطهارة والنورانية والتي جاءت على شكل آداب ومناسك... ظهرت له عن طريق الرؤيا، ومن هنا جاء النص في سورة المائدة بعد ذكر أحكام الوضوء والغسل والتيمم ليقول: ﴿مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ

المشكلة الرئيسية للمسلمين انهم لا يفرقوا بين دنيا عصر النبوة ودنياهم الحالية؛ إذ ان عصر النبوة والواقع للعاصر عندهم سبان، سوى تغيّر الزمان والمكان باعتراف الفقهاء انفسهم، فقهاء الشيعة كان لهم قدم سبق في هذا الباب فافتى جمع منهم بتعطيل صلاة الجمعة والعمل بالقصاص حين حضور الامام للمصوم وظهور الامام الغائب، ولا دليل على انتفاء شروط بقية الأحكام.

ب: النسخة الفقهية الحالية اجنبية عن الحقوق والأخلاق، ودخول هذان الضيفان لحل الضيوف سيغير الكثير، وفقه المستقبل سيكون مختلفاً كثيراً مع الفقه بنسخته الحالية.

ج: الطقوس العبادية كالصلاة والصوم والحج والزكاة واجتناب الخمر والخبائث هي العمق المتبقي للفقه، وهي الجلد الوافي للأخلاق، ونواة سلوك الأنبياء، ويمكن لهذه الطقوس ان تكون المحفز للمعنويات والمحافظة على الهوية الإسلامية، لكن تطبيقها على الحياة بإيقاعها الحالي بحاجة إلى اجتهاد وابداع مضاعف.

د: الاحكام السياسية والجزائية من أكثر اقسام الفقه شكاً واندراساً، وملينة بالحجازية والقبلية، وروح المجتمع البدوي حاضر فيها بقوة، ومزاجه الضعيف لا يقوى على علاجه أي علاج.

التفد الراديكالي ووجهات نظره غير الضارة يمكن ان تجعل من الحقوق المعاصرة بديلاً عنه - كما هي آراء إقبال لاهوري في احياء الفكر الديني في الإسلام - رغم ان الفقه يُعد من العرضيات، بمعنى انه من الممكن ان يتخذ له وجهة أخرى، بل إن هذا القسم من الفقه من أكثر الأمور عرضية.

هـ: على القول بالتقليد، ينبغي ان ينصب التقليد على الفقه لا الفقهاء بشكل خاص، وعلى المقلدين قول ما يلي:

أولاً: تجنب كثرة السؤال.

ثانياً: الرجوع إلى الفقهاء بشكل عام سواء كانوا اموات أو احياء، شيعة أو سنة، رجالاً أو نساء، وأخذ الحكم الشرعي بطريقة سهلة يسيرة.

و: بسط التجربة النبوية هي ذاتها بسط الرؤى النبوية، والحكم بخاتميتها لا يوسع الاحكام الشرعية. (لؤلؤ)

يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ»، فجعل تلويث اليدين والوجه بالتراب نوعاً من الطهارة، وهذا النوع من الطهارة حالة من الرؤيا، وعليه فالأحكام العبادية لا يمكن تحليلها أو تبيانها عن طريق العلم والتجربة لأنها تنتمي إلى عالم الخيال والرؤيا وهو عصي على التحليل العلمي التجريبي، لأن مقدماته غير حسية وغير موصلة إلى الغايات الحسية.

لاحظوا حكم حرمة لبس خاتم الذهب على الرجال:

روي: " أن النبي رأى خاتماً من ذهب في يد رجل فنزعه وطرحه وقال: يعمد أحدكم إلى جرة من نار فيجعلها في يده... " (1)

وهل يعني أن سبب التحريم كان اقتصادياً أو اختلاف الجنس مثلاً، لا بل هي مشاهدة ورؤيا الذهب في يد رجل وكأنا نار، وهذا الحكم الفقهي بتحريم لبس الذهب ظاهرة يصح قياس بقية الأحكام عليها.

من هنا لا يمكن قياس تشريع الأحكام الدينية على تقنين القوانين البشرية، فالمقتنين لهم غاياتهم التجريبية والاجتماعية والنفسية التي تتطلبها تلك القوانين، وهذه الغايات مفقودة عند الأنبياء، إذ لا غايات في التشريع سوى التعبد وقصد القرى. ولهذا السبب حينما تصل المبادئ الحسية إلى الرؤيا حينئذ صورة الأعمال الجارية في حضر ودهر النبي تنجذب إليه ... كالتيتم وقطع يد السارق و...، كالنحلة تأخذ من رحيق الأزهار والنبات من البساتين لتغذية محيطه.

هذه مجرد حقائق ومبادئ غير حسية يعلوها الوجوب والتحريم، أما حدود هذه الواجبات والمحرمات الزمانية والمكانية، وما هي مديات دائرة اعتبارها فهذا بحث آخر له موازنه الخاصة، لكن الأمر المتيقن للمؤمنين هو العمل على وفق الرؤيا القدسية النبوية ولا حياد عنها.

(1) صحيح مسلم، بتحقيق محمد فؤاد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي بيروت، ح ٢٠٩٠،
وورد في سنن النسائي عن أبي سعيد: " أن رجلاً قدم من نجران إلى رسول الله وعليه خاتم من ذهب فأعرض عنه رسول الله وقال: إنك جنتي وفي يدك جرة من نار ". أحمد بن شعيب النسائي، سنن النسائي، كتاب الزينة، ح 5188

أما وضوء النبي وصلاته والعمل وفق احكام الشريعة وأمر الآخرين بالعمل بها يعتبر علامة مهمة دالة على أن هذه الاحكام ليست بحاجة إلى التعبير، وإنما هي تعبير عن حقائق، هذا الكلام يقترب كثير من آراء المفسرين للآيات الأحكام وجعلها من المحكمات ورمي بقية الآيات في زمرة التشابهات⁽¹⁾.

وبعبارة واضحة: إن رؤيا النبي بالنسبة للأحكام تتلخص في أنه رأى مشاهد الجنة والنار وأحوال أهل الجنان وأهل النار ولا غير، فأهل الشرك والنفاق والفواحش اعمالهم متصفة بالحرمة ومنهي عنها، وأهل الطاعة والصوم والانفاق والجهاد و... أعمالهم متصفة بالوجوب ومأمور بها، وتجربة المعراج ومشاهد الرؤيا في هذه الرحلة الملكوتية تتجلى بجمالية على هذا الأمر كما سنرى.

فلننظر لهذه الآيات:

﴿إِلَّا أَصْحَابَ الْيَمِينِ. فِي جَنَّاتٍ يَتَسَاءَلُونَ. عَنِ الْمُجْرِمِينَ. مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرٍ. قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ. وَلَمْ نَكُ نُطْعِمِ الْمِسْكِينَ. وَكُنَّا نَخُوضُ مَعَ الْفَاحِشِينَ. وَكُنَّا نَكْذِبُ يَوْمَ الدِّينِ. حَتَّى أَتَانَا الْيَقِينُ﴾⁽²⁾

وهل تعطى صحيفة اعمال المتقين بيدهم اليمين؟! وهل تعطي صحيفة اعمال المجرمين: ما سلككم في سقر؟

ويقولون لم نك من المصلين ...

﴿يَوْمَ تَرَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ يَسْعَى نُورُهُمْ بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَبِأَيْمَانِهِمْ بُشْرَاكُمُ الْيَوْمَ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾⁽³⁾

(1) الطباطبائي، محمد حسين، تفسير الميزان، ج ٣، ذيل الآية السابعة من سورة آل عمران.

كذلك: الطبري، محمد بن جرير، جامع البيان في تأويل القرآن، ذيل الآية السابقة

(2) المدثر: ٣٩-٤٧

(3) الحديد: ١٢-١٥

بناءً على نظرية الأحلام النبوية هذه الآيات ونظائرها ليست من باب الإخبار عن مستقبل أهل جهنم والإخبار عن عاقبة المنافقين، وإنما هي أحوال وصور شاهدها النبي في رؤياه القدسية، وبالتبع شُرعت الصلاة والزكاة و... قطع اليد.

وكذلك الحال في باب أكل الربا وأموال اليتامى في سورتي البقرة والنساء:

﴿الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَنِعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَنِعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا^(١)﴾

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا^(٢)﴾

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلَ اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ وَيَشْتَرُونَ بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا، أُولَٰئِكَ مَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ إِلَّا النَّارَ وَلَا يُكَلِّمُهُمُ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَهُمْ عَذَابُ أَلِيمٌ^(٣)﴾

لاحظوا الصور والمشاهدات الخيالية لفاعلي الخير والشر رآها النبي في رؤياه وشرع عليها احكاما بالوجوب والحرمة، ويظهر أيضاً أن النبي يداه مبسوطتان في مجال التشريع ليأمر بالحلّة والحرمة والإيجاب، ليعطيها صبغة أخروية بصورة شريعة.

وإنما ذكرت ذلك: لإثبات أن يد النبي في التشريع مبسطة، وهو يعطي الاوامر بالحرمة والوجوب، وهنا تأتي قوّته عندما يجيب عن سؤال السائل حول الحج، وسيصبح واجباً أن سألته عن جوب الحج كل عام، وقوله " لولا ان اشدق على امتي لأمرتهم بالسواك عند كل صلاة " ^(٤).

(١) البقرة: ٢٥٧

(٢) النساء: ١٠

(٣) البقرة: ١٧٤

(٤) الحاكم النيسابوري، المستدرک علی الصحیحین، کتاب الطهارة.

الحر العاملي، وسائل الشيعة، الحديث ١٣٥٤

والحق: ان الآيات الفقهية في القرآن والاوامر والنواهي الإلهية هي عدل للأوامر النبوية، واحدهما يكمل الآخر في النقض والإبرام؛ وحتى اجوبة النبي للأسئلة غير المطلوبة هو تشريع وفقه مشوب بالرؤى، وفي مرتبة واحدة من تشريع اليقظة، وهذه بمحد ذاتها دلالة دقيقة على ان كلام محمد ﷺ نص مقدس، ووحدة صورية جوهرية.

إلى هنا تنتهي قصة الأخلاق الطويلة ...

وخلاصة الكلام:

" حضرة العشق مدخلٌ اسمي من العقلي " (1).

الفقه أضعف شيء انتجته النبوة، لأن التشريع يمكن تبديله بتشريع آخر، أما الأخلاق فهي اسمى من التشريع؛ فالحج واجب في الشريعة الإسلامية وليس واجباً في جميع الشرائع، أما الكذب فهو حرام أينما كان وفي كل الشرائع والمثل، ومن هنا يقول النبي "بعثت لأتمم مكارم الأخلاق" بما يعني أن أصل رسالته متقومة بتوسعة الأخلاق لا الفقه ومذاق المشرع على قبض الفقه وبسط الأخلاق.

الأحلام النبوية عصية على النقد والبطالان :

قالوا: هذه النظرية عصية على النقد والإبطال، إذ كلما ورد الشاهد من القرآن على البطلان قلتم هذه أحلام ورؤى، وفي المقابل لو لم تكن آيات القرآن نتاج الرؤيا لأمكن إبطالها، وفي كلا الحالتين لابد من نمط يتناسب مع دواخلنا وتظهر آثاره علينا، وهذا يكفي، وامثال هذه النظريات الظرفية يكون إبطالها خارجة عن المنظومة التحقيقية الدقيقة (2).

نظرية الأحلام النبوية لا تعارض ظواهر القرآن، بل توضّح وجود الشخص الثالث وهو الرسول، وكذلك توضّح الآيات العجيبة الواردة في سعة الزمان وضيق مبدأ العلية،

(1) حافظ، الديوان، غزل ١٢١

(2) الاستفادة من اصطلاح مقبولة النقد أولى في هذا المقام من القول بالبطالان، لأنه خاص بالنظريات التجريبية -العلمية. (المؤلف)

وايضاً التناقضات الحاصلة بين العلم والوحي، والصفات الجغرافية والقبلية للأحكام، وكذلك الأساطير التاريخية والمناظر الأخروية، وصفات الله وشؤونه، كما انها تحلّ الغاز التشريعات والأخلاقيات، والمحكمات والمتشابهات ...

لماذا ندع هذا النمط من التفكير ونتمسك بنمط يحتاج إلى كل هذه التكاليف والتأويلات لتوضيح الموارد المتقدمة.

بالإضافة إلى وجود الروايات المؤيدة لهذا النمط والقائلة بأن رؤيا الأنبياء وحي، وعلى اقل التقادير لا بد من الإقرار والتسليم بأن قسماً من القرآن نوعاً من الرؤى والأحلام، ولا أسلم ولا أوضح من التسليم بالقول بأنها " رسالة أحلام قرآنية " مع وجود كل هذه المؤيدات والمتجزّات.

التعارض مع بعض الآيات القرآنية:

قالوا: نظرية الأحلام النبوية لا تتناسب مع بعض آيات القرآن، تلك التي تبتدئ بـ " قل "، أو المتضمنة لمعنى الوحي والانزال كقوله " انا انزلناه " أو " ووحينا اليك " وأمثال ذلك ...

لقد بحثنا عن آيات تتحدث بصراحة عن نتاج الرؤيا أو كلام محمد صلى الله عليه وسلم ولم نجد.

هؤلاء الأعزاء يرجع اعتراضهم إلى ما قبل القبض والبسط، والتذكير بأن التفسير بدون مقدمات غير ممكن - بالطبع أي مقدمات ستكون غير مقبولة - والتمسك بالظواهر بمثابة المقدمات للمتقدمين، وفيه مصادرة على المطلوب، فالنص القرآني لو صرح بأنه نتاج للرؤيا، لقال المنكرون أنه مجاز ولا يصح التمسك بالظواهر، ولو صرح القرآن بأنه شامل للمجاز أيضاً لقالوا من المحتمل ان لا يكون مجازاً.

والحقيقة أنه من غير المعلوم أن يقال له مجازاً أو حقيقة.

و هذا الرأي يجب أن يكون خارج إطار القرآن، ولا يبتني على القرآن ذاته، فلو لم يصرح القرآن بشموله على المحكمات والمتشابهات سيكون شاملاً لها بحكم طبيعة اللغة.

المعتزضون افترضوا أن في القرآن شخصان متكلم ومستمع، ويقولون إن الآيات الشريفة تثبت وجود شخصين خطيب ومخاطب!

يكفي هؤلاء تصور المنام ليروا أن المتكلم والمستمع واحد.

يكفي هؤلاء مطالعة ديوان شمس وهو جدير بالمطالعة ليروا كلاماً لشاعر ومعشوق يتناغمان من دون معرفة الكلام لأي منهما.

يكفي الاستماع والاستمتاع بلذة الخطاب كما يستمتع به أهل الفن ...

لنستمع إلى التفنن في المخاطبة كما في هذا البيت:

قلت: حزنك في وجودي قال: حزنك هو من سرى

و ما دما نتحدث عن الشعر والشعراء، فهناك من لا يعتبر الشعر دليلاً وبرهاناً.

والجواب:

أولاً: إن بعض الشعراء هم من المفكرين والعرفاء الكبار، وكلامهم الموزون لا يقل قوة عن كلامهم العادي.

ثانياً: التجربة العرفانية قريبة ومتشابهة مع تجارب الأنبياء، والمدخل الاوسع لدنيا كشوفات رسل الله، وافضل خارطة طريق هو الفضاء الروحاني.

قالوا إن أول شخص لم يحترم هذه النظرية ولم يعمل بها هو صاحب النظرية نفسه، لأنه يستأنس بالقرآن باعتباره لغة يقظة لا لغة منام، وهذه الحالة لا تخلو من أمرين:

إما الاستفادة من سلاح الخصم لدفع حجته والاستدلال عليه من ذات الحجة.

أو أن لغة الرؤيا لا تعني أن مداليلها بصيغتها المنامية يطابق معناها الأصلي، حتى إضافة الحروف لها يغير من معناها، ولغة المنام بناء على تصريح خبراء الرؤى هي بعض من المسموعات والمرئيات، بعضها بعيد عن عالم اليقظة والبعض الآخر قريب منه، وصاحب الرؤيا تجده على الساحل وتجده في قلب الأمواج، رغم أن

لغته من اولها إلى آخرها لغة احلام، الا انها لغة مستفاداة كل الاستفادة من عالم اليقظة ؛ كما هي لغة الشاعر فيها نزول وفيها الصعود، كذلك هي الفصاحة في بعض منها، وآيات القرآن كذلك:

" وكيف أصبحت تبث يدا مثل يا ارض ابلمي "(1)

أما السؤال عن أي الآيات أكثر منامية وأكثرها تصويرية. بحجة إلى تعبير للرؤيا، وأيها أكثر صراحة ويقظة، هو سؤال شبيه بالسؤال عن أكثر الآيات محكمة وأكثرها متشابهة، أو أي التعبيرات القرآنية حقيقة وأيهما كناية واستعارة ... يمكن ان نفحص في اعماق البحر هبوطاً وصعوداً، لكن لا يمكن إنكار وجود البحر.

قالوا هذه النظرية هي عدول عن الاعتزال وقبول بالأشعرية، خصوصاً في موارد نفى اصل العليّة، والانتصار للجريمة على العقاب(2)

أولاً: هذا القائل المحترم لو كان واقفاً على المشاكل الفلسفية في أصل العليّة لما كانت فتواه مندرجة في هذا البحث من القرآن.

ثانياً: ما أهمية عناوين الأشعري والمعتزلي، وهي اسماء اطلقوها لسهولة الرجوع، ولتصنيف الطبقات، لا للتقليد الايديولوجي.

ثالثاً: هاتان المدرستان الكلاميتان استقبلتا الكثير من التحولات وبقيتا على ما هي عليه حال الشروع.

رابعاً: جلال الدين الرومي ينفي مبدأ العليّة لكن لا على أساس اشعري، وانما بسبب وحدة الشهود، إذ لا يرى مسبباً يمكن ان يكون سبباً(3)

(1) كلام الله وحسي منزّل ولانقش كيف أصبحت تبث يدا مثل يا ارض ابلمي

(2) محسن أرمين، للمصدر السابق.

(3) للولوي للشنوي، الدفتر الثاني، البيت ٣٧٩٦.

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٥)

الاستيقاظ ليلة وعبور الفلك

حديث الاسراء:

فيما تقدم من الكلام في الأقسام الأربعة الفائتة كان بيانا مفصلاً ومنفصلاً عن لغة التصوير والرؤى في القرآن، أثبت من خلالها قدر المستطاع: إن القرآن رواية لرؤى النبي، ناظراً ومخبراً لمشاهداته لنا... قائلًا ومستمعاً تارة، مخاطباً لنفسه ولغيره أخرى.

يبتعد عن نفسه تارة ويقبل عليها تارة أخرى، مرهف بليغ فصيح الخطاب تارة وتعب ملل ضجر تارة أخرى، في القمة تارة وفي الهبوط تارة أخرى، يحصل له الكشف العرفاني فيتنبأ تارة ويخطي علمياً تارة أخرى... وفي كل هذه الأحوال وفي ذات الوقت مؤيد بروح قدسية ومقيّد بقيود بشرية.

رؤياه يُنبت بلغة عرفية إلا أنها بحاجة إلى من هم للرؤيا يعبرون.

صحيح ان التعبير وتفسير الأحلام يشابه إلى حد ما التأويل الا انه ليس تأويلاً، وهؤلاء المؤولون والمتمسكون بظواهر الكلام وبطريقة لا ارادية اقتربوا كثيراً من المعبرين ومفسري الأحلام، ومن هنا يمكن قراءة القرآن على انه كلام الله إلا أنّ عنوان "رسالة أحلام محمد" أكثر ملائمة وأكثر صدقاً عليه، ورغم أن صحيفة المنام الظاهرة في تلك الخطابات يمكن وصفها أيضاً بمكاشفات محمد.

هو المحور، ورؤياه وتجاربه وتقاريره جعلت من شخصه النقطة الشاخصة والخصبة للنبوة وقطب دائرة الأديان، به ينتهي الوحي، وبه تصل حدود الطاقة والمعرفة والتخليق بالخيال إلى الأعالي، مرآة خياله يتسع ليرى الرب كسلطان جالس على عرشه، وعرش

الرب على الماء، يحمله ملائكة ثمان، وسعته بسعة السموات والأرض، يطوفون حول ملائكة بأجنحة اثنان وثلاث ورباع...

يتنقل بين السماء والأرض ذهاباً وإياباً، فالشهب السماوية تحبط ضاربة، و الملائكة تستقبل أهل الجنان في ركن، وفي ركن آخر منشغلين بتعذيب أهل النار، وفي قلب النار تنبت شجرة طلوعها كأنه رؤوس الشياطين، وذرات العالم تسبح لله، والردع والبرق منشغلين بالحمد والثناء...

الإسرائيليون مسخو قردة وخنازير، ونوح طال به العمر حتى بلغ تسعمائة عام، والأموات يخرجون من التراب، وأهل الجنان في خيامهم يتسامرون مع حوريات باكرات دائماً، يأكلون الموز والرمان والتمر، ويتبادلون كؤوس الخمرة، والمذنبون يلبسون ثياب من زيت يغلي، وتحرق جلودهم في النار...

مرآة خياله تصور فجر طلوع التاريخ بسجود الملائكة لآدم، وغواية إبليس له ليخرجه من الجنة فيهبط إلى الأرض، وتقع الخصومة بين اثنين من اولاده فتسفك فيها الدماء ليسجل التاريخ بدايته الحمراء بقتال الأخوة، ويسجل غايته السوداء بظلمة الشمس واحتراق البحار ثم وقوف أبناء آدم صفافاً، بعدها تعرج الملائكة وتحلق خمسين ألف سنة لتصل إلى الرب.

خيال محمد ﷺ في سباحة محبوب في عالم من الرؤى والتصورات والأساطير في اللامكان والازمان وخارج قوانين العلية، وأخذنا معه في هذه السباحة... ظلمة الشمس وتحلق الملائكة خمسين ألف سنة إلى عرش يجلس عليه الرب، هذه ليست كتابات لأمر أخرى، وإنما هي مشاهد ومناظر رآها رسول الإسلام وتعلمها وجرىها وسعها بلغة مليئة بالكنائيات، نقلها إلينا لتكون معه شركاء في تذوقها.

في هذه المراثيات والمسموعات كان خيال الرسول فعلاً، وكشوفاته اللاصورية صيرها في صورة لغة وزمان ومكان، وببصيرته ألبست تلك الجواهر بالاعراض، وغلفها بالتاريخ والطبيعة.

رؤية تلك الاعراض وكشف القناع عنها، ورفع اللباس عن تلك الجواهر وتعريتها
وظيفة مفسري الأحلام ومن يضفي الخدمة الثرية بعد الرسول عليه السلام:
خدمة الساقى جعلها بيننا وبذله كل ما يملك⁽¹⁾

تجربتان رائدتان... الإسراء والمعراج:

من بين التجارب القدسية والرؤى الروحانية للنبي ﷺ تظهر تجربتان بارزتان:
خروجه من الأرض وسفره إلى ما وراء الطبيعة وعروجه إلى السماء وسياحته في
عالم الملكوت وعالم المثال، الذي يشكل عتبة لدخول ارض الملكوت والاقليم الثامن
وجابلقا وجابلسا وهورقليا كما يسميها شيخ الاشراق شهاب الدين السهروردي، هناك
عند مجالسة ارواح الفائزين بالنعيم المقيم والملائكة...
والخروج إلى ما وراء التاريخ ومشاهداته لعاقبة بني آدم يوم القيامة وعذابات ولذائذ
الفائزين والخاسرين.

تحدث القرآن عن تلكم التجربتين باختصار عن الأولى⁽²⁾ وبتفصيل عن الثانية⁽³⁾،
وبالتبع تكلم المتكلمون والمفسرون عن تلك التجربتين، تجربة المعراج وتجربة المعاد وأكثرها
في الكلام والتأويل، لكنهم اختلفوا في كون الرحلتين حصلتا بجسم طار في الافاق، أو
بروح عرجت إلى الملكوت.

حديث المتكلمين والمفسرين القدماء ممن لا يمتلك الذائقة الفلسفية يدور حول
فهمهم العربي من لغة القرآن والحديث، فالنبي صعد على مركب الطبيعة وتحوّل بين
عالمي المعراج والمعاد المتأويلين، وهذا ما أثبتته النصوص من الكتاب والسنة وعليه لا بد
من الازعان بما، وعدّوا ذلك ممن المسلمات والضرورات لان الاجماع قائم عليه، ومن
يعتقد غير ذلك فهو خارج دائرة المسلمين.

(1) اقبال لاهوري، المجموعة الشعرية الفارسية لإقبال لاهوري " رموز بيخودي " مع مقدمة وحواشي درويش،
مؤسسة جاويدان للنشر، ط ٣، طهران ١٣٦٦ هـ ش.

(2) سورة النجم والاسراء.

(3) عموم سور القرآن

الآية الأولى من سورة الإسراء تقول:

﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾.

أما تفاصيل تلك الرحلة الليلية نجدها في الكثير من الروايات والأحاديث المنقولة في كتب الصحاح والسنن، نقل بعض منها جلال الدين السيوطي في الدر المنثور ⁽¹⁾.

تخبرنا روايات السيوطي بما يلي:

ليلة أسري برسول الله من مسجد الكعبة جاءه الملائكة وهو نائم في المسجد الحرام، فأيقظوه واحتملوه فوضعوه عند بئر زمزم، فشقوا ما بين نحره إلى لبتة، فغسلوه من ماء زمزم حتى نقى جوفه، ثم أطبقوا، واصعدوه على فرس سريع الخطى يسمى البراق، وبدأ خطواته نحو سدة المنتهى.

هناك التقى محمد ﷺ بالأنبياء وبإشارة من جبرئيل صلى بهم جماعة ...

بعدها يبدأ معارجه في السماوات السبع صعوداً، وكلما يصل إلى سماء يُرحب به من قبل نزلاء هذه السماء من الملائكة والأنبياء.

هذا العروج يستمر معه إلى سدة المنتهى (وهي الشجرة الواقعة في نهاية الطريق) وهي شجرة ذات أوراق سدر عريضة كأذان الفيل ... يستمر النبي في عروجه بمعية جبرئيل إلى أن يصل على مقربة ذراعين من عرش الله حيث يدور حديث بينهما، ويعلمه بأنه جعل خليفة وقائم مقام له ⁽²⁾، وأوجبوا عليه خمس صلوات في اليوم.

(1) جلال الدين السيوطي، الدر المنثور في التفسير المأثور، دار الفكر - بيروت، تفسير سورة الإسراء ج 5 ص 213

روايات الشيعة في الفيض الكاشاني، محمد حسين مرتضى (ملا محسن)، تفسير الصافي، نشر مكتبة الصدر، طهران ١٤١٥ هـ، ج ٣ ص ١٦٦-١٧٦. وكذلك في الكافي للكليني أيضاً.

(2) روايات الشيعة في الفيض الكاشاني، محمد حسين مرتضى (ملا محسن)، تفسير الصافي، نشر مكتبة الصدر، طهران ١٤١٥ هـ، ج ٣ ص ١٦٦-١٧٦. وكذلك في الكافي للكليني أيضاً.

في طريق العودة أخبر مُجَّد موسى في السماء السادسة، وأوصاه أن يرجع ويطلب من الله تخفيف التكليف، وبالفعل رجع وأعطى التخفيف، وتكررت هذه الحالة أكثر من مرة إلى أن أصبحت في النهاية سبعة عشر ركعة، وموسى دائم التكرار وبصر عليه أن يخففها أكثر، لكن مُجَّد كان يقول: استحي من الله ولا أقدر أطلب أكثر من هذا.

في السفر من مكة إلى بيت المقدس، يرى مُجَّد عجوزاً على جانب الطريق فقال: ما هذه يا جبريل؟ قال: سر يا مُجَّد. فسار ما شاء الله أن يسير، فإذا شيء يدعوه متنحياً عن الطريق يقول: هلم يا مُجَّد. فقال له جبريل: سر يا مُجَّد. فسار ما شاء الله أن يسير، فلقبه خلق من خلق الله فقالوا: السلام عليك يا أول، السلام عليك يا آخر، السلام عليك يا حاشر. فقال له جبريل: اردد السلام. فرد السلام، ثم لقيه الثانية فقال له مثل ذلك، ثم الثالثة كذلك حتى انتهى إلى بيت المقدس، فعرض عليه الماء والخمر واللبن، فتناول رسول الله اللبن. فقال له جبريل: أصبت الفطرة، ولو شربت الماء لغرقت أمتك، ولو شربت الخمر لغوت أمتك. ثم بعث له آدم فمن دونه من الأنبياء، فأمهم رسول الله تلك الليلة، ثم قال له جبريل: أما العجوز التي رأيت على جانب الطريق، فلم يبق من الدنيا إلا ما بقي من عمر تلك العجوز، وأما الذي أراد أن تميل إليه، فذاك عدو الله إبليس.

في هذه السفرة السماوية والروحانية وفي السماء الأولى يرى مُجَّد نساء معلقات من أندائهن، ورجالاً ذات كروش متورمة يكادون يسقطون أرضاً أثناء سيرهم، وأناس كان شفاهم شفاه البعير، وآخرين كان لحومهم تخرج من أفواههم ... وجبرئيل يوضح الاسباب بأغن زانبات، وأولئك أكلون الربا، والمستهزئين، واهل الغيبة، وأكلي الحرام.

في السماء السابعة يرى أربعة روافد جارية من ماء وحليب وعسل وخمر عند ساق سدرة المنتهى، فيشرب من نهر الكوثر، ويغتسل من نهر الرحمة ... ثم في طريق العودة يستيقظ ويذهب إلى مكة ويصلي الصبح في المسجد الحرام.

جزئيات سفرة مُجَّد إلى البيت المقدس ثم إلى ارض الملكوت مختلفة ومتعارضة بين روايات السنة والشيعية، ومثل هذه الروايات والأساطير تعج بها كتب الحديث السنية

والشيعة على حد سواء، لكن هنالك كلام للطبرسي في تفسيره مجمع البيان يسكن له
الغؤاد في تعليقه على معتقدات القوم بناء على تلك المرويات، يقول الطبرسي:
ما قاله بعضهم إن ذلك كان في النوم، فظاهر البطلان، إذ لا معجز يكون فيه،
ولا برهان.

وقد وردت روايات كثيرة في قصة المعراج في عروج نبينا ﷺ، إلى السماء، ورواه
كثير من الصحابة مثل ابن عباس وابن مسعود وأنس وجابر بن عبد الله وحذيفة
وعائشة وأم هاني وغيرهم عن النبي ﷺ، وزاد بعضهم ونقص بعض
وتنقسم جملتها إلى أربعة أوجه:

- ١- ما يقطع على صحته لتواتر الأخبار به، وإحاطة العلم بصحته.
- ٢- ما ورد في ذلك مما تجوزه العقول ولا تأباه الأصول، فنحن نجوزه ثم نقطع على
أن ذلك كان في يقظته دون منامه
- ٣- ما يكون ظاهره مغالفا لبعض الأصول، إلا أنه يمكن تأويلها على وجه يوافق
المعقول، فالأولى أن نؤوله على ما يطابق الحق والدليل
- ٤ - ما لا يصح ظاهره ولا يمكن تأويله إلا على التعسف البعيد، فالأولى أن
لا نقبله.

فأما الأول المقطوع به: فهو أنه أسري به على الجملة.

أما الثاني: فمنه ما روي أنه طاف في السماوات ورأى الأنبياء، والعرش، والسدره
المنتهى، والجنة والنار، ونحو ذلك.

أما الثالث: فنحو ما روي أنه رأى قوما في الجنة يتنعمون فيها، وقوما في النار
يعذبون فيها، فيحمل على أنه رأى صفتهم أو أسماءهم.

أما الرابع: فنحو ما روي أنه ﷺ كلم الله سبحانه جهرة ورآه وقعد معه على
سريره ونحو ذلك مما يوجب ظاهره التشبيه، والله سبحانه يتقدس عن ذلك، وكذلك ما

روي أنه شق بطنه وغسله، لأنه كَانَ طاهراً مطهراً من كل سوء وعيب، وكيف يطهر القلب وما فيه من الاعتقاد بالماء⁽¹⁾

كما ذكرت سابقاً من أن أكثر المفسرين يرون بجسمانية سفر النبي إلى البيت المقدس والاختلاف في الجولة الثانية من السفر نحو السماء وهل يجسم طار أو روح عرجت؟

هناك جمع كثير ذهبوا إلى جسمية الرحلة⁽²⁾، وقليل منهم ذهبوا إلى روحانيتها. صاحب الميزان من بين علماء الإمامية القائل بروحانية المعراج، ويرى بأن هذا الأمر لا اشكال فيه بشرط ان القرائن تؤيده، كلام لطيف ومشروط للطباطبائي ويظهر منه الميل لهذا القول⁽³⁾.

يقول الألوسي وهو من علماء أهل السنة في تفسير روح المعاني: "وليس معنى الإسراء بالروح الذهاب بقطة كالانسلاخ الذي ذهب إليه الصوفية والحكماء، فإنه وإن كان خارقاً للعادة ومحلاً للتعجب أيضاً إلا أنه أمر لا تعرفه العرب ولم يذهب إليه أحد من السلف. والأكثر على أن المعراج كالإسراء بالروح والبدن"⁽⁴⁾

(1) الطبرسي، فضل بن حسن، مجمع البيان في تفسير القرآن، بتصحيح يزدي لطباطبائي، نشر ناصر خسرو، طهران ١٣٧٢ هـ، ج ٦، ص ٦٠٩

(2) كالتباطبائي، والفخر الرازي، والشيخ الطوسي ...

(3) محمد حسن الطباطبائي، الميزان تفسير القرآن، تفسير الآيات الأول من سورة النجم، ج ١٩، ص ٣٦، "وهذا نص كلام صاحب الميزان: "وقد نقلنا هناك في ذيل الروايات الاختلاف في كيفية معراجهِ ﷺ أنه كان في المنام أو في اليقظة وعلى الثاني يجسمه وروحه معا أو بروحه فحسب، ونقلنا عن صاحب المناقب أن الإمامية ترى أن إسراءه من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى كان بالروح والجسم معا على ما تدل عليه آية الإسراء. وأما من المسجد الأقصى إلى السماوات فقد قال قوم بكونه بالروح والجسم معا أيضاً ووافقهم كثير من الشيعة، ومال بعضهم إلى كونه بالروح، ومال إليه بعض المتأخرين.

ولا ضير في القول به لو أيدته القرائن الخافعة بالآيات والروايات".

(4) الألوسي، محمود، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم، جمع شمس الدين إبراهيم، بتحقيق عبد الباري عطية، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٥ هـ، ج ٨، ص ٩

القائلون بروحانية الاسراء: وهو الرحلة الليلية من البيت الحرام إلى البيت المقدس، وكذلك المعراج: وهو الرحلة من بيت المقدس إلى السماء يتكون على الآية قرآنية تأييدا لمقولتهم:

﴿وَإِذْ قُلْنَا لَكَ إِنَّ رَبَّكَ أَحَاطَ بِالنَّاسِ، وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِي الْقُرْآنِ، وَنُخَوِّفُهُمْ فَمَا يَزِيدُهُمْ إِلَّا طُغْيَانًا كَبِيرًا • وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ﴾⁽¹⁾

ونقل عن عائشة ومعاوية تفسيرهما لتلك الرؤيا على انها الرحلة الليلية إلى البيت المقدس وأما حدثت في الرؤيا.

لكن المفسرين كالطباطبائي، الفخر الرازي لم يعتنوا بتلك المقولة لما يترتب عليها من آثار محضرة إذ لم يروا أي محذور من القول بالمعراج الجسماني⁽²⁾.

أما قصة الشجرة الملعونة التي رآها النبي في منامه فهي أمر أوقع المفسرين في حيرة عظيمة هل هي شجرة الزقوم أو هي نسل بني أمية التي نطقت بما روايات الشيعة حيث رأى النبي في منامه قردة ينزون على منبره!⁽³⁾

للسيد عبد الكريم الموسوي الاردنبلي كلام نادر وجميل حول الشجرة الملعونة ويعتقد انها تلك الشجرة الممنوعة والتي كانت السبب في خروج آدم من الجنة⁽⁴⁾.

ومقتضى هذا الكلام كما هو صريح عبارته ان قصة آدم وبداية الخلق كانت رؤيا رآها النبي في منامه..

هذا الاستنباط الذكي يمكن ان يفتح الطريق سالكا لدرك كنه الرؤيا في القرآن كما هو مدعانا، ويجعل المنكرين أكثر خضوعا لهذه الفكرة.

(1) الإسراء: ٦٠-٦١

(2) تفسير الميزان ج ١٣ ص ٢٤، التفسير الكبير ج ٢٠ ص ٢٩٣

(3) تفسير الصافي ج ٣ ص ٢٠٠

(4) تامة مفيد، العدد ١٠، ١٣٧٦ هـ، ش، مقالة: "تعارض العلم والدين في خلق الإنسان" ص ١٥

المعراج في ميزان الفلاسفة:

لم تقتصر قصة المعراج على المفسرين، وإنما كان للمتكلمين والحكماء دور وسهم فيها، رغم أن بعضهم اعتبر الرحلة الليلية السريعة من البيت الحرام إلى البيت المقدس لا يمكن وقوعها - إذ لعلها تستغرق شهراً كاملاً وهذا امرٌ محال التحقق -

وهنا يبرز الفخر الرازي بقوة في ميدان البحث الفلسفي ويتحدث بلغة الفلاسفة دون مجاملة أو محاباة أو تنازل، فيقول بأن الله القدير قادر على فعل الاخطر من هذا، من قبيل هبوب الرياح العاصفة، حركة الشياطين - الأجسام اللطيفة - من المشرق إلى المغرب، وإحضار عرش بلقيس بطرفة عين أمام سليمان...⁽¹⁾، وبالقياس بين سرعة عروج محمد ﷺ إلى السماء ورجوعه بسرعة حركة الشمس حول الأرض، ستكون حينئذ الرحلة الجسمانية بقسميها من الممكنات⁽²⁾

(1) « قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِّنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ ﴿٤٠﴾ »

(2) المؤلف والفخر الرازي ينشدون لذات اللحن، ورأيه صائب في انكان وقوع المعجزات، وذلك لأن علنا للشهود والمنظم عالم ممكن، وليس ممكناً فقط فهناك من القوانين الطبيعية لم تكتشف لحد الآن، ولذا وقوع الحادثة على خلاف المجهود والمألوف لا اشكال فيه مطلقاً لا علمياً ولا عقلياً، ولهم صحة وقوعه، وعلى رأي الشيخ الرئيس ابن سينا "كلما طرق سمعك فذره في بقعة الامكان" (المؤلف)

نص كلام الفخر الرازي كما يلي: واعلم أن الكلام في هذا الباب يقع في مقامين في إثبات الجواز العقلي وفي الوقوع... فالحركة الواقعة في السرعة إلى هذا الحد ممكنة في نفسها. والله تعالى قادر على جميع الممكنات، وذلك يدل على أن حصول الحركة في هذا الحد من السرعة غير ممتنع

وبعد ذكر القرائن العلمية الدالة على امكانية سرعة عروج النبي إلى السماء في زمن قدره ثلث الليل،

يقول الفخر مسترسلاً في ذكر المؤيدات:

" أنه كما يستبعد في العقل صعود الجسم الكثيف من مركز العالم إلى ما فوق العرش، فكذلك يستبعد نزول الجسم اللطيف الروحاني من فوق العرش إلى مركز العالم، فإن كان القول بمعراج محمد ﷺ في الليلة الواحدة ممتنعاً في العقول، كان القول بنزول جبريل من العرش إلى مكة في اللحظة الواحدة ممتنعاً، ولو حكمنا بهذا الامتناع كان ذلك طعناً في نبوة جميع الأنبياء، والقول بنبوت المعراج فرع على تسليم جواز أصل النبوة، فثبت أن القائلين بامتناع حصول حركة سريعة إلى هذا الحد، يلزمهم القول بامتناع نزول جبريل في اللحظة من العرش إلى مكة، ولما كان ذلك باطلاً كان ما ذكره أيضاً باطلاً".

والبحث موجود بتمامه في التفسير الكبير للفخر الرازي عند تفسيره لآية الأولى من سورة الاسراء

القصة لم تنته لهذا الحد فالحكماء والطبيعيون الأرسطيون يرون الأفلاك اللطيفة والبسيطة من صنع عنصر خامس غير قابل للخرق والالتصام، الفتق وخياطته ليست من صفاته، فلا مجال لدخول الأجسام الترابية المركبة من أربعة عناصر، وهذا الخامس سيمنعها ويصدّها، وبناء على ذلك وعلى القول بإمكانية المعراج فلا بد ان يكون روحانياً محضاً، ولا يمكن أن يكون جسمانياً وإلا سنقع في المحذور.

الحكيم السبزواري المتقبل بشكل تام للطبيعيات اليونانية حينما يصل إلى المعراج الجسماني يتعرض للمحقق اللاهيجي بالانتقاد؛ ولماذا يعفى الفلك الأقصى من الخرق والالتصام والقول بالإمكان في بقية الأفلاك... ولأجل التوفيق بين ظاهر الشريعة والحفاظ عليها وبين الالتزام بالأصل اليوناني المزعوم وهو امتناع خرق والتصام الأفلاك، افترى بإمكانية عبور الجسد الترابي للنبي من الأفلاك للطافته ورقته ولا يحصل أي خرق⁽¹⁾.

حوار مع السيد الطباطبائي:

لكن هناك حكيم معاصر لم تحده حدود الطبيعيات القديمة، وعلى اطلاع بالعلوم الحديثة، ومجهّز بمعدات الحكمة الصدرية⁽²⁾ يرى عالم الملكوت بنظرة مختلفة عما كان ينظر إليه القدماء، يراه غير مادي وفوق الطبيعة كلاماً واحداً. وأن جبرئيل وبقية الملائكة عقول مجردة، وأنوار قاهرة، وهو بهذا يسحب يده من تفسير المفسرين الساكنين في سجن العالم البطليموسي - الأرسطي، القائلين بأن المجرات مساكن للملائكة وأهل الجنان وأهل النار...

رحلة محمد ﷺ إلى الأفلاك قبل الموت رحلة خاصة وامتياز نادر، وفرصة لم تسنح إلا للقليل من الأولياء، وهذه الموانع التي صنعوها كاستحالة خرق والتصام الأفلاك... تكلفات وتوجيهات لم يعر لها أي اهتمام.

(1) صدر الدين الشيرازي، الأسفار الاربعة، دار احياء التراث العربي، ج ٩ هوامش صفحات ٤٨-٥١

(2) الحكمة الصدرية نسبة إلى صدر الدين الشيرازي.

ومن السخاء الفلسفي للحكيم المعاصر السيد محمد حسين الطباطبائي في تفسير المعراج أن له رأي يتناسب مع القبض والبسط غير المتعارف عليه في العلوم الدينية والفلسفية والعلمية للبشر، فهو يرى أن المعراج والبراق وأنهار العسل واللين والملائكة بنصف ثلج ونصف نار، وتلك النسوة المعلقات من ائدائهن...، كل تلك المشاهد كانت في عالم المثل البرزخي وروح النبي كانت في فضاء من المثل....

هكذا يفصل صاحب الميزان كيفية الإسراء في خاتمة تفسيره لسورة الإسراء من

الميزان.

يقول السيد الطباطبائي:

وأما كيفية الإسراء فظاهر الآية والروايات بما تحقّقها من القرائن ظهوراً لا يقبل الدفع أنه أسري به من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى بروحه وجسده جميعاً، وأما العروج إلى السماوات فظاهر الآيات.. وصريح الروايات...

ولا سبيل إلى إنكاره من أصله غير أنه من الجائز أن يقال بكونه بروحه لكن لا على النحو الذي يراه القائلون به من كون ذلك من قبيل الأحلام ومن نوع ما يراه النائم من الرؤى، ولو كان كذلك لم يكن لما يدل عليه الآيات بسياقها من إظهار المقدرة والكرامة معنى، ولا لذلك الإنكار الشديد الذي أظهرته قریش عند ما قص (ع) لهم القصة وجه، ولا لما أخبرهم به من حوادث الطريق مفهوم معقول.

بل ذلك - إن كان - بعروجه ﷺ بروحه الشريفة إلى ما وراء هذا العالم المادي مما يسكنه الملائكة المكرمون وينتهي إليه الأعمال ويصدر منه الأقدار ورأى عند ذلك من آيات ربه الكبرى وقثلت له حقائق الأشياء ونتائج الأعمال وشاهد أرواح الأنبياء العظام وفاوضهم ولقي الملائكة الكرام وسامرهم، ورأى من الآيات الإلهية ما لا يوصف إلا بالأمثال كالعرش والحجب والسرادات.

والقوم لذهابهم إلى أصالة الوجود المادي وقصر الوجود غير المادي فيه تعالى لما وجدوا الكتاب والسنة يصفان أموراً غير محسوسة بتمثيلها في خواص الأجسام المحسوسة كالملائكة الكرام والعرش والكرسي واللوح والقلم والحجب والسرادات حملوا ذلك على

كونها أجساماً مادية لا يتعلق بها الحس ولا يجري فيها أحكام المادة، وحملوا أيضاً ما ورد من التمثيلات في مقامات الصالحين ومعارج القرب وبواطن صور المعاصي ونتائج الأعمال وما ينظر ذلك إلى نوع من التشبيه والاستعارة فوقعوا في ورطة السفسطة بتغليظ الحس وإثبات الروابط الجزافية بين الأعمال ونتائجها وغير ذلك من المحاذير.

ولذلك أيضاً لما نفى النافون منهم كون عروجه ﷺ إلى السماوات بحسبه المادي اضطروا إلى القول بكونه في المنام وهو عندهم مادية للروح المادي واضطروا لذلك إلى تأويل الآيات والروايات بما لا تلائم ولا واحدة منها".

إذا كان الطباطبائي يعتقد بان معراج النبي تحليق للروح إلى عالم المثل وليس من قبيل الرؤى أو العروج الجسماني فهناك من قبله من يعتقد بالسفر الفكري وهذا المنسوب إلى ابن سينا في رسالة كتبها بالفارسية وتشتمل على اثني وأربعين خطاباً عن النبي في باب المعراج، جاء في خاتمتها ما يلي:

"ولأن الجميع يرجعون، فقد رجعت إلى الديار، ولسرعة انقضاء الرحلة ما زال فراش النوم دافئاً".

الشراح لهذه المقولة في ذلك الزمان، هكذا كتب على هامشها:

يعني: أن السفر كان رحلة فكرية ترسخت في الخاطر، والعقل هو من رتب ادراك الموجودات للوصول إلى واجب الوجود، ولأن التفكير وصل إلى غاياته رجع إلى ذاته حيث لم يحدث في زمن، ورجوعه إلى تلك الحالة اسرع من جرح البصر⁽¹⁾.

وعلى كل حال عروج الروح هو ذات القول بالانسلاخ الصوفي للنفس عن الجسد، والألوسي نقلاً عن المازري يعتبر هذه المقولة غير صحيحة، ويرى استبدالها برؤيا القلب أنسب.

وفي كل الأحوال، فالعروج لم يكن جسمانياً، والأهم من كل ذلك أن لا مجال للكناية والاستعارة في البين، ولا مكان للقول بأن الخمر مثلاً في حديث النبي كناية عن

(1) دو فوشه كور، شارل هاندي، "ابن سينا والقشيري وقصة معراج النبي" ترجمة اسماعيل سعادت، نشر معارف ١٣٧٦ هـ، العدد ٤٢.

كذا، وإنما هي ذات الأشياء التي شاهدها النبي بعينها، ولازم هذا القول هو الذهاب بعيداً في رمزية امثال الخمر واللبن والبراق ... وتفسيرها بما تُفسر به الأحلام وأياً كان ذلك السفر الليلي للنبي جسمانياً أو روحانياً أو فكرياً، يبقى اصرار الطبائبي على انه ليس من سنخ الأحلام والرؤى، وإصراره هذا ناشئ من ميتافيزيقته، ولو اسدلنا الستار على تلك الميتافيزيقية في تصوير المعراج لكانت الصيغة المثلى للتعبير هي الرؤى والأحلام.

من الواضح أنه يعد الأحلام النبوية عروج للروح، ومن الواضح أيضاً أن الأرواح تخلق في عالم المثل، لكن المهم هو أن لا تعنون الرؤيا بعنوان النص، ولا بد أن يكون عنوانها المشاهدات، وليس تقريراً كئاثماً عن أمور غير مرئية وخيالية، ولا بد من الاذعان بأنها تجربة نبوية رائدة هي من شكّلت وصورت القرآن.

المؤلف ممن يقبّل تراب عتبة النبوة، ويصوّر النبي في قصيدة طويلة كطائر يحوم حول نفسه، يخلق في الآفاق والعرش والملائكة ينظرون اليه:

تجردتُ واصفأ جَسُورُ التجربة فاتح الآفاق
في ليلةٍ سابقَ الريحِ من مدارٍ إلى مدارٍ
من السوادِ إلى الخيالِ ومن الخيالِ إلى الهلالِ
الفارسُ أنت وقافلة الريح يسوقُها جبرئيلُ
لرؤيته صَقَّتْ الملائكةُ جناحَ جناحٍ
أنت الطائر القدسي إلى الجنان وأنت مهبط الطيران⁽¹⁾

كذلك سيد شيراز يصوّر في بيتين رؤية ثابتة مشوبة بالحسرة لإمامة محمد ﷺ على بقية الأنبياء ليلة المعراج:

سكراً تركتني في خلوة الملكوت اشاهدهك وصخب القيامة قائم

(1) السواد والخيال إشارة إلى دعاء النبي في سجوده: سجد لك سوادي وخيالي، وأمن بك فؤادي، والهلال أيضاً مأخوذ من قصة مريم وظهور الملك اليها في الدفتر الثالث من المثنوي.

أيّ تصوير حيّ هذا، وأي منظر بهيج! نَحْمَدُ قَد مَسَّه السُّكْر من شراب الشهود يصل إلى خلوة الملكوت مسرعاً مضطرباً والقيامة قائمة.

لَا يُتَصَوَّر ان رأي الطباطبائي في هذا الباب مع كل تلك الشرائط والاحتياطات إلا أن يكون رأياً غالباً وتابعاً، ففي تلك الفترة التي كتب بها الطباطبائي الميزان (سنة ١٣٤٠ هـ ش) كان هناك عالمان فاضلان من الحوزة العلمية في قم، وكلاهما من المراجع المؤثرين وهما ناصر مكارم الشيرازي وجعفر سبحاني التبريزي.

كتب هذان العلمان مقالات نشرت في مجلة دروس من مدرسة الإسلام حول المعراج النبوي، أثبتا من خلالها ان المعراج كان سفر جسماني إلى المنظومة الشمسية ليرى النبي عجائب الأجرام السماوية والمخلوقات من العالم العلوي ليحصل على الاطمئنان بوجود الله⁽¹⁾.

واستندا على معطيات العلم الحديث للرد على الشبهات التي قد تثار على مقولتهما حول إمكانية إثبات السفر إلى الفضاء الخارجي بأن نسبة الزمان وسرعة النور أو الجاذبية وغير ذلك من الموانع هي في الحقيقة ليست موانع من الغوص في عمق

(1) لكن سفر المعراج إلى المنظومة الشمسية بنظر ناصر مكارم لم يكن كافياً لوقوع تلك الرحلة بالقياس لسرعة الضوء ولأنه يقع في محاذير النظرية النسبية، ولعله ذهب إلى الثوابت في تفسير ذلك الزمن القصير لرحلة المعراج التي لا تحملها سرعة الضوء، ولذا اعتبر البراق أو المركبة الفضائية مشتقة من البرق لتقع الملائمة مع سرعة الضوء وتحصل الموافقة مع النظرية النسبية، ظاهر هؤلاء الاعلام ومتبنين ان هناك علاقة وثيقة ومعازنة حامية مع النظرية النسبية لالبرت اينشتاين، ومن هنا ظهرت مقولة مهمة اخيراً لرئيس مجلس الخبراء في ايران السيد محمد رضا مهدي كني بان اينشتاين وعند اطلاعه على روايات المعراج في بحار الانوار اعلن عن اسلامه وتشيعه ومات على الايمان.

التلسكوب من الادوات المحببة لدى العلماء، ومعجزات هذا الجهاز كثير، وهناك واعظ كان يقول بإمكانية مشاهدة عمق السماء ورؤية المعادن تحت الأرض

ورجل دين آخر كان يقول ومن خلال التلسكوب يمكن رؤية الجنين في رحم أمه وتحديد عمره.

ومن لجنة استهلال الهلال التابعة للقاائد انتشر خبر مفاده أن في كل عام وفي بداية شهر رمضان وفي غمائه، هناك جمع من الشيوخ وبالإستفادة من التلسكوب ومن على مرتفع يذهب هؤلاء الشيوخ ليتبينوا آثار مسار القمر في السماء، وكان بإصدار الشيوخ أكثر أمانة وسرية في الأفلاك، ويرون العالم من الأعلى أفضل من غيرهم.

الفضاء لأن المركبات الفضائية استطاعت أن تلقي كل تلك الموانع وهذا ما حصل في المعراج⁽¹⁾.

لكن هؤلاء لم يذكروا كيف حصلت مشاهدات النبي للجنان والجحيم والخور العين والحليب والعسل ولقاء الأنبياء، وسدرة المنتهى، ومجاميع الملائكة التي شاهدها النبي والتقى بها، وفي أي منظومة شمسية كانت، وكيف مرّ النبي بلحمه ودمه من جهنم وروى مشاهداته عنها.

أين هذه النظرة السطحية الظاهرية من تلك النظرة الباطنية للملا محسن الفيض الكاشاني حينما يصف الخضرة الطاغية لسدرة المنتهى، ويعتبرها كناية عن الظلمة المكانية الحالكة المتداخلة ببعض محمد وبياض وجوب وجود الباري تعالى، الأنوار البيضاء والسوداء المتداخلة هي من شكّل وصوّر تلك الخضرة⁽²⁾

ذكروا ان السفر الملوكوتي للنبي حدث في السنة الثانية أو الثالثة للبعثة، وقالوا كذلك ان وجوب الصلاة على المسلمين أقر في هذه السنين ... يظهر ان ملكة التصوير وخصوبة خيال محمد ﷺ استمد قوته في تلك الفترة، ولغته العرفانية ومكاشفاته ابتدأت في هذا الوقت.

هذا الذي رآه في المعراج أصبح بالتدرّج تفصيل بعد اجمال، وبوضوح تام صاغت اللغة التصويرية النامية تجربة المعراج.

معاد القرآن بسط لمعاد المعراج

التفاصيل تأتي في مقال لاحق ...

عبد الكريم سروش

حزيران ٢٠١٥

(1) جعفر سبحاني، مكتب إسلام، السنة الرابعة، العدد ١

ناصر مكارم الشيرازي، مكتب اسلام، السنة السابعة، العدد ٢-١٠

(2) تفسير الصافي، ذيل آيات سورة النجم

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٦)

بعد البحث حول الأحلام النبوية مع الصديق الحميم المفسر الاستاذ عبد العلي بازركان كتبْتُ توضيحاً شاملاً للنقاط العشر التي كان قد اثارها كاعتراضات منه على النظرية ... تركت فيها العنان للقلم لقول ما لم اقله، واعادة ما قلته سابقاً لتذكير المتعلمين وتبصرة المتكلمين.

عشرون عاماً مضت على نشرتي لمقولة " القرآن كلام محمد ﷺ " ابتدأت في كتاب بسط التجربة النبوية ثم اللقاء مع راديو هولندا بعد عشر سنين، إلى المراسلات مع المشايخ ومراجع الدين في ايران، كان اصل المدعى والمحور هو إن مقولة القرآن تجربة وتأليف محمد ﷺ تساوق وبذات النسق مع مقولة القرآن معجزة محمد، ومن أوجد القرآن هو خياله الخلاق وعقله الفعال وتجربته الإشرافية وآفاقه ونفسيته.

هذه الفرضية توضّح مجموعة من المعضلات الكلامية وتساعد على تفسيرها:

١- كيفية خطاب الله مع انبيائه، مع كل ما تضمنه من الغاز ورموز لم يقدر على حلها على الكلام الكلاسيكي للمسلمين وإلى هذا اليوم حيث البحث في قدم كلام الله أو الكلام النفسي، والاحتمالات الغريبة الواردة.

٢- طعم ورائحة الثقافة العربية والقبائلية التي تفوح من مجموع القرآن مثل أوصاف نعيم الجنة كتلك التي يستهويها عرب الحجاز حيث الحور المقصورات في الخيام.

٣- التعارض الظاهر بين الآيات والنظريات العلمية الحديثة، كالسموات السبع، والظُطَف في ظهور الآباء، والشهب السماوية كأنها سهام تضرب جسد الشياطين، تلك التي حار في تفسيرها المفسرون، وارتكبوا شتى التكلّفات لحل عقديها.

٤- المنافاة بين الاحكام الفقهية وحقوق وكرامة الإنسان حيث تعلق تلك الاحكام رائحة الخشونة بمستوى يفوق الطاقة، كقطع ايدي وارجل المفسدين، أو قلع عيونهم، واباحة العبودية ...

٥- الهبوط والعلو في مستوى بلاغة القرآن في الآيات والصور، الأمر الذي أجبر المتكلمين على القول بالصرف لتأويل تحدي الاتيان بشبيه القرآن، وعدم إمكانية تقليده، والمتجاسرين يتكفل بهم الله ويصرف همهم.

٦- صورة الله البشرية في القرآن حيث يغضب أحيانا وينتقم أحيانا أخرى، يصير صلداً قاس تارة ومشفق رحيم تارة أخرى ...

وما دمنا نرى يد الله ممدودة في القرآن بصورة مباشرة، وما محمد إلا صرف منفعل في تجربته الروحانية، وما دمنا نرى القرآن نتاج العلم اللامتناهي للباري تعالى، فهذه المعضلة قائمة لا حل لها.

يكفى ان نقلب الأوراق لنرى الإنسان الإلهي هو الفاعل والخالق لهذا الاثر، ونرى كل هذه الانسانية محيطة بالقرآن، وكل ما قاله وما رآه هو تجربة شاهدها في الافق وفي محيط خياله وقابلياته التامة، وعليه فمسألة الكلام الإلهي ستأخذ طريقها للحل، وكلام محمد سيحل محل كلام الله، وتحل معها مسألة الصعود والهبوط البلاغي، وكذلك قصة الثقافة العربية، والقصور والفتور العلمي، وصورة الله البشرية، ودخول الأدعية في القرآن كسورة الحمد التي قيل إنها القرآن الصاعد...

ظهر من كل ما تقدم: انما مقتضيات الإنسان المؤلف لهذا الدفتر الفاخر بكل ما يحتويه من احوال واطوار متغيرة، حيث تراه جالساً فوق الأعالي تارة، واخرى لا يرى حتى اسفل قدميه، حيث يقول وبكل تواضع ﴿أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾، وكأننا نرى ﴿يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ ولا نرى ﴿أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾، فهذا القرآن وإن كان وحياً إلا أنه وحى بشري محدود، والمحدودية تجري في عظامه وعروقه مجرى الدم، وكما ذكرت سابقاً أن الله هو من آلف محمد ومحمد آلف القرآن.

بالطبع الوحي هو حقيقة متكونة من درجات ومراتب، كما هو صريح القرآن حيث أوحى إلى الأرض، وإلى النحل، وأوحى إلى أم موسى، وإلى محمد، كما أن العرفاء أيضاً كان لهم نصيب من التجربة الإلهامية الوحيانية، وقد اعلنوا عن هذه النعمة بكل افتخار وابتهاج...

أما كيفية معرفة صدق الوحي من غيره ؛ فهذا ما يعلن عنه نتاج ومحصول الوحي ذاته، وكما يقول عيسى (ع) الشجرة تُعرف من ثمارها.

المقام هنا ليس مقاماً لنقض وإبرام نبوة محمد ﷺ فالمسلمون تقبلوها تحقيقاً أو تقليداً تقبلوا النبوة لأنها تشتمل على رفعة وصلابة وأنوار وأسرار، ووصفت بأنها خارقة للعادة، وأمر طبيعي في جزيرة ثقافية كالحجاز تنبع زهور القرآن يُعد هذا في لغة اللاهوت معجزة محمدية ويُعد القرآن كتاب إلهي مقدس.

مرت عدة سنوات على طرح مقولة " القرآن: كلام محمد " أثار خلالها غبار وغوغائية عظيمة كادت تقرب المؤلف من حدود التكفير.

هذأت العاصفة، وسنحت الفرصة للنظر ثانية في هذا الأثر الوحياني المتين بعين العناية، واصطياد جواهر جديدة من هذا البحر، وهذه المرة بصورة وحلة جديدة.

كون القرآن كلامي - سمعي محل تأمل وتحقيق، وحالياً منامي - بصري يغمز بالعين ويضرب بالدف، ويدعو إلى التدبر، وفي كلا الفرضيتين يكون محمد ﷺ فاعلاً لا منفعل، ينوب مناب الشخص الأول أو الثاني أو الثالث ...

و بناء على الفرضية الجديدة سيكون على كل الحالات شاهد لمناظر - وليس مستمع لمطالب - في الأفق الأسمى من الأفق الحسي (افق الخيال والرؤيا والملكوت) وهو هنا راوٍ للرؤى، وبعض من القرآن صور تجربة الوحي المحمدية بالسَّمْعِية البصرية، وهو التعبير الأفضل.

أثبتت شواهد التأريخ على أنه وفي حالة اللاوعي واللايقظة والاستغراق، يرى الأشياء ويسمعها ثم يحدث بما اتبعه عند رجوعه، والاتباع يستمعون أو يكتبون أو يحفظون ...

هذه الحالة أسميها بالرؤيا، وتجنباً لثقل الميتافيزيق وصعوبة الاستفادة من صيغ المكالشفة والخيال المنفصل، والملكوت الأعلى والأسفل، ولتجنب توضيح المجهول بالمجهول لابد من تفسير الوحي المجهول بالرؤيا المعلومة.

وبعد عشرين عاماً على وفاة النبي جمع الأتباع ما دونوه في دفتر أسموه المصحف...

و لذا لغة مصحف محمد ﷺ لغة الالاقطة، رغم ان اللغة في الظاهر لغة بقطة، وهذه هي الحلقة المفقودة في عمل المفسرين، وهي بحاجة إلى من هم للرؤيا يعبرون. النظرية السمعية البصرية للقرآن، وكونه رؤى تجربة الرسول، يمكن اعتبارها مقدمة جديدة في لغة القرآن، لأجل فهم كون القرآن فريضة.

القبض والبسط النظري في الشريعة كان يقول: الإسلام ليس لإقراءة تفسيرية عن الإسلام، والمقدمات والمعلومات المتناسبة مع ذاك المقطع الزماني لها مدخلة في تفسير المتن، وعلى ضوء نظرية " الأحلام النبوية " وبالإضافة إلى معرفة ظاهرة الوحي تكون النظرية مصداقاً جديداً يضاف إلى المقدمات اللغوية.

القدرة التوضيحية لنظرية الرؤيا

القدرة التوضيحية لهذه النظرية والتغطية التي تمنحها لعطاءات القرآن على درجة كبيرة من النجاح، بالقياس إلى الفرضيات المضادة، وهذا العطاء هو عين الدليل على صحة وتأييد الفرضية.

و للمعترضين الذين يطالبون بالدليل أقول: العطاء الذي تمنحه هذه الفرضية يمكن قياسه وبيان التفاضل بين ما تمنحه هذه الفرضية وبين بقية الفرضيات⁽¹⁾.

(1) من جملة المعترضين المحقق المكرم السيد يوسف اشكوري في " استفسارات في باب وحي الرؤيا " زينون، مارس ١٣٩٥ هـ ش،

وكذلك لاحظ المقالة ادناه لسروش الدباغ وفيها تقرير وتحريم حسن لأدلة وحي الرؤيا.
http // www.begin.soroushdabagh.com / pdf / 233.pdf

1 - أوصاف ما وراء الطبيعة

ابتداءً من صفات الذات الإلهية، إلى عالم الذر، وروايات الخلق، وقصة آدم، إلى ذهاب وإياب الملائكة، والشيطان والجن، والشهب السماوية، إلى أحداث ما بعد الموت، إلى القيامة ومشاهدة المناظر الغريبة وغير المعهودة، إلى وصف جهنم والجنة وحشر الاموات، ووصف الأنبياء والاولياء، وفتح صحيفة اعمال العباد، ونصب ميزان العدل، وصعود الملائكة خمسين الف سنة نحو عرش الرحمن، وحمل عرش الله على أكتاف ثمانية من الملائكة، وجلوس الله على العرش، وجلوس عرش الله على الماء، والنفخ في الصور، وحشر الوحوش، واشتعال الحرائق في البحار، وكسوف الشمس والكواكب، حضور الناس إلى المحشر وكأنهم سكارى، وسقوط الجنين من المرأة الحامل، سلخ جلود المذنبين واستبدالها بجلود غيرها، تبادل أهل الجنان الشراب، والبساتين المليئة بالمرمان والموز والعنب، والخدمة أولاد صغار لطفاء و...

هكذا تصوير بصري سينمائي يحدث في عالم الرؤيا ويسطع على شاشة الخيال، وحتى لو علمنا بحقيقة اللابصيرة لهذه الأشياء فإن خيال محمد ﷺ يضيء صورة عليها، وهذا لا يمكن انكاره.

السبك القرآني في تلك الموارد يكون على الشكل التالي:

أولاً: الصيغ الماضوية التي تتحدث عن انقضاء الأمر ونهايته.

ثانياً: لا وجود لمحدث يتكلم مع محمد (ص)، بل هناك مشهد يراه ويروي:

﴿وَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ نُفِخَ فِيهِ أُخْرَىٰ فَإِذَا هُمْ قِيَامٌ يَنْظُرُونَ. وَأَشْرَقَتِ الْأَرْضُ بِنُورٍ زَهْرًا وَوُضِعَ الْكِتَابُ وَجُمِيَ الْبَلَّيِّينَ وَالشُّهَدَاءُ وَقُضِيَ بَيْنَهُم بِالْحَقِّ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ. وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَا عَمِلَتْ وَهُوَ أَعْلَمُ بِمَا يَفْعَلُونَ. وَسِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا ۖ حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا فَتَحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ رَبِّكُمْ

وَيُنذِرُونَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَذَا، قَالُوا بَلَىٰ وَلَكِنْ حَقَّتْ كَلِمَةُ الْعَذَابِ عَلَى الْكَافِرِينَ. قِيلَ ادْخُلُوا أَبْوَابَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا فَبِئْسَ مَثْوًى الْمُتَكَبِّرِينَ. وَسِيقَ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوهَا وَفُتِحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا سَلَامٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ فَادْخُلُوهَا خَالِدِينَ. وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ وَأَوْرَثَنَا الْأَرْضَ نَتَبَوَّأُ مِنَ الْجَنَّةِ حَيْثُ نَشَاءُ فَنِعْمَ أَجْرُ الْعَامِلِينَ. وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ ذُكْرًا وَقُصًى بَيْنَهُمْ بِالْحَقِّ وَقِيلَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ⁽¹⁾

2 - المعاد الجسماني

حشر الأموات يُعد من معضلات الفلسفة الإسلامية، سواء كان حشر جسماني أو لم يكن، والحل المعقول لهذه المعضلة يتأتى على القول بفرضية رؤيا الوحي. صدر الدين الشيرازي قائل بالمعاد الجسماني لكن مع تصرف في معنى الجسمية، يقترب من الجسم المنامات والرؤى والخيال، ويتناسب مع مذاق الفلاسفة. لكنه يتلقى الطعنات من المحدثين والمفسرين لأنه ينكر المعاد الجسماني، وبذلك يكون قد أنكر ضرورة من ضروريات الدين. ابن سينا الذي ناقش المعاد الجسماني واخضعه للتحليل والتوجيه العقلي والفلسفي، التزم السكوت أخيراً وتقبل حديث النبي تعبداً. نعم ظاهر آيات القرآن دالة على جسمانية المعاد وحشر الأبدان، وعليه فالقواعد الفلسفية على خلافه.

لكن لو تذكرنا بأن لغة القرآن لغة الرؤيا وبم حاجة إلى تعبير للرؤى ؛ حينئذ لا داعي للتمسك بالظواهر كما يفعل المحدثين والمفسرين، وهنا تبرز مشكلة صدر الدين الذي يريد الحفاظ على لغة اليقظة والحفاظ على قواعده الفلسفية في آن واحد.

الم يقل القرآن بأن النبي رأى في المنام قيام الاموات من التراب، ورؤية الجسم في لرؤيا لا يعنى رؤيته في اليقظة، وحينئذ لا بد من تعبيره.
سيأتي شرح هذه المسألة في القسم السادس من مقالات "مُجد: راوي الأحلام
لنبوة " بعون الله.

3 - الآيات المتشابهات

الآيات المتشابهات بحاجة إلى التأويل ...

وبناء على هذا النظرة فالرؤى أيضاً بحاجة إلى التعبير، والطريف ان بعض قدماء
المفسرين يرون ان آيات الاحكام وحدها محكمات وما دونها من الآيات كلها
متشابهات، يعني تقريبا جميع القرآن من جنس المتشابهات⁽¹⁾
وكقاعدة كلية: اينما تجد الحاجة إلى التأويل عند القدماء فهي دلالة على الحاجة
إلى التعبير، وحينئذ لا تقع اللغة موقع التصنع والتكلف، وتستسر الأمور على الطريقة
الانسيابية.

4 - قصة آدم الأسطورية أو التمثيلية

هذا باعتقاد الكثير من المعاصرين، ولا يرونها كواقعة تاريخية، ولعلها وقعت في ما
وراء التأريخ، ومن المرجح ان حقيقتها قد صبغت بصبغة الرؤى ؛ كالمملك وشيطانه،
وشجرته المنوعة، وسجود الملائكة، وعصيان الشيطان، وهبوط آدم و...
معنى الأسطورة في الأصل هو تلك القصص المستمدة من البصائر الشبيه بالرؤيا،
كقصة الخضر وموسى في سورة الكهف، وخلق السماوات والأرض في ستة أيام، والتي
حاول المفسرون اليوم من تفسيرها بالعصور، كالفخر الرازي في تفسيره، وهناك من
المفسرين من فسّرها بالأيام النجومية.

(1) تفسير الميزان، تفسير الآية ٧ من آل عمران.

هذا الخطاب يؤيد المعنى القائل بأن النبيين موسى ومحمد قد رأوا خلق العالم في ستة أيام لا ستة عصور إلا أنها كانت في الرؤيا.

5 - فوضوية القرآن

تلك الفرضية التي تلف السورة أو حتى الآية الواحدة أحياناً، وهي تُظهر الحالة الانسانية التي تشاهد مناظر مختلفة هنا وهناك، ومن هنا تجد هجوم المعاني والمشاهد طريقها إلى القول المنسجم، وتجد أيضاً مشاهد ومسامع موصلة وغير موصلة تطفو على الكلام.

الآية الثالثة من سورة المائدة (وهي آخر سورة نزلت على النبي)، هذه الآية نموذج ظاهر على الفوضوية: تتبدى بالحديث عن تحريم الميتة والدم ولحم الخنزير، وحيوانات الاضحية...، إلى أن تصل إلى اليوم الذي اكملت لكم دينكم، ورضيت لكم الإسلام ديناً...

ثم ترجع مرة أخرى إلى ما ابتدأت به من آيات الاضطرار إلى أكل المحرمات إنه لا إثم عليه.

المفسرون وقعوا في ورطة الربط بين هذه الآيات!

الشيعة اقتطعوا الآية المرتبطة بإكمال الدين وطبقوها على يوم الغدير، وتنصيب علي(ع) بالوصاية والخلافة، فزادوا الإبهام والإعصال⁽¹⁾.

الآيات الفوضوية في القرآن كثيرة وصلت إلى الحد الذي اوصى بعضهم إلى ظهور علم جديد يتمكن من الوصول إلى السر المكنون فيها وكشف ما لم يقال. وفي الوقت الذي يؤتى بقدوم الرؤيا في وسط كل تلك الضبابية ستصبح الأمور طبيعية ومتناسبة مع ظاهر المنامات، ولا تدع مجالاً لكل هذا العجب.

(1) يلاحظ تفسير الميزان، بعد الاعتراف بضبابية الآية يرى انها تتعلق بواقعة الغدير.

كذلك الحال في سبك القرآن عند رواية القصص التاريخية تجدها كثيرة التقطيع والانتخاب، شبيه بصور ثابتة من فيلم متحرك، وكأنها مقاطع منتخبة ومنقولة من الذاكرة.

6 - لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ

آية مهمة في القرآن تقول لحمد ﷺ لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْبَلَ بِهِ⁽¹⁾، فيها دلالة واضحة على أن محمد ﷺ عند النظر إلى مشاهد الرؤيا في عرصات الخيال يأخذه الهياج، ومن فرط الهيجان يستعجل إشراك الآخرين، الناظر الداخلي أو الخارجي - سمع الله أو جبريل بلغة اللاهوت - ينهاء عن القول قبل اتمام الرؤيا، **﴿إِنْ عَلَيْنَا جُمُوعُهُ وَقُرْآنُهُ. فَإِذَا قُرَأَتْهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ. ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتِهِ﴾**⁽²⁾

عموم المفسرين على ان النبي كان وجلاً من النسيان في قراءة القرآن قبل نهاية الوحي.

تجربة الوحي السمعية البصرية لا وجود فيها للوجل، ولا يوجد ما هو أكثر وضوحاً منها من حيث المعنى والمقتضى.

7 - مجازات عالم اليقظة

يمكن القول وبكل جرأة: أن أكثر مجازات اليقظة هي حقائق منامية قد صورها القرآن بأسلوب فائق⁽³⁾.

عندما نقرأ القرآن: **﴿وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا فَأَغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ﴾**⁽⁴⁾ هذا السد رآه النبي في المنام، فاستعار القرآن السد في لغة اليقظة من حقيقة السد في عالم الرؤيا.

(1) القيامة: ١٦

(2) القيامة: ١٦-١٩

(3) سيد قطب، التصوير الفني في القرآن

(4) يس: ٩

كذلك حال آكلي الربا ﴿لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ﴾⁽¹⁾ وهنا بيان مستعار في عالم اليقظة، أما في الرؤيا فالنبي رأى آكلي الربا بهذا الشكل.

وقس على ذلك ...

في عرصات القيامة كان النبي حاضراً ومشاهداً لأنزال الحديد من السماء، وانقلاب بني اسرائيل إلى قردة وخنازير، وشاهد سجود الملائكة لآدم، الملائكة ذوات الأجنحة الكثيرة، وملائكة جهنم، والجن الجهنميين، وتراب الأدميين ...

والظاهر ظهوراً ساطعاً أن النبي لو كان يعيش في محيط مغاير لمحيطه لكانت استعاراته مختلفة أيضاً، ولصبغت بصبغة ثقافية أخرى، بمعنى أن أحلامه كانت تختلف وتصوره متلون بلون آخر.

لغة القرآن المليئة بالتمثيل والاستعارة ترفع من ستائر لغة الرؤى، ولنضرب مثلاً في باب تسييح الأشياء:

المعتزلة يرون التسييح كناية دالة على طهارة الأشياء التي تشهد بطهارة الخالق. أما الأشاعرة وهم ليسوا من أهل التأويل فيقولون التسييح هو التسييح لا أكثر ولا أقل، ومنهم مولانا جلال الدين⁽²⁾

النبي الأكرم كان يسمع تسييح الأشياء ويدركها حقيقة، طبعاً هذا لم يقع في عالم الاستغراق، ولا نعلم كيف حصل، ولا بد من تعبيره. وإذا حصل هنا، لماذا لم يحصل في أماكن أخرى؟

الملاحظ أيضاً أن الأشياء ما وراء الطبيعة ليست الوحيدة التي لا تتشكل في صورة في المنام وبمحااجة إلى تغطية من صور الخيال، بل الحوادث أيضاً المتشكلة في صورة الرؤيا

(1) البقرة: ٢٧٥

(2) المتنوي، الدفر الثالث، البيت ١٠٢٣

ابتداءً ثم تنزل في الكلام في صورة مجاز ظاهر⁽¹⁾، وتنزيل القرآن لا يوجد له غير هذا المعنى.

إذاً في يوم نقرأ هذه الآية:

﴿فَأَذِقَهَا اللَّهُ لِبَاسَ الْجَوْعِ وَالْخَوْفِ﴾⁽²⁾

ثم نسأل: وهل أن اللباس يُذوق؟

ارتكبوا التكلفات لجل حل هذه العقدة، والآن باستطاعتنا ومن دون أي تكلف أن نقول: فضاء المنامات مستعد لنقل الوصلات غير المتناسقة الألوان من هنا وهناك

استعارات القرآن لو قلنا بأصالتها وخلّاقيتها وليست باهتة وميتة، حينئذ نتمكن من رفع الستائر عن عالم مُجَدِّدٍ ونعرف العالم كما رآه هو وسمعه، ونتمكن من الرفعة أكثر لنصل إلى رؤياه وسمعه ولمسه وذوقه، بمعنى أن الرؤيا النبوية ترتفع من ستائر السينما بما لا روح لها إلى رؤية مانحة للحياة وأوصاف الحياة تتجلى فيها.

حينما يتحدث القديس أوغسطين مع الله ويقول له: " غشاء أذني الأصم يسمع ندائك، وجلالك يصير نظري الأعمى، اتنفس عطرك، واتذوقك، والمسك، احترق لطلب صلاحك وسلامتك"⁽³⁾، يعنى أن التجربة الروحية ترفع الغشاوة عن السمع والبص والذوق واللمس، ألا يمكن تصور هذا الإمكان لمحمد ﷺ الذي تعدت خطواته مئات المرات.

ومن هنا يضيف المنام تفسير نوعي للاستعارات في تعبير المنام، ويقترب كثيراً من الترجمة الثقافية في باب الأحكام الفقهية التي أوردناها في مكان آخر⁽⁴⁾.

(1) الكلام الذي أوردته في باب الاستعارة قريب من رأي ديويدين في المقالة اناه:

D.Davidson, " whatMetaphors Mean " in: Inquiries into Truth and Interpretation 1978.

(2) النحل: ١١٢

(3) القديس أوغسطين، الاعترافات، ترجمة افسانه نجاني، الفصل ٢٧، الباب العاشر.

(4) عبد الكريم سرور، بسط التجربة النبوية، " الغائي والعرضي في الادباني"، نشر الصراط، ١٣٧٨ هـ ش ص ٣٠-٣٢.

عندما نقول بالاستعارة في مثال السدّ يعنى انه مبتلى بطريق مسدود، فهناك عمل اسمه تعبير الأحلام، والحقيقة انا نقول ان السد الذي رأيته في المنام تعبيره الوقوع في مشكلة لا حل لها، وعندما نقول أكل الربا لا يمشي مستوياً معناه: أن لا يتدبر حاله في حال اليقظة، وحينما ننظر إلى تعبير الأحلام في القرآن ستفتح علينا ابواباً جديدة في فهم المتون المقدسة بل كل النصوص الإلهية، وأهمها القرآن ؛ لأنه أكثر إلهاماً ورؤى. الصفات المستعارة كالرحيم والسميع والبصير في باب صفات الله لها مكانها الخاص، ومعناها: أن النبي رأى الله هكذا في الرؤيا، أو أنه تعالى هكذا تجلّى له⁽¹⁾

رحيم الرؤيا مأخوذ من رحيم اليقظة، ومن الرحمة الانسانية فهم معنى الرحيم، هذا المعنى قطعاً غير صائب، بل يقوي شبهة الشر، وكذلك الحال بالنسبة إلى صفة الهداية والضلال الإلهيين ان لم يؤخذ بمعناها المنامي ولم يفسر كروى لا يسلم ولا يستقيم معناها بل يؤكد شبهة الجبر.

8 - فوضوية الزمان

الفوضوية والقبض والبسط في الزمان، ونقض قوانين الطبيعة والعالية كلها نماذج اوردتها في المقالات الخمس من الأحلام النبوية وكلها مؤيدات ومقتضيات لتجربة الوحي المنامية للنبي.

9 - رحلة المعراج

في مورد تجربة رحلة المعراج والتي هي الأبرز في الوحي القرآني، رحلة هي رؤيا إلا أنها وحي، هي رحلة عقلية كما أسماها ابن سينا تامة الشبه بالرؤيا، خصوصاً أن عائشة روت ان النبي لم يترك بيته ونام في فراشه إلى حين رجوعه من الاستغراق.

(1) (هـ) هكذا اوردته المحدثون، قال النبي: " رأيت ربي في احسن صورة ". كما في مسند أحمد بن حنبل وسنن الترمذي.

وكذلك في المسند: الحديث ١٦٠٢٦، وسنن الترمذي: الحديث ٣١٥٩

الأهم من كل تلك الادعاءات والمأثورات هو محتوى تجربة المعراج المليئة بالتصورات والرؤى والتي هي بحاجة إلى تعبير للرؤيا، وكما تحدثت رواية المعراج ان النبي كان بمعية جبرئيل يسايره خطوة بخطوة، وكان دليله في تلك الرحلة يفسر له المناظر والحوادث، فلو سقط شخص على الأرض -على سبيل المثال - يقول له كان هذا الشخص يأكل الحرام...

سورة النجم تحدثت عن قصة المعراج وأشارت إلى رؤيا النبي ﴿مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى﴾.

يقول المفسرون ان بعض الاحكام شرعت في رحلة المعراج كالصلوات الخمس حيث تعلمها النبي هناك، وكذلك ظهرت للنبي الجنة والنار ومراتب العرش، وطبقات السماوات وأنواع الملائكة والأرواح المجردة، والعقول القاهرة، طبعاً هذا السفر الغلوي للنبي حدث في مقام اللاصورة الصرفة والاستغراق المحض.

أين؟ لا يوجد طريق هنا

ألا سنا برق غيوم الله

كل الأوهام والتصورات بعيدة

نور نور نور نور (1)

10- فقهيات القرآن من العرضيات

لم يبق سوى فقهيات القرآن وهي من العرضيات (2) ويمكن لها ان تكون بطريقة أخرى، ولهذا الدليل فهي عرضية ولا صالة لها، لأنها احدى الثمرات الهابطة للنبوة. أهمية دخول هذه المطالب في القرآن - في نظري - انها من قضاء الوحي، وأنها لم تصل من الملكوت الأعلى إلى مقام الجبروت - على رغم غلو المغالين - وفي دائرة مقام

(1) للنتوي، الدفتر السادس، الأبيات ٢١٤٥-٢١٤٦

(2) يراجع "الذاتي والعرضي في الاديان" من القبض والبسط.

الرؤيا والخيال والجغرافيا والتاريخ أصبحت لغتها قريبة من لغة اليقظة، خلافاً لأوصاف الباري وأحوال القيامة وأحداث الخليقة التي هي مباني أركان الدين ومن ذاتياته، وأصل اللامصورة في نشأة الخيال والمصور والمتخيل.

11 - أدعية القرآن

في الإشارة إلى رؤيا أدعية النبي في القرآن كما في سورة الحمد، إذ الملاحظ في هذا المتن صوتان، أحدهما لغة الرسول تعلق في هذا المقطع من القرآن دون أدنى تكلف، في هذا المكان هو من يتكلم.

12 - صناعة الالتفات

تعني: الكلام من الخطاب إلى الغياب، ومن الغياب إلى الخطاب، وهي من المحسنات البلاغية عند الأدباء، لكن في فرضية وحي الرؤيا هي حجة مستحكمة، وكما ذكرت سابقاً، فإن الصنائع اللغوية لو استخدمت في حال التنبه فهي صنائع، أما في عالم عدم اليقظة فهي حقائق.

وفي القرآن حينما يتكلم الشخص الأول مكان الشخص الثاني وأحياناً الثاني يقوم مقام الأول، هذا يحدث في ضمير وفي خيال محمد ﷺ واقعاً، وليس من باب الصنعة اللغوية والتحسين الكلامي، هو في ذات الوقت متكلم ومخاطب وناظر، وينوب مناب كل منهم، ويمكن مشاهدتها بوضوح في كثير من الموارد، ولعل من باب المثال نلاحظ هذا المورد ونظائره كثيرة في القرآن:

﴿وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّىٰ إِذَا أَقَلَّتْ سَحَابًا نِّقَالًا شَفَعْنَاهُ لِبَلَدٍ مَّيِّتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ ۚ كَذَٰلِكَ نُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾⁽¹⁾

(1) الأعراف: ٥٧

في البدء شخص - وهو النبي - يقول بأن الله يرسل الرياح، ثم يأخذ الله بزمام الحديث ليقول نحن نسوق الغيوم، وهنا تغيير في مكان الحاضر والغائب، ليس في العبارة وإنما في المتن الواقعي للرؤيا، وكأن النبي يتحدث بلغة الله، وأحيانا يتكلم الله بلغة النبي، في هذا النموذج يمكن التحقق والمصادقة على أكثر من صوت للقرآن.
أما صيغ " قل " و " إنزلنا " فالأمر فيها بات واضحاً.

التجارب النبوية لا تنتهي:

يجب التأكيد على ان كل شيء وقع على عاتق النبي، وعلى روحه، قادم من قوة نفسه، ووحدة بصيرته الباطنية، وتخيله الخلاق، وتجربته الكاشفة، وامكاناته العقلية التي لا نظير لها، وكل شيء هو نتاج موهبته الربانية الخاصة التي مهدت له من خلال ظرفيته البشرية النظر في الأفاق البعيدة وجلب شُعلة من عالم الغيب إلى عالم الشهادة ليوقد هالة في ميزان التاريخ.

مدخلية النبي وكونه محور في ظاهرة الوحي شيء لا يمكن اجتنابه أو انكاره، بل ان الدين كله متمحور حول شخصيته وتجربته، وهو يدور حول محور الله. ولو ان لمحمد ﷺ تجارب أخرى لأصبح للإسلام المحمدي لون وطعم آخر، فكل الاديان بصريح القرآن هي الإسلام، فهناك الإسلام الموسوي، والإسلام العيسوي، واسلام المسلمين وهو الإسلام المحمدي، سلام الله عليهم اجمعين.

قرب النبي إلى الله يجعل من كلامه ورؤياه إلهية، ومن دون تقليل ولو ذرة من مُجْدِيته.

بمعنى ان مُجْدًى قد امتلأ من الله بحيث أصبح الله متناسب مع قامته وهيكله، ولذا كلام مُجْدٍ يناسب علم مُجْدٍ، ولا يناسب علم الله، لأنه نور غير متلون يصدع من فقاعات اللون ويأخذ من لون تلك الفقاعات، والمحدودية ناشئة من رجم النقصان، والمحدود لا يمكن له ان يكون كاملاً، والنقصان يكون مؤثراً في أثر ونقصان المؤلف، ولذا فالقرآن كتاليف انساني بديع ورفيع لكنه ناقص ومحدود، ولا يمكن ان يكون كاملاً تحت أي جهة أو رأي، ومحمد ذاته مدرك ومعتزف بهذا وهو القائل " ما عرفناك حق معرفتك " وهو العارف بالله بقرب العاشقين هكذا تكون معرفته فكيف تكون معرفته بالأشياء الاخرى؟

النقصان العلمي والفلسفي في القرآن شيء لا يدعو للعجب " رب زدني علماً "

الله لديه الكثير مما لم يقله، ولم يتمكن من قوله برغم مجيء القرآن وآخر الأنبياء، والوحي وصل إلى نهایته ومازال هناك كلام جديد للإله ؛ نعم ما زال، ولذا بسط التجربة النبوية ما زالت ممكنة:

﴿قُلْ لَوْ كَانَ الْبَحْرُ مِدَادًا لِكَلِمَاتِ رَبِّي لَنَفِدَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنفَدَ كَلِمَاتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَدًا • قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا﴾⁽¹⁾

النتيجة: القرآن أو الكلام المستعار مخلوق ذهني، ونتاج تجربة مُعَدَّد (ص)، هذه الفرضية الأولى، أو هي رؤيا مستحكمة ومخلوق خيالي خلاق وتصوّر مُعَدَّد صلى الله عليه وسلم وهذه فرضية ثانية.

تلكم الفرضيتين -الفرضية الثانية متضمنة للأولى - كلاهما مقدمات لفهم النص القرآن، ولذا اطروحة " القبض والبسط" متناغمة جداً مع الفرضية، وليس فقط انهما غير متعارضين وإنما متناسقين ومتضامنين، على خلاف بعض المعارضين⁽²⁾

(1) الكهف: ١٠٩-١١٠

(2) حسن يوسفى اشكورى، ويسايت زيتون، مارس ١٣٩٥ هـ ش

وقفه مع الدكتور بازركان

وصل الدور إلى الإجابة عن تساؤلات الصديق الحميم السيد عبد العلي بازركان:

١ - لغة الرؤيا رمزية تأويلية ولا ربط لها بالبلاغ التوحيدي الواضح، والقرآن بلاغ بين وانذار مبين ولسان عربي مبين، فأين هذه اللغة من لغة الرموز والرؤى؟
نعم لغة الرؤيا بحاجة إلى تعبير، والمنامات منها ما يكون بسيطاً، ومنها المعقد، لكن السؤال عن القرآن المبين الذي لا بد أن تكون رسائله واضحة بيّنة أيضاً، إذن لماذا:

كل هذه الحاجة إلى التأويل والتفسير؟

أربعة عشر قرناً ومحاولات المفسرين قائمة على رفع الغطاء عن مراد ومعنى القرآن، وكل هذا الاختلاف أوجدته تلك المعاني

صاحب الميزان في تفسير الآية ﴿وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُو الشَّيَاطِينُ عَلَىٰ مُلْكٍ سُلَيْمَانٍ﴾^(١) يقول: من هذه الآية تحتل مليون ومائتي الف معنى، وكذلك الآية ﴿أَفَقَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيْتٍ مِّن رَّبِّهِ وَيَتْلَوْهُ شَاهِدٌ مِّنْهُ وَمِن قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَىٰ إِمَامًا وَرَحْمَةً﴾^(٢)
المتشابهات تأويلها ليس واضحاً لكل أحد، فأى مكان في القرآن "مبين"

المعتزلة والاشاعرة احدهم اختياري والآخر جبري وكلاهما يستند إلى القرآن "المبين"
وهل المتشابهات لها علامة فارقة؟ أو انها معلومة النوع والعدد بحيث يمكن تمييزها
عن بقية الآيات؟

الاختلاف في عداد تلك الآيات، حتى الآية التي نتحدث عن التقسيم^(٣) هي
أقرب إلى المتشابهات.

(١) البقرة: ١٠٢

(٢) هود: ١٧

(٣) آل عمران: ٧

هناك من المفسرين من يعتقد بأن أكثر آيات القرآن من التشابهات ...

ثم إن المحكم والمتشابه ليست من اختصاص القرآن فقط وإنما كل النصوص العمدية في لغتها بالذات تقتضي ذلك، ليس عمدا أوردها الله محكمة ومتشابه بل كل الآيات على نسق واحد لكنها بحاجة إلى التعبير.

أنا في حالة من العجب من الصديق المكرم، وفي مرحلة أوج فلسفة اللغة وعلم الهرمونيطقا (نظرية التفسير) يتحدث عن المبين في لغة يعتبر أهل الفن أولى صفاها أنها غير شغافة ذاتا، وبالقياس لكلامه لا بد من القول بأن المفسرين وخلال الف وأربعمئة سنة قاموا بمجهود جهيد وغربلوا الماء، وذهبوا مذاهب جزافية لكشف الغطاء عن الوجه الشفاف للحقيقة، وعاشوا المعاناة لشراب صاف من القرآن، ولم يوفقوا لحل لغز كون القرآن مبيناً.

في وصية الامام علي (ع) لابن عباس في المحاجة مع الخوارج يقول له: حاججهم بحديث النبي لا بالقرآن لأنه " حَال ذو وجوه " فأنت تقول وهم يقولون ولا تصل معهم إلى نتيجة، فالقرآن لا ينطق بلسان ولا بد له من ترجمان.

يستفاد من هذه المقدمات ان هذا المبين ليس مبيناً ولا بد من تبيانه!

٢- آلاف الشهداء ضحوا بدمائهم، أي ناقوس يقظة هذا الذي ينذر سامعيه

للسير وراء منامات؟

الجواب هو ما تقدّم.

يبقى هناك خيار كلمات النبي التي لها قدم السبق ؛ لأنها أكثر سهولة في الفهم

من القرآن بصريح قول الامام علي (ع)

٣- دعا القرآن منكره إلى تحدي الاتيان بسورة مشابة لنا فيه، كيف يمكن

توضيح هذا الأمر على القول بنظرية " الأحلام النبوية "؟

الجواب بسيط وجاهز، إذ يمكن للمنكرين ان يستمدوا العون من أي مكان ومن

أي شخص كان، وبألفوا كتاباً مثل القرآن، والحكم في نجاحهم من عدمه على عاتق

أهل الفن، بالضبط كقولنا: لو احداً يتمكن من الاتيان بشعر كشر حافظ فليذهب ويأتي به.

٤ - استفاد القرآن من صيغ النزول والتنزيل لما يقرب من الثلاثمائة مرة، وهذا يعني ان الله انزل حقائق خالصة لهداية البشر

الخيال والوهم أيضاً هما عين نزول اللاصورة في شكل الصورة، لكن هذا النزول ليس زمانياً ولا مكانياً، وليس نزولاً من الاعلى إلى الأسفل، هو نزول استعاري مجازي. أما كون الوحي خالصاً فهذا الأمر في اللغة العربية - التي تفرض قيوداً على المعنى وتضيّق دائرته - أمر غير ممكن. بالإضافة إلى فوران وغليان ذهن النبي الذي هو ذات الفعل الإلهي المنشئ لتلك الحالة.

٥ - النبي في جواب صريح لمن طالبه بتغيير مكان الآيات، ان لا صلاحية له في التغيير.

صحيح ان النبي لا يمتلك المقدرة والجرأة على تغيير مكان الآيات في حال اليقظة، ونزول الآيات كان في مرحلة اللايقظة وغياب الحواس الظاهرية، وكذلك حال نسخ الآيات لو حدث فهو في الرؤيا لا اليقظة.

٦ - قيل للنبي: نحن انزلنا عليك الكتاب بالحق - وليس منام وخيال - من أجل الناس.

صيغة المنام والخيال التي اضافهما السيد بزرگان محل للتعجب والعتب، ولم لا تكون الرؤيا حقّة أيضاً، هذا أولاً

وثانياً: لم كل هذا التصغير للمنام والخيال، ألم يقل الامام علي: "رؤيا الأنبياء وحي"، وفردوسي الذي كان يقول:

لا تعد النوم أمر يسير هو احدى فوائد النبوة
وقول النبي المنام جزء من ستة واربعين جزء من النبوة.

وكذلك شيخ الاشراق وغيره من الفلاسفة المتمرسين ممن كتبوا في باب الرؤى.

ألا يوجد لدينا منامات صادقة وصالحة وملائكية؟

لماذا كل هذه الغرابة عن عالم الرؤى وبطريقة لا اختيارية نجعلها اوهاماً تتعلق بأناس ذوي سلوك غير سوي؟

معراج النبي كان من جنس الرؤيا كما يعتقد بعض المفسرين.

وماذا عن رؤيا يوسف وإبراهيم، وهل كانت رؤيا باطلة وغير حقة.

٧- الاكتشافات الحديثة بلحاظ عدد الفاظ القرآن وحروفه ... حقائق

عجيبة لا يمكن لنظرية الأحلام من توضيحها

لا شك أن القصد هو العدد ١٩ وحاصل الضرب الناتج عنه في آيات القرآن، ورشاد خليفة بالنهاية مدعٍ لنبوة الميثاق^(١).

ولندع صحة أو سقم الاكتشافات العددية، لكن من غير الواضح بالنسبة لي سؤال عدم التناسب مع نظرية الأحلام النبوية، فلو ان حاصل ضرب الاعداد هو نتاج الوحي ؛ فلماذا لا تكون الرؤيا هي الوحي، ولماذا لا تكون معجزة.

الرؤيا بيانٌ لآليات الوحي، وكفى.

٨- عمدة الآيات التي سيقَّت للاستدلال على النظرية المبكرة للرؤى القرآنية

موضوعها القيامة، والحال أن لغة القرآن في بيان أحوال القيامة هي لغة تشبيهية.

في المقدمة المبسطة من هذه المقالة تطرقت إلى سعة دائرة الرؤى القرآنية، فلا حاجة للإعادة.

٩- استعمل القرآن في موارد الرؤيا صيغ التأويل، وتعني الغاية والنتيجة من

الوقوع الخارجي لخبر ما ... والسؤال: أليس من البدعة في الدين استعمال

اصطلاح تأويل النص أو تعبير الرؤى في القرآن؟

(١) رشاد خليفة مصري - امريكي متخصص بالكيمياء الحيوية، له أبحاث في الاعجاز العددي في القرآن، والقائل بخصوصية الرقم ١٩ في القرآن، ادعى انه رسول الله ونبي الميثاق، وصدرت فتاوى تحذيرية من قبل رجال الدين ضده. اغتيل طعنًا على يد احد الامريكان السود في ٣١ يناير ١٩٩٥ عن عمر ناهز الاربعة والخمسين.

التعبير بالبدعة مord للعب لا يناسب قلم هذا الصديق الغيور، ولندع هذا الأمر جانباً، لكن كلامه يشبه القول بأن القرآن لم يذكر صيغة الهرمونينطقاً في تفسير النص ولذا لا يصح استخدامه، وبكل الأحوال صاحب هذه الفرضية له دلائله الخاصة التي اوصلته بالنتيجة إلى استعمال هذا الاصطلاح، ولم يجد أفضل منه في الدلالة على المطلوب.

نعم لم يأت القرآن باصطلاح للدلالة على فهم النص، لكن في الوقت ذاته لم يمنع من استخدامه، ولا يوجد مانعاً شرعياً أو عقلياً أو اخلاقياً من استعماله، وليس بالأمر المخجل إلى هذا الحد الذي يجعلنا نصفه بأنه بدعة في الدين.

١٠- صريح القرآن بأن تأويل المشابهات في القرآن لا يعلمها الا الله.

صحيح هذا الكلام، لكن نظرية الأحلام النبوية لا تتبع تأويل المشابهات، إنما النظرية طريق لفهم معاني آيات القرآن عن طريق فهم آيات الوحي، ومع ما ذكرنا من مقدمات الرؤيا في لغة القرآن، ولزوم تعبير تلك الرؤيا هذا لا يناسب ولا يتطابق مع التأويل المنوع.

لندع قصة التأويل المجاز والمنوع والمناقشات المستمرة واللامنتهية ونتركها للمفسرين

الأستاذ المحترم السيد بازرگان:

أشرت في مقالتي إلى هذا المعنى، وتسألت: هل ان المؤمنين ومنذ ألف واربعمائة سنة من الانتظار والحرمان والبقاء عطاشى لغريب يأتي ويعلمهم الفهم الصحيح للقرآن؟

توضيح هذه القصة لا ينحصر بالقرآن، اليوم وبعد خمسة آلاف سنة من الحضارة البشرية صار فلاسفة اللغة يقترحون أكثر فأكثر من الشخصية الساحرة، والالغاز المعقدة للغة، وكشفها من جديد، فما العجب في باب القرآن لو اعملنا النظر والتأمل لكشف منفذ جديد في الفهم.

هذه التأمّلات الجديدة في فهم القرآن تعتمد الاسلوب المتحضر، والابتعاد عن الحالة المتبعة في كل نص نراه صعباً فنعمل السليقة والمزاج ونعلّقه على شماعة المتشابهات والكنائيات والتمثيلات - هو العمل الذي يقوم به عموم المفسرين - ولا بد من استبداله بأسلوب ولغة ذات نسق واحد تغطّي كل الحالات، دون الحاجة إلى تكليف اللغة ما لا تطبيق بالكنائيات والاستعارات والمحسنات والصناعات اللغوية، وكل ما قيل فيه انه استعارة وتمثيل نستبدله بلغة الرؤيا وحينئذ لا بد من تعبيرها.

يبقى شيء اقله للأستاذ بزرگان خذه من خادم الكبار، وارجع بقلمك إلى بعض الآيات وجعل تعبير الرؤيا رافع للحجاب عن وجه تلك العروس، لتظهر بمنظر جديد، وتفرح قلب المشتاقين.

بعض الناقدين والمعترضين يتكلمون عن تعبير النص بطريقة وكأن شعبذة سوف تقع.. وحمامة ستطير فجأة من بين منديل امام حيرة وبهجة المشاهدين. طبعاً هذا بعيد عن شأن السيد بزرگان

خلاصة الكلام:

ألم يحن الوقت بعدُ لرفع التكلّف والتعسف ونتمكن من القول بأن كل آيات المعاد رؤى، وعلى أقل التقادير الشك في هذه التصورات الساذجة التي قيلت في المعاد. ألم يحن الوقت بعدُ للاعتقاد بأن تسبيح الكائنات والعرش الإلهي ونور الله هي ذات التجربة المحمدية، ولأجل ذلك وفهم هذا الاشياء ان لا نذهب بعيداً وشمالاً. ألم يحن الوقت بعدُ للقول بأن صفات الله رؤى مجازية، ولننقّح ونغذّب مباحث معرفة الله.

ألم يحن الوقت بعدُ لدرك جديد عن لغة الكناية والاستعارة القرآنية، وصناعة الأدب والبلاغة، وأنها عين تجربة رؤيا مُحَمَّد ﷺ.

ألم يحن الوقت بعدُ لإدخال عنصر الرؤية والذوق والمس والشم إلى تجربة وحي مُحَمَّد ﷺ، وأنها غير منحصرة بالسمع والكلام، ولماذا نجعل الوحي محدوداً بالحس السمعي فقط، وهل هناك ما يدّل عليه.

ألم يحن الوقت بعدُ للكف عن الادراك الساذج والعائتي والتجسمي للجن والملوك والشیطان، والاعتقاد بأنها تصور رؤیوي في التجربة المحمدية.

لو حدث أن أطبقنا أدینا وارجلنا وتوصلنا إلى معنی أصابة الشهب للشیاطین، حينها نعلم أن النبی كان قد رآها في المنام، إذ في عالم الخارج لا وجود لسحاب صخري يصیب شیطاناً. إن لم نصل إلى هذه الحقيقة فالجهل المركب قادم إلینا عاجلاً، إلى أن تبرغ الحقيقة المحتجة خلف السحاب وتنیر النفوس والعقول.

طلبوا من صاحب فرضية الأحلام النبوية تعبيراً للآيات؟!

هذا الطلب يشبه طلب العلم من الفيلسوف.

لا يمكن القول لفيلسوف: ان الطبيعة تحتوي على قوانين ؛ فأكشف لنا عن بعض هذه القوانين!

كشف القوانين وظيفية العلماء، والباحثون لهم نظرياتهم التفسيرية، فالتفسير والتعبير نتوقه من المفسرين أنفسهم.

والسلام على من سَمِعَ فوعى ودعا إلى الرشاد فهدى وأخذ بحجزه هاد فنجى ...

محمد ﷺ راوي الأحلام النبوية (٧)

لغة الرؤيا ... لغة الحال

المقدمة :

الصديق الحميم والمحقق القرآني المحترم المهندس السيد عبد العلي بازركان، اطال الله عمره ودام فضله، علّق على مقاطع من مقابلي مع القسم الفارسي من البي بي سي في باب القرآن، وبالأستفادة من آيات القرآن أظهر آرائي بشيء من الضعف والسقم. جهد مشكور منه جعلني أراجع النظرية بشيء من التوضيح والتنقيح وعرضها بحلّة جديدة، وتفسير للآيات المذكورة بأسلوب واضح وبلا تكلف، ماسكاً مصباح الأحلام النبوية بيدي منيراً به بعض الظلمات.

هذه المقالة ناظرة أيضاً إلى الاعتراضات المتكررة للسيد مصطفى الحسيني الطباطبائي، والتي أورها قبل السيد بازركان.

وسأخذ من هذه المقالة حجة لاستعراض بعض الآراء التي لم يرد ذكرها من قبل، وستكون خاتمة للأحلام النبوية.

نقاط البداية :

في البدء أقول: أن لب الباب وعصارة نظرية الأحلام النبوية هي الإضاءة على بعض القراءات الخاطئة والاحتمالات الضعيفة.

عصارة النظرية في عشرون بنداً:

- ١ - القرآن كتاب الوحي.
- ٢ - الوحي هو ذات الرؤيا.
- ٣ - الرؤيا ظاهرة سمعية وبصرية وشمية وذوقية ولمسية.
- ٤ - لغة الرؤيا بشرية.
- ٥ - فهم لغة الرؤيا بحاجة إلى تعبير.
- ٦ - الرؤيا نتاج ذهن النبي وضميره الخلاق وكشفه.
- ٧ - النبي سهم وفاعل وكاشف في ظاهرة الوحي.
- ٨ - القرآن تقرير لرؤيا النبي وبلغته هو.
- ٩ - النبي كسائر الموجودات من ذلك ومنحلّ في واجب الوجود، ولا توجد مسافة بينه وبين الله.
- ١٠ - النبي في لحظات الوحي الخاصة يكون بلا ارادة وفاقداً للوعي.
- ١١ - النبوة تجربة، والنبي في هذه التجربة يصبح أكثر نبوية بالاستمرارية والتدرج، ورؤياه تصبح أكثر عمقاً وسعة.
- ١٢ - نسبة الكلام إلى الله نسبة مجازية كما في اسناد اليد إليه والرجل والأذن والعين.
- ١٣ - تأويل المفسرين القدماء ليس سوى نوع من أنواع الرؤى الناقص.
- ١٤ - سلسلة الزمان والعلية منقطعة في الرؤيا، ومعانيها متلبسة بلباس الخيال، والحقائق غير المحسوسة تظهر في صور محسوسة مستنبطة من المحيط الثقافي للنبي.
- ١٥ - قصة آدم وإبليس، وبداية خلق بني آدم من طين، وحشر الوحوش، وحرق الشياطين بالشهاب الثاقب، وجلس الله على العرش، واستقرار العرش على

الماء، واشعال البحار بالنيران، وحرق المذنبين بالنار، وقيام الاموات من التراب، وإحضار ميزان العدل، يوم القيامة مدته خمسين الف سنة، و دوران الملائكة تحت عرش الله، نصب الخيام للحواريات في حديقة الجنة، وحوار أهل النار واهل الجنة، وكسوف الشمس، وخسوف الكواكب، ونزول الملائكة ليلة القدر، ونزول الحديد من السماء، ومعراج النبي... كل ذلك من جنس الرؤى النبوية، وليست مقاطع من تاريخ الإنسان، وليست مقاطع من واقعية العالم، بل هي صور منامية خيالية، وبحاجة إلى التعبير.

١٦- الملائكة والشياطين تصاوير لرؤى وقوى اللاصورة.

١٧- الأنبياء والعرفاء بإمكانهم خلق قصة المبدأ والمعاد وأساطير البداية والنهاية بطريقة تخيلية تصويرية، وهذه الصور بإمكان الحالم وبقدرته التصويرية الربط الوثيق بين تلك الصور.

١٨- اختلاف الأنبياء باختلاف رؤياهم واستطاعتهم التصويرية وكشفهم الفني.

١٩- للأنبياء وظائف صعبة وغير متناسقة، فمن جانب لابد لهم من إنشاء الصورة من اللاصورة، ومن جانب آخر يخبروا مخاطبيهم ان لا تبقوا مع الصورة وعليهم تركها.

٢٠- كلام نوح كلام الله، وكلام الله لا يوجد له معنى آخر، وتصورات نوح في حكم تصورات الله، على الرغم من ان نظرة العارفين بالحقائق والوحدويين يرونهم متحدون ﴿وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾^(١)

هذه قائمة العشرون بنداً، ليس لأحد منها نص عليه من القرآن، وعلى اقل التقادير فالفائدة المرجوة منها هي اخراج الاسئلة العقيمة من محيط الذهن.

فلا يسأل أحد عن مدة آلاف السنين على مجي آدم إلى الارض؟

أو كيفية استمرار نسله أو نسبته أو قامته كم ذراع طولها؟

(١) ﴿ فَلَمْ تَقْتُلْهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ، وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى، وَلِيُبْلِيَ الْمُؤْمِنِينَ ﴾ الأنفال: ١٧

أو مكان قبره؟

وهل أن التناكح حصل بين بناته وأولاده لإدامة النسل، أو ان حوريات نزلن من السماء ووقع أولاد آدم في شركهن؟

وهل أن قصة آدم تتناق مع نظرية التطور؟

عرش الله من أي جنس كان، زمرد أو ذهب أو خشب؟

كيف تحول الطين إلى لحم، وكيف نفخ الله فيه؟

لماذا طلب الشيطان المهلة للفرقة بين بني آدم؟

من أي جنة خرج آدم وفي أي نقطة نزل؟ في جنة أو سيرلنكا؟

هناك مئات الأسئلة العقيمة وبلا جواب من منقولات الواقع المظنون، والقصص التاريخية، كل ذلك يحسى بطرفة عين، ويغفو على فراش الرؤى الذي يأتي من عالم الخيال وإلى عالم الخيال يذهب، ولا حظ له من التاريخ.

النزاع حول المعاد الجسماني والروحاني يظهر على الواجهة، ومعلوم من الآية ﴿وَمِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى﴾⁽¹⁾، أن لا دلالة فيها على قيام الناس بأجسامهم، وما هي إلا محض رؤيا شوهدت فيها الناس تخرج من قبورهم.

أما أن الكلام في تعبير هذه الرؤيا - وهي الخروج من القبور - فهذا الأمر يبقى لحين اتضاحه فيما بعد.

والمعنى إجمالاً هو أن القيام قادم في الطريق، لا أكثر.

وعلى هذا قس جميع الأوصاف والأحكام الخاصة بيوم القيامة، وصفات الله وأفعاله، كإرسال الرياح، وإنزال المطر، والنفخ في الروح، وقبض الأرواح، ونصر المؤمنين في الحرب، وأرسال الملائكة، وغضبهم من الظالمين، وأخذ ذرية آدم من أصلاب بني آدم، وأمثال ذلك.

(1) طه: ٥٥

هذه المناظر العجيبة رآها النبي بعين الخيال من خلال ستارة الرؤيا، ونقلها لنا بلغة اليقظة، قرأها وأوضح معناها.

على كل التقادير يمكن وببساطة حلّ اقفال متشابهات القرآن بقراءتها كرويا. ثم ان أي الآيات محكمة وأيهما متشابه فهذه من معضلات علم التفسير، والمفسرون يحصرون المحكمات بآيات الاحكام فقط، وبقية الآيات يضعونها في سلة المتشابهات، وهذا يقرّهما من نظرية الأحلام النبوية، رغم ان كل الآيات بحسب النظرية هي رؤى ومتشابهات، والاختلاف في درجة التشابه.

بالرغم من انها ليست طريقة للاستدلال، لكن لطمننة المؤمنين واقتناع ضمير المحققين ؛ سأنقل ثلاثة اقوال لكبار علماء الإسلام، لعلا نذهب بالأحلام النبوية مذهب البدعة الضالة المضلة، وليكن معلوماً للأذكياء ودقيقي الفكر ان لا تطرأ شبهة إلى تقواهم، والسالكين ذات الطريق والسامعين للكلام البسيط عن جبرائيل ان حقيقة الوحي لا يمكن تصورها بهذه الطريقة.

١ - أبو حامد الغزالي:

" السحر والكرامات والمعجزة من خواص القدرة القلبية للإنسان، رغم ان هناك فرقا كبيرا بينهما⁽¹⁾

هناك حدس مريم ان الرسول جاء بخبر من الجنة تقليداً وسماعاً من جبرئيل ... لكن الرسول لم ير الجنة في عالم الحقيقة، ولعله أصبح جزء ذاك العالم وغائب فيه، وهذا نوع من المعراج⁽²⁾ دلالة مقالة الغزالي هذه هي: إن القرآن معجزة نبوية، وهي من خواص قدرة قلب النبي، وهي عين دلالة نظرية الأحلام النبوية، فالقرآن هو حاصل غليان ضمير النبي الجاري على لسانه .

(1) أبو حامد الغزالي، كيميائي سعاد، بتصحيح حسين خديو جم، ج ١ ص ٣٤

(2) للصدر السابق.

٢- صدر الدين الشيرازي:

كل شيء لا يمكن فهمه بوضعه القرآن امامك وكأنك تقرأ اللوح المحفوظ في المنام، وتكون الحقائق ماثلة امامك، لكنها بحاجة إلى التعبير، وهو سر مقولة ان التأويل من جنس التعبير⁽¹⁾.

٣- ابن عربي:

في الرواية عن عائشة: ان أول ما ابتدأ الوحي للنبي كانت الرؤيا الصادقة... بناء على هذا القول فإن الستة اشهر الأولى، بل ولعل طول عمر النبي كلنت على هذا المنام، يعني منام في منام. عندما ترد معاني من هذا القبيل فهي من عالم نطلق عليه بعالم الخيال، ولهذا الجهة فهو محتاج إلى التعبير...

و عندما ينزل الوحي على النبي يكون محسوساً في العادة بالنسبة له، وكأنه يخطف أو يغشى عليه، ويصبح وكأنه محتفياً عن حاضري مجلسه، وبعد إتمام الوحي يرجع لحالته، وهذا الذي يحدث له أثناء نزول الوحي يكون في عالم الخيال ويكون مدركاً للوحي لكن لا يقال له نوم⁽²⁾.

يضاف إلى ذلك وبناء على نقل أقدم تاريخ لحياة نبي الإسلام وهو الآيات الخمس الأولى من سورة العلق التي نزلت في غار حراء كانت في منام النبي.

يقول النبي عليه صلوات الله كنت نائماً إذ قديم جبرئيل بنمط من ديباج فيه كتاب، فقال اقرأ، قلت: ما أقرأ؟ فغطني به حتى ظننت أنه الموت، ثم أرسلني فقال: اقرأ، قلت: ما أقرأ؟ فغطني به حتى ظننت أنه الموت، ثم أرسلني فقال: اقرأ، قلت: ما أقرأ؟ فغطني به حتى ظننت أنه الموت، ثم أرسلني فقال: اقرأ، فقلت: ما أقرأ؟، ما أقول

(1) صدر الدين الشيرازي، مفاتيح الغيب، بتصحيح نجف قلي حبيبي، ج ١ ص ١٥٨، العبارة ذاتها جاءت في المقدمة الرابعة من تفسير السافي تأليف الفيض الكاشاني.

(2) ابن عربي، فصوص الحكم، ترجمة محمد علي موحد، وصمد موحد، فص الحكمة النورية، ص ٤٥١-٤٥٢

ذلك إلا افتداء منه أن يعود لي بمثل ما صنع بي، فقال: ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ﴾⁽¹⁾ فقرأتها.

ثم انتهى فانصرف عني وهببت من نومي، فكأنما كتبت في قلبي كتاباً.

فخرجت حتى إذا كنت في وسط من الجبل سمعت صوتاً من السماء يقول: يا محمد، أنت رسول الله وأنا جبريل...⁽²⁾

وهناك نقطة تضاف إلى ما تقدم، نقطة تاريخية تفسيرية مهمة، وبها نصل إلى خاتمة هذه المقدمة:

﴿إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ، وَأَوْحَيْنَا إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَى وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ، وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا﴾⁽³⁾

الملاحظ في الآية الشبه بين وحي محمد وبقية الأنبياء، ويلاحظ أيضاً حذف اسم موسى من مجموع الأنبياء، وهذا له معنى خاص غريب! والغرابة تظهر فيما لو راجعنا التوراة وكيفية وصول الوحي إليهم باستثناء موسى.

سفر العدد من أسفار التوراة الخمسة، جاء في هذا السفر ما يلي:

وقال يهوى اسمعوا كلامي هذا: إن كان بيننا نبي يرى في الرؤيا البينة، ويتكلم معي في المنام هو ليس عبدنا موسى، أعطيته أسرار الدار، يتكلم معي علانية في النور وليس مغطى⁽⁴⁾.

وورد شبيه له في مزامير داود في الفصل ٨٩.

(1) العلق: ١-٢

(2) محمد عبد الملك ابن هشام، السيرة النبوية، بسرح وضبط مصطفى السق، إبراهيم الأبياري، عبد الحفيظ شلي،

ط ١ دار الخير، دمشق ١٤١٢ هـ، ص ١٩٠-١٩١

(3) النساء: ١٦٣.

(4) العهد القديم، ترجمة بيروت سيار، نشر هرمس، سفر العدد ص ٥٣٢-٥٣٣.

إذاً في الرؤيا كان وحي الأنبياء، وهي سنة يهودية ومسيحية، وسنة مُجْدِيَة بصريح القرآن، وتشبهها تمام الشبه⁽¹⁾.

بعد المقدمة:

"الوحي قولي سماعي" هو محض تصور، وهو حجاب الحجب، وهو ما يدفع بإتجاهه المعترضون وغير المصدقين، القائلين بأن النبي لا يعلم شيئاً سوى أنه يسمع الحقائق عن طريق الأذن، ومعرفته منحصرة في كيفية إيصالها.

ولو قلنا أن النبي لا يعلم شيء سوى أنه يرى الحقائق عن طريق البصيرة القلبية - الفاعلية والكاشفية النبوية - هل هذا الكلام يخالف القرآن؟

يعتقد هؤلاء - وهو حجاب آخر - عندما نقول ان النبي فاعل لازمه أنه قد صنع المطلوب من عند نفسه...

هؤلاء في غفلة عن ان النبي صياد ماهر وليس مستمع منفعل.

ثم ماذا عن الآية التي تقول: ﴿مَا كُنْتُ تَذِيرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ﴾⁽²⁾

إذ لا توجد منافاة مطلقاً بين ظاهرة الوحي السمعية البصرية والتي هي أصل مدعى الأحلام النبوية.

طبعاً النبي لم يقرأ كتب اليهود والمسيحيين ولم يستنسخها وَلَا تَخْطُ بِيَمِينِكَ⁽³⁾، لكنه يتحدث عن كشافات حديثه هو وانفعالاته وتأملاته واسراره...

كان يغوص في الغيب والشهادة وفي السكوت، ويمجري وراء صوت الحقيقة والمناظر والحقائق في لباس الرؤيا، يتصورها ويسمع ندائها، وبمهارة فنية يعكسها إلى

(1) ورد في القرآن إن موسى كلم الله تكليماً، وهذا التعبير لم يرد في نبي الإسلام، رؤية صورة الله غير ممكنة في الرؤيا، ولذا الفرق بين موسى وبقية الأنبياء محتمل أن تكون في رؤياه.

(2) الشورى: ٥٢

بظن قوي يقصد من الكتاب هنا هو الكتب المقدسة اليهودية والمسيحية كما رجحها عابد الجابري في "فهم القرآن العظيم" ترجمة محسن آرمين. (المؤلف)

(3) العنكبوت: ٨٤

الناس، من المبدأ إلى المعاد، ذلك الصوت وتلك الألوان كانت تنير اعماق ضميره المتعلق اساساً بالحق.

قالوا: "أن الله أرسل رسوله برسالة لإبلاغها إلى الناس، كيف يمكن لهذه الرسالة أن تكون محلاً للقبول والرفض، ولها تأثيرات حسنة وسيئة على النبي من محيطه الخارجي وأتي رسالة للملك من الملوك على طول التاريخ جاءت علو ذرقه وسليقته لتكون مثل رسالة الله" (1).

الفقرة التي ورد ذكرها هي لسان حال وسر ضمير أغلب المعترضين، لا اعتبارين:

الأول: دخول النبي في عرصات الوحي ولازمه زوال عصمة الوحي.

الثاني: النسبة بين الله والنبي كنسبة السلطان والرسالة.

نعم الأنبياء هم رسل الاله، لكن الرسالة ليس منفصلة عن حاملها انفصال ميتافيزيقي، بل هي رسالة بمعية الحق وذاتية فيه، فالله يتحدث على لسانه ضمن ظرفية وفاعلية ذهنه ولسانه بوصال ميتافيزيقي. الله موجود في كل احد وكل شيء وحاضر في كل نجوى **هَـمَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا هُمْ يَأْمُرُوهَ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَذُنٌ مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ثُمَّ يُنَبِّئُهُمْ بِمَا عَمِلُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ** (2).

ولماذا لا يكون كذلك مع انبياءه.

الناس كلٌ بحسب فاعليته وكمالاته إلهيون بنوع ما، والنبي مختار الاله، ومعيته مع الله أكثر، وهو اقرب حضوراً إلى الله، وهو من جلسائه، وهذا ما يفعله النبي ؛ ليس لأنه يحمل رسالة من سلطان، وليست العلاقة به سوى أنه خادم له وممثلاً لأوامره.

رسل الله قامات شامخة، وثمرات من نخل الرسالة يقطفونها بأيديهم، ولا ينتظروا سقوطها في احضانه، وهذا معنى ان لهم دور وانهم فاعلون، وشخصية النبي عجيبة مع

(1) عبد العلي بزرگان " القرآن كلام الهي أو حديث النبي "، الزيتون، تموز ١٣٩٧ هـ ش

(2) المجادلة: ٧

رسالته، وهو عين رسالته ؛ لأنه امتلاً من الرسالة، هو الرسالة وليس مستلم للرسالة، وهذا الكلام لا مجال لإنكاره، لكن بشرط فهم ان النبي امتلاً من الله - كما في حديث قرب النوافل -.

و كونه قابل وفاعل أحما مع بعضهم البعض، وهذا المبحث ليس باليسير، وصعوبته تأتي من العبور من ميتافيزيقيا الفراق إلى ميتافيزيقيا الوصال، ولابد من التفطن إلى هذه النقطة الفارقة وهي: أن الله يتحدث من داخل النبي، ويوصل رسالته من داخله وليس شيء من خارجه، هو رسالة مندكة ومنحلة في السلطان، هو خيال من خيالاته، هو سواد وخيال، وفؤاده يسجد في قبالة⁽¹⁾ بمعنى: انه غارق فيه كما في غياب النائب عن المنوب، يقول الرومي:

لأن الله لا يظهر للعيان نائب الحق هم الأنبياء
لم اخطأ إن قلت نائب أو منوب قبيح قولنا لو كانا خياليين⁽²⁾

هذا الذي يُعرف عن الوحي وعن شخصية النبي وضعفه أمام الوحي الإلهي الجليل بياناً ناقص عن حقيقة كاملة اسمها تصورات النبي.

كتبْتُ في مناسبات سابقة أن كل شيء في الطبيعة هو طبيعي، وفي التاريخ كل شيء تاريخي، وكل شيء في الإنسان هو إنساني، ولا يمكن تصور غير ذلك، إلا لمن لا يضع قدمه في الطبيعة والتاريخ.

قرآن النبي كان باللغة العربية - ولغته هي لغة جبرئيل - والوحي قهراً لابد أن يكون مغشياً بالعربية، وهذه الغشاوة تعني الفرق في الثقافة العربية، وذلك لأن اللغة مخزن ومرآة للثقافة، وهذا معناه صورة القسم الثقافي العربي في وحي اللصورة النبوية.

الآية الأخرى التي يمكن الاتكاء عليها تلك التي تحدثت عن طلب العرب من النبي الإتيان بقرآن غير هذا: ﴿قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا إِنَّكَ بَقْرَانٍ غَيْرٌ هَذَا أَوْ

(1) سجد لك سوادي وخيالي وآمن بك فؤادي ... " مضمون دعاء النبي في السجود، كما في الروايات السنية والشيعية، كما عن السيد ابن طاووس في اقبال الاعمال.

(2) (المولوي، للتتوي، دفتر الاول، الأبيات ٦٧٦-٦٧٧)

بَدَلَهُ، وكان جواب النبي: قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِي، إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوْحَىٰ إِلَيَّ، إِنِّي أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَبِّي عَذَابٌ يَوْمٌ عَظِيمٌ⁽¹⁾

و لا يوجد كلام أكثر صراحة من متلي للوحي الإلهي كذات النبي يفكك الكلام الوارد في سورة الحاقة:

هُوَ الَّذِي يَقُولُ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ. لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ. ثُمَّ لَقَطْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ⁽²⁾

حقاً أنا في حيرة ولا ادرك ان منطوق ومدلول نظرية الأحلام النبوية هو إعطاء الحق لمحمد في إلصاق الكذب بالله، أو ان فيها ما يدل على إن القرآن كان نتاجاً لرغباته أو تغيير الحقائق الواردة فيه!

هذا ليس من صنع العلماء فما بالك بالأنبياء!

الحكماء يتبعون الرهان ولا يبدلوا ويغيروا من تلقاء انفسهم، فكذلك الأنبياء يتبعون كشفهم -الكشف الذي يَسَّرَ لهم سماع الاسرار والبصر الذي يَسَّرَ لهم البصيرة - وفي المقابل رفع عنهم السوء وعبادة الهوى، ونُحِّدَ لا يغير شيئاً ولا ينسب الكذب إلى الله، حتى في حالة الغفلة والالاختيار هو في قبضة رؤى الوحي، وهذا الذي يراه ويسمعه ويتذوقه يضعه امام الناس.

إذا نسبة الكذب في دائرة الاختيار أمرٌ والوحي والرؤيا والاختيار أمرٌ آخر.

إن الدين عند الله الإسلام:

صاحب هذه النظرية يرى ان مرآة الإسلام هي المحمدية، وهذه النقطة بالذات أصبحت مورداً للنقد اللاذع من المعترضين ولا أدري ما السبب؟!
أعتقد صدقاً وعدلاً أن الإسلام هو إسلام مُجَدِّي ؛ وذلك يرجع لشخصية مُجَدِّ الشبيهة بقطعة حديدية ذائبة في الكورة الإلهية فأنتجت نور وحرارة اسمها الإسلام.

(1) يونس: ١٥

(2) الحاقة: ٤٤-٤٦

كذلك الحال بالنسبة إلى المسيحية حيث يصح اطلاق تسمية الإسلام العيسوي عليه، واليهودية يطلق عليها الإسلام الموسوي، وفي نظر القرآن " الإسلام اسمٌ لكل الإديان " ولا يوجد غير الإسلام ديناً ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾⁽¹⁾.

ولا أعلم لم الغفلة عن هذه النقطة الواضحة، وما العجب فيها من قبل الأعراء، كالسيد بازركان في توضيحه على ما أسميته بالمسيحية على النصارى، والموسوية على اليهودية إذ يعتبرها خلاف قواعد اللغة ولا تناسب التاريخ.

قضى محمد ﷺ بين قومه عشرات السنين ولم يك نبياً، وعندما خلا بنفسه واختار الرياضات والعبادات، وتفتحت مدارك سمعه وبصره تمكن من رؤية ملكوت السماوات، هنا أنكر عليه المنكرون، وله الحق في محاجتهم والقول بأنكم تعرفوني أن لا سابقة لي في قول الكذب، وجئتكم مبلغاً للرسالة، فلا بد لهذا الطفل الذي بلغ الكبر وطالت قامته وصار باستطاعته أن يقطع ثمار الحكمة من شجرة القداسة ويعرض عقار الشفاء من صيدلية الفردوس إلى المشتاقين والمرضى⁽²⁾.

آيات المرسل والمرسل :

فيما يلي استعراض وشرح للآيات التي تعطي معنى الإثنية - بين المرسل والمرسل - والتي هي رأس مال المعارضين الأكثر صراحة وقوة:

- ١- ﴿يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ﴾⁽³⁾
- ٢- ﴿وَقُلْ لِعِبَادِي يَقُولُوا الَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾⁽⁴⁾
- ٣- ﴿وَكَذَلِكَ أَوْخَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا ۚ مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ﴾⁽⁵⁾

(1) آل عمران: ١٩

(2) مقتبس من غزل مولانا من ديوان شمس يقول فيه ان الأنبياء كالأطباء جليون الدواء من الجنة. ديوان شمس،

الغزل ١٤٧٤

(3) المائدة: ٦٧.

(4) الإسراء: ٥٣.

(5) الشورى: ٥٢.

- ٤- ﴿وَإِنَّكَ لَلْأَلَمَى الْقُرْآنَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ عَلِيمٍ﴾ (1)
 ٥- ﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ﴾ (2)
 ٦- ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾ (3)
 ٧- ﴿يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ﴾ (4)
 ٨- ﴿وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ حِينَ تَقُومُ﴾ (5)
 ٩- ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا﴾ (6)
 ١٠- ﴿فَلَقَدْ تَارَكَ بَعْضُ مَا يُوْحَىٰ إِلَيْكَ وَضَائِقٌ بِهِ صَدْرُكَ أَنْ يَقُولُوا لَوْلَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ كُتُبٌ أَوْ جَاءَ مَعَهُ مَلَكٌ﴾ (7)

هذه نماذج وامثالها في القرآن ليست بالقليلة في معنى الرسالة السلطانية كما فسرت: بأن المرسل أو الملك يوصل خطاباً من الله إلى النبي، أو على الأقل يستقبل النبي - باعتباره مخاطب محترم ومحرم - رسالة سماعية مباشرة من الله.

المقدمات التي ساقها المفسرون تفترض شيئين:

الأول: أن هناك قطبين.

والثاني: هو الوحي المسموع.

وهذان الفرضان القديمان لهما من الذهن المتمكن ما لا يصح معه افتراض معنى آخر غير المعنى المذكور لنصوص الآيات.

ولماذا لا نفترض ان النبي وبلغه الحال كان يكبر الله ويحدث نفسه في الرؤيا ان تظهر وابتعد عن المواقف.

(1) النمل: ٦

(2) القيامة: ١٦

(3) القدر: ١

(4) المدثر: ١

(5) طور: ٤٨

(6) الأحزاب: ٤٥

(7) هود: ١٢

ولماذا نفترض ان كل الخطابات تحدث من أحد إلى آخر، ولا نتصورها تحدث بين الشخص ذاته وحديثه مع نفسه، خصوصاً في عالم الرؤيا واللاشعور؛ حيث الحديث مع النفس ولقب الادوار المختلفة، وقبل التصورات، فترة يستمع إلى الصديق وأخرى من العدو، وهناك آلاف الأنا والأنت ممكن ان تجدها في المنام، والحقيقة هو أنت ولا أحد سواك.

حينما تقرأ ﴿قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ أَوْ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ لماذا لا نتصور أن محمد ﷺ يوجب على نفسه الاستعاذة بالله، أو يذكر وحدانية الله؟ أو نحملها على الصناعة اللغوية وتحسين الكلام وجعله أكثر بلاغة وأكثر تأكيداً، كما هو حال بقية الادباء والبلغاء، ألا يستفيد هؤلاء البلغاء من الاستفهام الاستنكاري، أو الإخبار الإنشائي، وقد وصل إلينا من علماء الشيعة "إن القرآن نزل بإيالك اعني وسمعي يا جارة" (1)، ألم يخاطب مولانا نفسه بخطاب مهيب حيث يقول:

تحدث بمحدث جديد وجدد العالمين و ترك العالم المحدود وجعله بلا حدود (2)

ألم يكن بإمكان النبي أن يقول للناس مباشرة "استعينوا بالله رب الفلق" إذن "قُلْ" واضحة في أنها نتاج الضمير الخلاق للنبي وروحه العارفة بالأسرار، بل هي لغة حال النبي بلا تكلف وتعسف ومن دون مقدمات الرسالة والسلطان والخطيب والمخاطب.

ومنه يفهم بوضوح الآيات السبع من سورة الحمد، ومُن هو القائل "إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ" هل هو الله أو النبي؟
و بقية الأدعية في القرآن من هذا النوع.

طبعاً هذه الروح متعلقة ومستغرقة في الحق، ولذا عندما يتحدث النبي بمعنى ان الله هو المتحدث، وحينما يتكلم الله يعنى انه هو المتكلم. كما في حكاية ذاك العاشق عندما يُسأل هل تحبني أكثر أو أنت؟ .

(1) الفيض الكاشاني، تفسير الصافي، ج ١ المقدمة الرابعة ص ٣٠

(2) ديوان شمس، الغزل ٥٤٦

يقول مولانا:

قلت انا فان فيك من رأسي إلى قدم⁽¹⁾

لا بد من توجيه الشكر للعرفاء على كشفهم سر الاتصال اللطيف بين العبد والمعبود والذي بدوره احدث شرخاً في العلاقة بين الرسول والسلطان، وفي لحظات الرؤيا الأصيلة حيث تشتاق روح محمد للسجود في محضر المعبود، ولا وجود للملائكة في هذا الطريق. لغته لغة الحق ودعائه دعاء الحق:

هذا دعاء الآخرين ليس دعاء بل دعاء

هذا دعاء الحق لأنه الفناء هذا الدعاء والإجابة من الإله⁽²⁾

إن كان جلال الدين يتمكن من الفناء في شمس التبريزي بدرجة يصعب تمييز بين قائل الشعر والمخاطب به، فكيف يكون مكان محمد من الله الذي هو أكثر التصاقاً وطراوة وقوة بألف مرة.

(1) الملوي، للثنوي، دفتر الخامس، البيت ٢٠٢٢

(2) للثنوي، دفتر الثالث، الأبيات ٢٢١٩-٢٢٢٠

الرجوع إلى الآيات ولغة الحال

١ - «بِآيَاتِ الرَّسُولِ بَلَّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ»

بلغة واضحة، اللغة هنا لسان الحال والفؤاد، وليست لسان المقال والكلام. وعمدة خطأ المعترضين ناشئ من عدم التفرقة بين اللغتين، لغة اليقظة والرؤيا، ولغة الحال والمقال.

لغة الفؤاد قسم من أقسام لغة الرؤيا، أما المنزلة المعرفية ومكان الرؤيا فهما أمران مختلفان.

لغة الحال والفؤاد عند الأدباء هي صناعة لا تخلو من العمدية والتكلف، لكنها في الرؤى والأحلام خالية عن التصنع والتكلف، فالمشاهد والممثلين والمتكلمين يظهرون صامتون إلا أنهم يعطون صوتهم لناظر واحد هو يسمع ويبصر ويشم ويتذوق بالنيابة عنهم.

المحاوراة بين الشمع والفراشة في شعر پروين اعتصامي من نوع لغة الحال أيضاً، وكذلك القطرة والبحر في شعر سعدي، ورومي وإقبال في الرسالة الخالدة، ومعاوية والشیطان في المتنوي لمولانا، كلها من جنس الحال لا المقال.

و لو كان لمثلي هذه القصص لغة يتكلمون بها ولسان وشفتان لنطقوا بمثل ما قيل في تلك القصص⁽¹⁾.

القرآن نص أدبي ومضمون آياته من جنس لغة الحال قطعاً، والإبداع في نظرية الأحلام النبوية يكمن في تعميم لغة الحال للآيات التي لم يُكشف عن ألبانها بعد،

(1) تعجبي أبيات غزلية لابن الفارض، وهو شاعر مصري حينما ينشد المناشد بلسان الحال:

ولقد خلّوت مع الحبيب وتيننا	يسرُّ أرقّ من النسيم إذا سرى
وأباع طربي نظيرة أمثلتها	فقدوت معروفاً وكنت متكررا
فدعيت بين جمالي وجلالي	وغدا لسان الحال عني تحيرا
لو أن كل الحسن يكمل صورة	وراه كان مهلاً ومكيرا

ومنها محاورات أهل الجنة وأهل النار، تلك الجنة والنار اللتان لم تقوما بعد، وأولئك الذين تحرق لحومهم ثم يعودوا ثانية أي فسحة تبقى لهم ليجلسوا مع أهل الجنة ويفتحوا قلوبهم للحوار ويقولوا لهم إنما جئنا هنا لأننا ﴿لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ﴾. وَلَمْ نَكُ نَطْعِمُ الْمِسْكِينَ. وَكُنَّا نَخُوضُ مَعَ الْفَاحِشِينَ⁽¹⁾

أبو حامد الغزالي أورد كلاماً في إحياء علوم الدين يقول فيه بأن المقرئين من الله هم من يحصلون على الأسرار التي يحرم منها أكثر الناس، ولا يجوز لهم كشف تلك الأسرار، وهم على خمسة أقسام: ...، الخامس هم أهل الحال، وهناك من يكتفي بالظاهر وهؤلاء أهل المقال، وفي حالة ان شخص يتحصل ببصيرته على سر من الأسرار يكون مثل قول الحائط للمسمار لم تدقني، والمسمار يقول أسأل الذي يدق على رأسي.

ومن هذا القبيل أيضاً قول الله ﴿لَمْ اسْتَوِ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ ائْتِيَا طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ﴾⁽²⁾ فأي شخص بصير يرى ان هذه اللغة هي لغة الحال التي تُخبر عن أمرين اثنين للأله، وكذلك قول الله ﴿وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَنْسِجَ بِحَمْدِهِ﴾⁽³⁾.

و هل ان شخصاً سليم الفكر يعتقد ان الجمادات تمتلك الحياة والنطق والعقل ... وهنا افراط وتفريط لتصل النوبة إلى القول ﴿وَتَكَلِّمُنَا أَيْدِيهِمْ وَتَشْهَدُ أَرْجُلُهُمْ﴾⁽⁴⁾، ومكالمات منكر ونكير والميزان والحساب، ومناظرات أهل جهنم والجنة ... كلها بلغة الحال، وهناك من سلك طريق الغلو المعكوس مثل أحمد بن حنبل الذي رفض تأويل " كن فيكون " وكأنها نزلت بالحرف والصوت⁽⁵⁾.

(1) للدثر: ٤٣-٤٥

(2) فصلت: ١١

(3) يس: ٨٢

(4) يس: ٦٥

(5) إحياء علوم الدين، ترتيب درجات الاعتقاد، دار المعرفة، بيروت ١٩٨٣، ج ١ ص ١٠١-١٠٣

كذلك قصة الحائط والمسمار المتقدمة، والتي اوردها مولانا في الدفتر الخامس من المثنوي.

أبو حامد الغزالي في رسالة صغيرة كتبها بالفارسية يذكر فيها كلام الله مع ذرية آدم في يوم " ألسئ " وقولهم " بلى " ويرى انها كانت بلغة الحال، وبهذا الأسلوب ستحل كثير من المحذورات والمحالات، يقول الغزالي:

" التصديق بالمعنى الثالث ... وإن " بلى " كانت بلسان الحال ... وكما يقول السيف ها أنا ذا فأني قاطع " (1)

الغزالي كعادته محتاطاً ووجلاً اخرج بعض تلك الحوارات من دائرة لسان الحال وادخلها في دائرة لغة المقال، من دون دليل يُذكر، لكنه اعترف وتبّه على أنها سَيرٌ على أطراف جادة زلقة، والإفراط والتفريط هنا صعب عسير.

حينما نقرأ هذه الآية ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (2) فإن من المسلمات في الأمر الإلهي لا يكون أمراً واقعياً وجائزاً، بل هو واجبٌ لكنه من جنس الاستعارة ولغة الحال، وكأن لسان حال الله ان يأمر المعدومات فيصرن موجودات، إن كان الأمر كذلك فلماذا لا يكون أمر الله للملائكة من السجود لآدم من هذا القبيل؟

وهنا لا فرق في لسان الحال بين الكائنات الحية والجمادات ؛ لأن لسان الحال معناه الموقع المناسب، ويعنى في المشاهدة المنامية والعرض الإلهي هكذا قال الله وهكذا اجاب الملائكة والشیطان.

مولانا جلال الدين في قصة معاوية والشیطان بمذه الطريقة رسم الحوار على لسان حال الممثلين (3).

(1) نصر الله بروجودي، عهد ألسئ، نشر فرهنگ معاصر، ۱۳۹۳ هـ ش، ص ۳۴۲-۳۴۷

(2) يس: ۸۲

(3) للمثنوي، الدفتر الثاني، البيت ۲۶۴۹.

الآيات التي تُخبر النبي بـ ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ، أَوْ لَا تَحْرُكَ بِهِ لِسَانُكَ لِنَفْعَلْ بِهِ، أَوْ إِنَّكَ لَتَلْقَى الْقُرْآنَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ عَلِيمٍ﴾، أو قاصِرٌ لِحُكْمِ رَبِّكَ، وأمثال هذه الآيات التي هي رأس مال المعترضين تستغطي بنظرية الأحلام النبوية، ويكون تفسيرها بأسلوب الرؤى والأحلام وأنها تحكي حال النبي أو الإله، وغير ذلك لا يكون للمعنى نوع من التناسب والانسجام، ولابد من التسليم لهذه الطريقة من التعبير ليستقيم التأويل المتبنى من قبل القدماء.

صاحب هذه النظرية لم يستند إلى آيات القرآن وشواهد النصوص والدواخل الدينية لتحكيم نظريته لتلا يقابل بنصوص معارضة، لكن كشف أسرار الآيات الصعبة بمعانٍ شفافه هو الطريق للفهم، وهو الداعم والمُدلل للنظرية، وبلغة واحدة تغطي خلق وتأليف القرآن وهي لغة الرؤى.

حقيقة الأسباب والمسببات:

أرى لزماً علي تحليل وتفسير الآيات للمعترضين وبشيء يسير من كثير مما لم أقله، لأن فيه إزالة لسُحْب الاحتجاج، وخلق فوهة صغيرة في جدار الإنكار لنفاذ شعاع شمس الحقيقة.

هناك أمران لا بد من التفريق بينهما:

١ - النسبة بيننا وبين القرآن.

٢ - النسبة بين النبي والقرآن.

التجربة النبوية صادرة من الينبوع الإلهي الجاري بلا واسطة وبلا أسباب، فالرياح هو من يسيّرها، والأمطار هو منزلها، والفرعانة هو من أغرقهم، وهو من ألان الحديد للداود، وهو من يقبض الأرواح، والمسلمون هو من ينصرهم في الحرب، ويقرّ في الأرحام ما يشاء، الإيمان والهداية والظلاله بإذنه وإرادته، وهو من ينزل الكتاب، وهو من ينشئ الأشجار، والحديد والميزان هو من ينزلهم

النبي عليه السلام وكُحل التوحيد في عينه يرى من خلال تجربته أن كل الحوادث سهم الله فيها واقع، ودور الله في تلك الوقائع من دون حجاب وبلا وسائط، أما نحن فشراب الوحي بالنسبة إلينا ليس من الساقى الأزلي بل من الساقى العصري وهو نوح المصطفى، ونسبتنا إلى ظاهرة الوحي لها لون آخر، هو الأمير ونحن أسرى الأسباب والوسائط، وهو يرى من دون حجاب، ونحن نرى من وراء الأسباب والحجب.

لغة الرؤيا لغة تجربة النبي بلا وسائط، لكن لا دراك وفهم وتعبير تلك الرؤى تأتي الوسائط، ومن لم ير سوى الله يقول هو من ألان الحديد، وعندما تضع الحديد في النار تجدد النار هي من يلين الحديد، وإذا كانت آلاف الجينات هي من يشكّل صورة الجنين فالعارف الإلهي يرى أن الله هو من يصوّر الجنين لا غير، وهنا البصيرة والشعور تتغلب على العلم والمعرفة واللاصورة تظني على الصورة، والغيرة الإلهية تحرق الغير.

وإذا كانت الأمطار تنزل والأشجار تفرس بفعل مباشر من الباري في الرؤيا فإنها في عالم اليقظة تجري ضمن سلسلة الأسباب والعلل، وحينما نقرأ ﴿فَأَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ سَيْلَ الْعَرِمِ وَبَدَّلْنَاهُمْ بِجَنَّتَيْهِمْ جَنَّتَيْنِ ذَوَاتِي أُكُلٍ خَمْطٍ وَأَثْلٍ وَشَيْءٍ مِّن سِدْرٍ قَلِيلٍ﴾^(١) نستقبلها بشيء من العجب ولم نحصل على نتيجة كون السيل يأتي من دون مقدمات وأوامر من الطبيعة ليتسبب في هلاك قوم سبأ، فلا بد من قرائنها على أن سيل العرم قد أتى على مزارعهم على أثر العلل الطبيعية، وإن كانت تلك العلل مفقودة في الرؤيا.

أو ﴿فَاغْرَقْنَاهُمْ فِي آلِيمٍ﴾^(٢) لابد من قرائنها هكذا: الفراعنة غرقوا في اليم.

أو ﴿وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ﴾^(٣) تقرأ: الامطار هطلت من السماء.

وهكذا بقية الآيات تنسب إلى الحوادث...

(١) سبأ: ١٦

(٢) الاعراف: ١٣٦

(٣) الحجر: ٢٢

وبقاعدة كلية نقول: كل آية تنسب الحادثة إلى الله مباشرة لا بد من قراءتها على صيغة المبني للمجهول، ونبحث عن الأسباب والعلل، ونضع يد الله في طول العلل الطبيعية لا في عرضها كما يقول الفلاسفة، ولا نذهب وراء التخيلات ونقول الحديد أصبح كالعجينة بيد داود على سبيل المثال، كما ورد في الأساطير، أو نذهب إلى القول بأن هلاك شخصاً من دون سبباً أو علّة وننسب هلاكه إلى الله مباشرة، أو حديثاً ننسبه إلى فم الله دون واسطة، وإنزال الكتب وإرسال الرسل من هذا القبيل أيضاً، بمعنى نسبته إلى الله بفعل مباشر ومن دون الأسباب.

مثلاً: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾ معناه: أن الآيات في هذه الليلة كانت تغلي في ضمير النبي بأسبابها وعللها.

و﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا﴾ معناه: أن الرسل جاءوا بحسب مقتضيات الشروط الاجتماعية والتاريخية والطبيعية لذلك المقطع الزماني.

جريان السيل ونزول المطر معلولات لعلل طبيعية لكنها في الرؤيا تنسب مباشرة إلى الله، وكذلك شعاع الآيات في ضمير النبي معلول لعلل كثيرة وشخص النبي هو الأقرب للعلل، وهذا هو معنى أن النبي فاعل في الظاهرة المعقدة لوعي الرؤيا. وسلام على العارف لهذه الدقيقة.

عبد الكريم سروش

تموز ٢٠١٨

مواجهة مع الرؤيا (١)

حوار مع عبد الكريم سروش

حول قراءة حسين واله

افسانه فرامرزي... موقع زيتون

في العام الماضي وبعد مرور سنوات ثلاث على انتشار سلسلة مقالات " محمد راوي الأحلام النبوية " على الموقع الإلكتروني " جرس "، عُرضت فرضية الأحلام النبوية في الإعلام من خلال المقابلة التي أجراها برنامج "بركار " بين عبد الكريم سروش وعبد العلي بازركان.

لم تواجه الفرضية في فترة نشرها إلا ردود أفعال محدودة، لكنها أصبحت فيما بعد معركة آراء انبرى بعض المفكرين للدفاع عنها في مقابل الأكثرية جابجوها بالنقد والرد.

في هذه السلسلة من الحوارات مع عبد الكريم سروش ومن خلال تبويب لتلك الاعتراضات ستكون الفرصة لصاحب الفرضية سانحة للدفاع عن فرضيته بشيء من الوضوح.

في القسم الأول ومن خلال مراجعة لنظريات عبد الكريم سروش السابقة ومحاولة التوفيق من قبل المفكر الديني الأصيل بين فرضية الأحلام النبوية ونظريات "القبض والبسط" و" التجربة النبوية " وهل هناك تضاد بينهما أو لا؟

وفي هذا القسم أيضاً سنستعرض قراءة حسين واله لهذه الفرضية واستبيان صاحب الفرضية.

في الأقسام الأخرى من هذه السلسلة من الحوار ستخصص لبقية الاعتراضات.

* * *

أشكركم على هذه الفرصة للحوار حول الأحلام النبوية.
وقبل الدخول في الأحلام النبوية أودُّ أن أطرح أسئلة حول آراءك قبل الأحلام النبوية لعلها تساعد في فهم النظرية.
ولتكن البداية من القبض والبسط.
يعتقد البعض أن آثار غادامر وشلاير ماخر ولاكاتوش وكواين وباهر يمكن مشاهدتها في النظرية، برأيك أي واحد من هؤلاء قد استفدت منهم؟
بسم الله ...

وأنا أيضاً أشكركم وسعيد أن ندخل في هذا البحث.
الأبحاث والاعتراضات لها دور مساعد في ترشيد هذه النظرية.
هناك مطلب اعرضه بخدمتكم ثم بعد ذلك نصل إلى اعتراضات السادة الأجلاء.
الاستفادة من آراء الآخرين أمر لا إشكال فيه إذا لم تصل الحالة إلى انتحال الرأي، وبعبارة أوضح أن لا تصل إلى السرقات العلمية، لكن آرائي في مجال المعرفة الدينية وما يتعلق بها كانت بعيدة عن آراء الغربيين، يعني أنا لم أقرأ آراء كادامير⁽¹⁾ وشلاير ماخر⁽²⁾ ليس في ذلك الزمان بل وحتى اليوم ؛ بمعنى أنني لم أقرأها بشكل صحيح، نعم بعد القبض والبسط، وبسط التجربة النبوية قرأت لكادامير وشلاير ماخر، وشيئاً من اسبينوزا⁽³⁾، وبعد نظرية الأحلام قرأت كتابه بدقة، وشيئاً مختصراً عن كادامير وشلاير لمعرفة لبّ كلامهم.

(1) Hans Georg Gadamer (1900-2002)

(2) Friedrich Schleiermacher (1758-1834)

(3) Baruch Spinoza (1632-1677)

أما التشابه الحاصل بيننا ليس عجبياً، حينما يتوصل الإنسان إلى مقدمات خاصة في معرفة خاصة ويواجه ما واجهه الآخرون يعمل ذهنه على إيجاد حلّ قد يشابه ما توصل إليه الآخر، وهذا التشابه لا يكون بالضرورة متطابقاً بنسبة مائة بالمائة.

ولو نظرنا إلى التشابه بذات الدرجة مع الاختلاف لوجدنا الخلاف مبهراً أيضاً.

حينما أقرأ لمولانا جلال الدين آراه متشابهاً مع خطاب هايدكر⁽¹⁾؛ لدرجة تجعلني أفكر أحياناً في الاستغناء عن هايدكر مع وجود مولانا، إذ لم يعد هناك شيئاً مهماً قد تحدث به ولم يقله جلال الدين. وفي الوقت ذاته لا يمكن اتهام هايدكر بانتحال كلاماً قد قاله مولانا من قبل، وهذا النوع من توارد الأفكار وتداعيمها لم يعد نادراً في التاريخ أو غير ممكن التحقق والوقوع.

عند المراجعة لمقالة "قانون بقاء الطاقة" لتوماس كوهن⁽²⁾ تجد أن عدد من الفيزيائيين في أنحاء أوروبا قد توصلوا إلى ذلك القانون، رغم أنهم معاصرون وعاشوا في حقبة واحدة من القرن التاسع عشر.

و لا بد من الالتفات إلى أن كل شخص قرأ لي وكان على معرفة بكادامر بحسبي كاداميري، أو كان على معرفة بإسبنوزا بحسبي سبانوزي، ويعتبروني مديناً لهذا أو ذاك. والطريف أن لا أجدأ ينسبني إلى كواين⁽³⁾؛ لأنه غير معروف على نطاق واسع، وما يدريك لعل ماركس والمجلس يؤتى بهما إلى الميدان لمقتضيات الحال وبحسبونني ماركسياً أو إنجليسياً.

مراد فراهادهور كتب في مكان ما: إن فلاناً يكرر مقولة بارث⁽⁴⁾ وتيلش⁽⁵⁾ وقد كتبت في جوابه: أن من الواضح لدي وضوح الشمس أنك لم تقرأ لبارث ولم تقرأ القبض والبسط، وإلا كيف تدعى أمراً لا أساس له.

(1) Martin Heidegger (1889-1976)

(2) Thomas Kuhn (1922-1996)

(3) Willard Van Orman Quine (1908-2000)

(4) Karl Barth (1886-1968)

(5) Paul Tillich (1886-1965)

رضا داووري أردكاني سمع اسم بوبر⁽¹⁾ في القبض والبسط فقط فحسبني بوبري ...
وهلم جرا.

طبعاً أنا مبتهج وفخور أن أكون قريباً من هؤلاء العظماء في عالم الفكر، رغم أن
الحاذقين يعلمون الفارق الكبير بيننا، وهؤلاء الذين يحكمون على الظاهر في عالم المعرفة
هم الظاهريون.

وبدون مبالغة وتفاخر أقول: حينما أخلو مع نفسي أرى أن التجربة التنويرية في
أوروبا - أعني التجربة الدينية - تجربة حياتية بالنسبة لي، بمعنى أن السجل الحافل
للمتنورين تفتح الأفاق في وجودي، وتجعل المسار إلى أوصلي إلى ما أنا عليه الآن مسيراً
منطقياً.

ولذا ليس عجباً أن تكون هناك توارداً وتشابهاً في الأفكار، وهذا التشابه ليس
مدعاةً للأسف والتعجب بل هو أمر مفرح، وتفهم بكل وجودي السبب في وصول
السير الفكري إلى ما وصل إليه.

وبالمناسبة هناك كلاماً كُتِبَ بلغة سامة بعد انتشار القبض والبسط من قبل حسين
غفاري في كتاب "الشرعية الصامتة" حيث قال: "أن القبض والبسط خلاصة لكل
الضلال الفكري الغربي".

أما في ما يتعلق بالمفكرين الآخرين الذين أدرجت اسمائهم، فللمشاهدة أراها أمر
بديهي؛ لأنني درست فلسفة العلم وكنت على إطلاع بـ "بوبر و"كواين"، وقبل أن
أقرأ لـ "كواين" - قرأت له فيما بعد - وتوصلت إلى نتيجة بعد تأمل: أن النقطة في
بحر المعرفة لو حصل فيها نوع تموج فإن هذا الموج سيسري في كل مكان.

هذه نتيجة تأملاتي في تأريخ العلوم التجريبية، والتي أخذت ثمرة طويلة من حياتي،
هذا الترابط قد أدركته منذ البدء، ثم في مواضع من القبض والبسط استمدت العون من
المولوي جلال الدين.

(1) karl popper (1902-1994)

بعدها تنبّهت إلى أن كلام مولانا يشابه ما طرحه كواين، وطبعاً لا يخفى أن أدلتي مختلفة مع أدلة كواين لكن النتيجة واحدة.

بوبر ...

فيما يتعلق ببوبر فأني درست فلسفة العلم وأخذت منه معيار النقض وطريقة الفرضية الاستنتاجية، ولا أخفي ذلك.

وفي الجملة فإن بحثي في القبض والبسط كان بحثاً حول فلسفة المعرفة الدينية قياساً على المعرفة التجريبية، ولذا تجددت فلسفة العلم حاضرة في البحث على عكس قضاء بوبر حيث يندر وجوده.

مثلي الأعلى في هذا المورد الخاص هو علم التاريخ، والملمهم لي هو تاريخ العلم، وهذه النقطة خافية عن أعين الناقدين، وهي كيفية نشوء المعرفة الدينية من الدين ثم الاستقلالية عن بقية المعارف والتأثر بها وتطورها التاريخي، وقافلة الفهم هذه تتحرك بحركة واحدة، هذه النقطة بالذات كانت لدي من أهم المسائل.

في البدء كانت فكري في القبض والبسط والابداع والتعريف بالمعرفة الدينية التي هي ذات الدين عند الفهم الجمعي المتعارف عليه، وجعل المعرفة الدينية كحال بقية العلوم المبهرة، ثم اخضاعها للفلسفة وتاريخ العلم، وأياً من هذه المناهج غير موجودة عند كادامر وشلايرماخر، نعم هي موجودة عندهم بطريقة أخرى وهي فهم النصوص.

كانت⁽¹⁾

طبعاً كانت فيلسوف نقدي، وبمعنى آخر هو فيلسوف علم، رغم أنه غير معروف بهذا العنوان، ومطالعاني الشخصية عن فلسفة هيوم غير متوفرة، رغم أنني درستها في جامعة لندن، وأمر طبيعي يكون لدي اطلاع على فلسفته.

و من الطبيعي أيضاً لـ "كانت" كـ فيلسوف أن يترك أثره على شخص يتنفس الفلسفة وقد قضى وطراً في الفلسفة الأوروبية والفلسفة التحليلية، إذا ما قيست المسألة

(1) Immanuel Kant (1724-1804)

بشخص كحداد عادل⁽¹⁾ الذي يعتبر التمايز بين الدين والمعرفة الدينية من جنس التفرقة بين نوم وفنومن⁽²⁾ في فلسفة كانت، وهذه من الغرائب.

والعجيب من المعارضين لا يذكرون اسم ويتغنشتاين⁽³⁾ وهو من جملة الفلاسفة الذين كنّا ندرس مناهجهم، وكنت مطّلعاً على أفكاره ونظرياته ومغرم ببعضها ؛ مثلاً في مواضع التلاعب بالعلم كنت أتكلم بصيغة ويتغنشتاين.

لاكاتوش⁽⁴⁾

فيما يتعلق بلاكاتوش: نعم أنا على اطلاع علمي دقيق ومباشر معه، وإيمائه كانت ضمن المقرر الدراسي في قسم فلسفة العلم. كنّا نقرأ آثاره ونرى التحول الفكري في آراء بوبر رغم الوفاء له، وكما نعلم فإن التحول الذي أوجده هو: عدم إمكانية تشكّل نظريات لا تقبل النقض، بل ان فوائد المرجوة من البرامج التحقيقية أمر مقبول وصعب الإبطال.

ثم بعد ان كتبت نظرية القبض والبسط عثرت على آثار ايان برور⁽⁵⁾ مؤلف كتاب العلم والدين - بترجمة ممتازة للسيد خرمشاهي - تلك الآثار هي الأفضل في هذا المضمار، وهي النسبة بين العلم والدين، وهي من أفضل الاعمال التي انجزت في اميركا وحصدت على جوائز أيضاً.

(1) غلام علي حدّاد عادل، ولد في طهران عام ١٩٤٥، سياسي واستاذ جامعي في مجال الفيزياء والفلسفة، عضو سابق في البرلمان الإيراني، رشح لرئاسة الجمهورية في انتخابات ٢٠١٣ ثم انسحب لصالح الراديكاليين، من المقربين للمرشد خامني وتربطه به علاقات عائلية عن طريق ابنته التي تزوجها مجتبي خامني الابن الأكبر للمرشد.

(2) نوم: الشيء الذي لا يمكن ادراكه عن طريق التجربة

فنومن: الشيء الظاهر الذي يمكن ادراكه واحساسه عن طريق التجربة.

يعتقد كانت ان الذهن وحده قابل لتشخيص الظواهر ومعرفة ظاهرة فنومن، بخلاف نوم حيث لا يمكن للذهن من إدراكه.

(3) Ludwig Wittgenstein (1889-1951)

(4) Imre Lakatos (1922-1974)

(5) Ian Barbour (1923-2013)

وبعد المطالعة لهذه الاثار وجدت في اطروحة لاكاتوش هي الافضل في مجال الدين، يعن الاخذ بنظر الاعتبار الوجود الصعب في الدين وصمام الامان وامور أخرى. لكني في ذات الوقت لم استفد اصلاً من لاكاتوش في القبض والبسط، بمعنى ان القبض والبسط لم يكن لاكاتوشياً. وما استطيع قوله حالياً: ان اطروحة لاكاتوش تعجيني كثيراً، وأعتقد انها الافضل في مجال البحث الديني من خارج الدين أو بما تعرف بالمعرفة البشرية.

ولابد من إضافة شيء هنا، ليس تفاخراً. لكني اقول هناك الكثير من النقاط تتجاوزها ولم اتعرض لها في القبض والبسط لأن إبطالها صار واضحاً لي، ولعلّي أشير اليها فيما بعد.

بما ان الحديث انجر إلى انعكاس آراء بعض المفكرين على آثاركم، اسمح لي بالسؤال عن اسبينوزا⁽¹⁾، طبعاً فيما يتعلق بالأحلام النبوية.

السيد سرروش الدباغ في حواشي على مقالتك " اسبينوزا.. الوحي والنص المقدس " كُتِبَ في إحدى الحواشي " الرؤيا الوحيانية عند سرروش فيها لون ظاهر من طنين اسبينوزي " .

هذا المطلوب فيه دلالة على أن في الأحلام النبوية هناك رؤية اسبينوزية؟

نعم شاهدت في كلمات السيد الشبستري⁽²⁾ انه يقول: ان الرؤى بحاجة إلى التعبير، ولذا كلام فلان القائل بتعبير القرآن ليس فيه ابداع. خلاصة القول: أن اسبينوزا في رسالة " الاهوت والسياسة " تعرّض فيها إلى نقاط جذابة منها:

١- إحدى الأسفار الخمسة من التوراة ليست وحياً أو من إنشاء موسى لأنها تتعرض إلى موت موسى.

(1) Baruch Spinoza (1632-1677)

(2) محمد مجتهد شبستري، ولد في شبستر عام ١٩٣٦، فقيه وفيلسوف إيراني، الرئيس الأسبق للمركز الإسلامي في هامبورغ، واول من ادخل التحليل الهرمونيطيقي في الادبيات الدينية.

٢- قوة الخيال عند الأنبياء قوية جداً ويمكن لها أن تنشئ صوراً خيالية من الأمور العقلية، وعلى حدّ تعبيره: ان قوة النبوة في قوة التخيل وليس في قوة الفكر.

٣- أن الأنبياء يسمعون صدى الله في خيالهم، كما أن المسيح كان يكلم الله في حضرته.

٤- هذا الذي يتحدث به الأنبياء حول الله أكثره إخبار من عند انفسهم.

٥- الأنبياء يتحصلون على الطريقة الإلهية الخاصة في الطرح والكتابة وبحسب قوتهم في الأدب والفصاحة.

٦- الوحي يصطبغ بالصبغة الثقافية الذهنية والعينية للأنبياء.

٧- النص المقدس عرضة للخطأ ... وهكذا

كل هذه النقاط موجودة ...

لكن كون الوحي سمعي وبصري كما هو مدعى نظرية الأحلام فغير موجود. سوى في قصة التصورات الخيالية كما عند الفارابي وابن سينا وموسى بن ميمون، وفي رؤية الملائكة تُحتزل قصة الوحي ولا شيء غير ذلك، وحتى في هذه المعلومة كان سبينوزا مقلداً لابن ميمون، وطبعاً تقبلها المتدينون بقبول حسن.

يضاف إلى ذلك مسألة مهمة كانت غائبة في كلام سبينوزا وهي الحل لمعضلة الكلام الإلهي، وهذه لا بد لها من عالم بكلام النبي وكلام الله.

وكذلك مفهوم الرؤيا لم يخطر على ذهنه اصلاً وابتدا ولم يسر على قلمه.

والشيء الآخر هو لغة الوحي وكونها لغة رؤى وبحاجة إلى التعبير، هذا الشيء

لا وجود له عند سبينوزا.

في الآونة الأخيرة أقيم في برلين احتفال تكريمي للسيد صادق جلال العظم، وكان أحد المحاضرين شخص اسمه عبد الجبار فالح، وتحدث عن ثلاثة كتب الأكثر تأثيراً في العالم الإسلامي في العشر الأواخر، نظرية القبض والبسط في الشريعة كانت من بين تلك الكتب، وقد تحدث بإجلال عن هذا الكتاب، وأشار إلى بحث

نظرية المعرفة ومقدماتها. هل اطلعت على هذا التكريم، وهل ترجم القبض والبسط إلى الإنجليزية؟ أو أنه اطلع على الترجمة العربية؟

نعم، هذا السمينار عُقد في برلين في فبراير ٢٠١٧، وهناك تحدث السيدان عزيز العظمة وفالح البغدادي، والسيد صادق جلال العظم كان احد ثلاثة ممن حصلوا على جائزة اراسموس في أمستردام سنة ٢٠٠٥، وكانت المرة الأولى التي اراه فيها، وكانت السيدة مرنيسي شريكة معنا في الجائزة، وكذلك السيد عابد الجابري رأيت هناك أيضاً، وكان ممن اشترك في احدى محاضراتي في مراكش.

الآن عندما انظر حولي ارى ان الجميع قد رحلوا استذكر أبيات سعدي:

أصدقاء السفر كل واحد في طرف أقصى

سواي وقد علقنت ثيابي بغصن أم غيلان

الجدير بالذكر أن السيد جلال العظم ماركسي سوري لكنه في السنوات الاخيرة أصبح أكثر هدوءاً، كان يقيم في المانيا لسنوات طويلة، وقبل أكثر من خمسين عاماً كتب كتاباً عنوانه " نقد الفكر الديني "، رأيت هذا الكتاب عند برفسور متخصص في الفكر الإسلامي وقرأته هناك، كان هذا قبل أكثر من عشرين عاماً، لم يكن كتاباً جذاباً إذاً. ما قيس بالكتب الكثيرة التي ألفت في مجال النقد الديني خصوصاً في أوروبا - مثل كتاب جوهر المسيحية لـ " فوير باخ " الذي درّسته في كلية الإلهيات.

نقد الفكر الديني جلال العظم عمل ضجة في الدول العربية خصوصاً في سوريا ولبنان، للحد الذي وصل إلى المطالبة بإعدام جلال العظم، لكنهم اكتفوا بسجنه لإيام ثم اطلقوا سراحه، ومن هنا ذاع صيته واكتسب شهرة كبيرة مكّنته من الاستمرار في عمله، وآلف عدة كتب حول النكسة وهزيمة العرب امام اسرائيل عام ١٩٦٧، ويمكن القول انه غادر الفلسفة واتجه نحو السياسة والثقافة، كان متخصصاً في فلسفة كانت، وقد اشتركت معه لمرتين في حوار في المانيا وهولندا وحصلت فيهما نوع من المشادة بيننا، كان رجلاً جديلاً، ويحاول انتزاع الكلام من الطرف المقابل ويقع به على رأسه.

توفي عام ٢٠١٦ وأقيمت له مراسم التوديع والتجليل.

في ذلك المؤتمر الذي ذكرته ... نعم تكلم فيه السيد فالح وكان عجبياً بالنسبة لي ان يُعرض القبض والبسط من بين الكتب الثلاثة، ويبدو انه قد قرأ الكتب بالعربية وكان مطلعاً على أبحاثه ؛ مثل التفكيك بين الدين والمعرفة الدينية، وحاجة المعرفة الدينية إلى العلوم البشرية، وكذلك المقدمات التي تحتاجها المعرفة الدينية المأخوذة من خارج تلك المعرفة.

السيد فالح كان عالماً بالرسالة السياسية المراد ايصالها من خلال الكتاب، حيث قال: إن المؤلف يريد أن يقول لرجال الدين انتم لا تمتلكون الصلاحية لفهم الدين ؛ لأنكم لا تمتلكون المقدمات اللازمة، وما تمتلكونه من مقدمات غير منقّحة. و خلال كلامه ابدى اسفه لسوء الفهم الحاصل بين صادق العظم وعبد الكريم سروش.

وكان يعتقد ان نظرية القبض والبسط تستطيع ان تفتح طرقاً نوعية للعلمانية في ايران.

ومن ضمن ما أكدّه أيضاً ان صادق العظم لا يعلم فلسفة العلم على خلاف سروش العالم بفلسفة العلم. بمعنى انه ملتفتٌ إلى أن نظرية القبض والبسط شيء من فلسفة المعرفة الدينية وليست من الدين، وانها في الدرجة الثانية شيء يتعلق بفلسفة العلم.

هل تعتقد أن الأحلام النبوية مصداق من مصاديق نظرية القبض والبسط، وفي جوابك على احد الناقدين قلت: " بأن هذا المعترض المحترم سيرجعنا إلى ما قبل القبض والبسط"

والسؤال هو أنك مازلت متمسكاً بكليات نظرية القبض والبسط؟

من جانب آخر يلاحظ أن كلام مُجَد الذي هو محور الأحلام النبوية ينفي أو يلغي النص المحوري للقبض والبسط، أليس كذلك؟

طبعاً بعض أبحاث القبض والبسط قد تجاوزتها بالفعل كما سأبين لاحقاً، أما أصول القبض والبسط لا زالت سنداُ تنكّي عليه نظرياتي القادمة، وهذا لا يعنى ان نظرياتي اللاحقة ناقضة لسابقتها.

قلت في القبض والبسط: لأجل فهم النص الديني لابد من مقدمات ذات أنواع مختلفة ومراتب متعددة، تبتدئ من أعلى المراتب، تلك التي لا يمكن اجتنابها وجوداً، ولا يمكن ان تخطو خطوة إلى الأمام من دونها، خصوصاً تلك المقدمات المرتبطة باللغة، ووصولاً إلى المقدمات التي يمكن اجتنابها، كالمقدمات التي تُعد من جنس البديهيات التي لا يمكن اجتنابها عملياً، لكن من المحتمل اجتنابها نظرياً، لكنها في المجال العملي لم يتمكن أدق المحققين من حيوها من أذهانهم.

مثلاً: الكلام المشتمل على الاستعارة أو لا، هذا من المقدمات التي لا يمكن اجتنابها.

إما إن لغة القرآن لغة عرفية أو لا، أو ان النبي مفهوم اسمي أو واقعي هذه ليست من البديهيات، وإنما هي محل للكلام، وهذه المقدمات التي يمكن ان يقال عنها ان الذهن يتمكن من محوها، ان صحت في موارد للمقدمات التي يمكن اجتنابها، وليس في المقدمات التي لا يمكن اجتنابها، التي هي تقريباً ذات مفهوم كاتي وبدونها لا يتيسر الفهم.

أنا لازلت متمسكاً بهذه الأصول.

النقطة المهمة الأخرى في بسط التجربة النبوية هناك مجموعة من المقدمات التي أقرتها لكني لم أضع اليد عليها ضمن اطر وأسس القبض والبسط، وقلت هناك - على سبيل المثال - ان النبي يصبح أكثر نبوية، أو أن كلام الله هو ذاته كلام محمد، هذه المقدمات تأتي أيضاً ضمن أطر القبض والبسط.

هؤلاء يقولون انك تقول: حينما نقرأ القرآن نعلم انه كلام بشر، وهذا بالضبط تعبير آخر عن "إنما انا بشرٌ مثلكم"، طبعاً هذا البشر يختلف عن بقية البشر، لكن يبقى في النهاية بشر.

أو في "أحلام محمد" لا ارى أن لغة القرآن لغة يقظة وإنما أراها لغة أحلام، وفي الواقع هو عرض للمقدمات التي لا يمكن اجتنابها، لأنها داخلية ضمن إطار القبض والبسط بنسبة مائة بالمائة، وهنا اقول للقارئ: اقرأ القرآن وكأن شخصاً في حالة بيان رؤياه، على قياس كلام السهروردي إن القرآن لابد من قراءته وكأنه نازل عليك.

و لو أن شخصا لا يتقبل كلام محمد أو احلامه النبوية له مقدماته أيضاً وهي أن لغة القرآن لغة يقظة، أو مقدمات أخرى وهي أن لغة القرآن كلام الله المباشر. وفي كل الأحوال كل له مقدماته، أنا لي مقدماتي والمخالفين لهم مقدماتهم.

وعليه: فخطواتي تسير في وادٍ واحد، وجادة واحدة وهي جادة القبض والبسط، بالضبط كالسيارة التي تتبع مسير واحد تارة تنعطف يمينا وأخرى شمالاً، ولا نغيد عن القبض والبسط ونخرج منه، ولا توجد إمكانية لهذا الخروج.

أما أن هناك أشياء أوردتها في القبض والبسط وتجاوزتها لاحقاً ... نعم موجودة، في القبض والبسط كنت ألاحظ مقدمات الجماعة المؤمنة وهي إن القرآن كلام الله، وفي مواطن من القبض والبسط وردت عبارة " بنظر المؤمنين "، وقد كنت معتقداً بهذه المقدمة في وقتها.

على سبيل المثال كنت أقول: أن رب القرآن هو رب الطبيعة وبما أنه كذلك فمن غير الممكن أن يوجد تعارض بين القرآن والفهم العلمي للطبيعة.

أو كلمة الشمس في القرآن لا بد أن تحمل على مدلولاتها في العلم الإلهي لأن الله ذكرها بهذا المعنى كأن يقال إنها كرة من الغازات و.... الآن هذا المطلب لم أعد معتقداً به، وما أقوله هو أن الشمس في القرآن شمس منامية وفي رؤيا محمد ﷺ، ويمكن أن لا يكون معناها الشمس الخارجية ...

إذن هناك مقدمات استخدمتها في القبض والبسط عمداً أو سهواً ووجدت ارتباطاً بين كلام الله والقرآن، قد انحازت بالفعل.

على ما أتذكر، كنت قد صرحت في القبض والبسط انك لا تعتقد باستخراج العلوم التجريبية من القرآن؟

نعم هذا الكلام صحيح، ولا في أي وقت من الاوقات كنت معتقداً بهذه الفكرة، ومنذ أن كان عمري ستة عشر عاماً أو سبعة عشر عندما كنت أدرس في ثانوية " علوي " أحد الأساتذة وهو المرحوم رضا روزبه كان يحاول استنتاج مطالب العلوم التجريبية من القرآن فاعترضت عليه، وهذا الشيء لم يكن يستهويني أبداً، ولم أدافع عنه

يوماً ما، وفي القبض والبسط لم يدور في ذهني إن القرآن ينافي العلوم، لكني الآن لا أرى أي إشكال في وجود تلك المناقاة.

في القبض والبسط وفي باب فهم القرآن، كنت تقول: لا بد من التفكيك بين مراد المؤلف ومعنى النص.

هل لازلت متمسك بهذه المقولة؟

نعم في مورد التفكيك بين معنى النص ومراد المتكلم لازلت ملتزماً بذلك، وهذا التفكيك يصدق في كل النصوص، سواء كان نصاً دينياً أو غير ديني، ويمكن للمعنى والمراد أن يتداخلوا، ويمكن أن لا يتداخلوا، وأنا من القائلين بموت المؤلف، وهو مطلب توصلت إليه بعد أن رأيت رولان بارت وآخرين ممن يعتقدون به أيضاً⁽¹⁾

مؤلف النص الذي هو النبي غائب ولا يمكننا الوصول إليه، وعليه لا يتحتم علينا البحث فيما يدور فيه خُلده، بل الصواب أن نذهب إلى المتن واستنطاق المعنى منه، لأن الوصول إلى مراد المؤلف عمل شاق جداً إن لم نقل باستحالته، سيما وأن العالم بهذا المطلب هو الله فيمكن أن تتوصل لمعنى يخالف مراد المتكلم، وهذه مقتضيات اللغة ولا مهرب منها.

نعم، مؤلف القرآن شخص نعلم باستحالة الوصول إليه، كذلك حافظ والمولوي. القراءة الراديكالية لموت المؤلف موجودة وهي استحالة الوصول إلى مراد المتكلم، وهناك قراءة أخرى وهي إمكانية الإفهام من متن ما أن يكون مراد المتكلم إحدى تلك الإفهام. بأيهما تعتقد؟

مقصدي هو الشق الثاني، لكن ما أريد قوله هو أننا قد نصل إلى مراد المتكلم ولا نعلم أننا وقد وصلنا، بمعنى أن الإفهام المختلفة للمتن يحتمل أن أحدهما مطابق لمراد المتكلم ولا نعلم أيهما، وهذا يحكم أننا لم نصل، ولا أقول بعدمية الوصول أبداً.

(1) (1915-1980)(Roland Barthes)

في العلم كذلك، فلاسفة العلم يقولون ليس باستطاعتنا معرفة القوانين الصادقة في الطبيعة، وهذا يعنى احتمالية الصدق دائماً لقانون من بين تلك القوانين مع الجهل بأي منهم.

ومع ذلك لا بد من التعامل معها على أساس انما قد تصبح باطلة يوماً ما، وكما يقول الفيض الكاشاني:

قالوا قد تصل يوماً لما تريد قلت: شاهد حسنٌ لعلي قد وصلت⁽¹⁾
ممكن للإنسان في الوقت ذاته أن يندب ألم الفراق في الوصال وحزبه في ذلك
الحجاب "إن سقط فلا أكون أنا ولا أنت تكون"⁽²⁾.

ولعل يوم القيامة نفهم ما هو مراد المتكلم، وكما ورد في القرآن: ﴿إِنَّ رَبَّكَ هُوَ
يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾⁽³⁾
وما زالت القيامة لم تقم بعد.

أفكارك النبوية في بسط التجربة النبوية حاضرة في الأحلام النبوية. اسمحلي
بطرح مجموعة من الاسئلة في هذا الباب.

في بسط التجربة النبوية كنت تتحدث عن الكشف المحمدي التام، بمعنى أن
نبي الإسلام كان الخاتم، وهذا يعنى أن كشفه تاماً فيما أنيط إليه، ولا يمكن لأحد
تجديده، والسؤال هو:

١- ماذا يعنى الكشف المحمدي التام؟

٢- هل هناك ارتباط بين الكشف التام والمهمة الملقاة على عاتق النبي؟

(1) حافظ الشيرازي: غزل ٩٠٧

(2) البيت لحافظ الشيرازي، ونسبته إلى الفيض الكاشاني كما جاء في المتن من باب استشهاد الفيض به.
مضمون احدي ربايعات الخيام.

وقريب منه في ربايعات أبو سعيد أبو الخير، رباعية ٥٥٦

(3) المسجدة: ٢٥

٣- على القول بالكشف بالكشف التام للنبي، هل يبقى مجال للتكامل
وسط التجربة النبوية بعد النبي أو لا؟

نعم.. لقد وضعني اصبعك على نقاط مهمة، وقمتي بجراحة ممتازة ولا بد لها من
مرهم.

ما ينبغي قوله هنا: اني ومن باب المسامحة نقلت قولاً للعرفاء دون ان اضيف قيلاً،
بما أدى إلى سوء الفهم، والمقتصر الحقيقي بالطبع هو أنا.

العرفاء وفي مقام بيان خاتمة النبي يقولون: بما أن نبي الإسلام وصل إلى درجة
سامقة من الكشف قد سحر كل آفاق المعرفة الممكنة، ولذا لم يبق مكاناً ليسخر
الآخرين امكاناتهم، بهذا الدليل يُعَدُّ هو الخاتم، بمعنى ان للآخرين فتوحاتهم لكنها تندرج
تحت كشفه، و" الخاتم من ختم المراتب بأسرها ".

ما قمت به أني اوردت كلمة " الكشف التام " وما ينبغي لي إيرادها، وهذا ما
جلب الوهم وسوء الفهم.

أنت تعرفين اني والمرحوم اقبال لاهوري نعتقد بذات الرأي مع توضيح وإضافة لي
في هذا الباب، انا أعتقد بالكشف التام، وأصلاً لا تناسب بين علم النبي المحدود
والكشف التام، فكل الكشوفات ناقصة ولا وجود للكشف التام، والمفاضلة تقع بين
تلك الكشوفات الناقصة وهي مفاضلة صعبة، وليس من السهل القول بوجود أو عدم
وجود كشف أفضل من كشف النبي الخاتم.

مضافاً إلى أن الحقيقة ذات الأضلاع المتعددة لا معنى للأفضلية فيها، لأنك تنظر
من جانب وينظر الآخرون من جانب آخر، ومع كل هذه التجارب والكشوفات المتنوعة
والمُعقَّدة لا مجال للحديث عن الأفضلية، نعم هناك أقوى وأعف، اما كونه تاماً فلا.

نبي الإسلام إنسان متعالٍ، وعلى درجة عالية من الكمال والبصيرة، ويمكن له
كشف البواطن والعوالم الجديدة بالنسبة لنا، كما يمكن لنا في ظل التجارب ان نتحرك
ونجلس على سفرته كما يُعبر عنها المتصوفة.

بعبارة واضحة:

بمجي القرآن لا تنتهي كلمات الله، ولا تصل التجارب الدينية الممكنة إلى نهايتها... مازالت هناك اسرار وعوالم أخرى لم يكشف عنها، ومولانا جلال الدين وحافظ قالوا ما لم يقله الله، فالتبي مثل الشاعر، ولا يمكن القول ابداً بأن حافظ أو المولوي هم أفضل الشعراء، نعم يمكن القول بأنهم وصلوا وافتتحوا قمماً شامخة، ولا وجود للشاعر الأفضل والأعلى، في المقابل يوجد الشاعر الاضعف، حافظ الافضل في نوع الشعر الذي يكتبه، وهكذا سعدي والمولوي ... وهنا أنا معتقد بالكثرة، الكثرة غير قابلة للتحويل إلى الوحدة.

أنا أقول ببسط التجربة النبوية لا الكشف التام، وهذا لا ينافي الخاتمية، والخاتمية تعني خاتمة الوظيفة، ووظيفة النبي ختمت لا التجربة النبوية.

السؤال الثاني: حول بسط التجربة النبوية وله تفريعات، سأطرح السؤال الكلي وأشير إلى تفريعاته.

في مكان ما من مقالة " الذاتي والعرضي في الأديان " تقول:

لاشك أن الإسلام لو نشأ في اليونان سيكون إسلام يوناني وهكذا.. العرضيات داخلية في عمق الطبقات المركزية حتى جعلت من الإسلام العربي شيئاً مختلفاً.

هنا تبرز ثلاثة اسئلة:

١- عرضيات الدين متداخلة حتى إلى اعماق طبقات ذاتيات الدين، هل هذا التفكيك بين الذاتي والعرضي ذي فائدة؟ ومن الناحية العملية هل يمكن كشف الذاتيات؟

٢- كيفية ارتباط الذاتي والعرضي؟

٣- لماذا استخدام صيغ الذاتي والعرضي؟ رغم انها صيغ أرسطية موهمة، وحتى في بعض هوامش بسط التجربة النبوية قلت: ليس المراد من الذاتي والعرضي الارسطي؟

فيما يخص الشق الأول من السؤال لابد من القول ان العرضيات داخلية في عمق طبقات الذاتيات ... كان لبيان المبالغة، كنت أريد أن أنبه وأظهر حجم الجلد الخشن لتلك العرضيات الذي يخفى الكثير من الذاتيات.

أما في مقام التحقيق والتحليل ممكن أن نصل إلى نتيجة ان هذه لا تُعد من الذاتيات بل هي من العرضيات، بمعنى أنها ذاتيات المظهر، وقصدي أن ما يسمى بالذاتيات قد ذهب إلى الطبقات الأعماق ولذا لابد من التنبيه إلى أنها ليست ذاتيات.

قصة الذاتيات والعرضيات والنسبة بينهما مثل قصة الظن واليقين، فالكثير من العرضيات أصبحت ذاتيات لرسوخها الصعب، وابن سينا يقول في مورد الظن واليقين: إن الظنون المتراكمة نحسبها يقيناً لأنها بقيت واستحكمت وليست جلاباب اليقين، وصارت حجاً باً وغاصبا لليقين.

تفكيك الذاتي والعرضي هو فصل الشريعة عن الدين، الشريعة بأجمعها عرضيات، والدين عين الذاتيات، والدين لا يتغير ولا يتبدل، ولذا ورد في القرآن ﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا﴾.

الشرائع كلها عرضيات جالسات على الذاتيات، وهذا دليل التفاوت والاختلاف بين الشرائع والاديان، والاشاعة يقولون بأن الكلام النفسي لله واحد لكنه يتمظهر عند كل قوم وعند كل نبي.

أما السبب في استخدام صيغ الذاتي والعرضي؟

الحقيقة: أن أمامي مجموعة خيارات مثلاً الثابت والمتغير، أو الأصلي والفرعي، أو الصدق والنواة، ورغم معرفتي بأن هذين الصيغتين يوجبان الابهام الا اني مجبر على استخدامهما مع تكرار التوضيح من ان القصد من الذاتي والعرضي ليس للمعنى الأرسطي، ولم أحظى على صيغ أفضل لحد الآن، ولو عثرت على الافضل سأستبدلها.

أما كيفية معرفة مقاصد الشارع، نعرفها عن طرق الظنون والفرضيات، والأخذ بالشواهد المبطللة والمؤيدة، وهنا انتمى إلى مذهب بوهر - وأكون بوهرى - حيث لا

وجود للأشياء الدقيقة مثلاً نقول: " الإنسان ليس الله بل عبد " هذا ذاتي من ذاتيات الدين لكنه فرضية، وإذا تم إبطالها نبحت عن فرضية أخرى تقوم مقامها، برأيي إن الأكثر في الدين هي العرضيات، ولم اعمل ظني في باب الذاتيات، سعت كثير بشكل مختصر لأن الحصول على الذاتيات امر مشكل للغاية، على عكس العرضيات عند إعمال معيار السبع نقاط يكون الأمر سهلاً.

على هامش نهاية مقالة " الذاتي والعرضي " قطعت وعداً بكتابة بحث مستقل في شرح ذاتيات الدين، لكنك لم توفِ بوعدك؟

الوفاء بهذا الوعد أمر مشكل، وعندما أصل إلى نتائج سأعرضها إن شاء الله، هذا العمل صعب للغاية، في هذا الكتاب كان محط نظري على التفكيك بين مقولتين، وبدونها لا نصل إلى المعرفة الدينية المطلوبة

في الواقع افترضت عدة مقدمات لفهم الدين، ومن ضمن تلك المقدمات هناك ذاتيات وعرضيات في النص المقدس، وجميع الآيات تقع في صف واحد، مثل وجود الحكمات والمتشابهات، وبيان المصاديق ليست من صميم عملي ؛ لان المعرفة الدينية تأتي بالدرجة الثانية، وهي خارجة عن حقل فلسفة العلوم.

بالمناسبة لا ينبغي ان يطلب مني تعبير المنامات في " الأحلام النبوية "، وقد أشرت إلى هذا المطلب، طبعاً إن تمكن من هذا العمل سأفعل.

نعم، قلت في أحد هوامش بسط التجربة النبوية: أن الدين ليس له ذات وماهية أرسطية، هناك مقاصد للمشروع هي ذاتيات الدين، وهناك اوضحت عدد من ذاتيات الدين، وقلت ذاتيات الدين في العقائد: مثل " الإنسان ليس بإله هو عبد ".

وفي الأخلاق: مثل " أهم هدف لحياة الإنسان هو السعادة الأخروية وأهم غاية هي الأخلاق الدينية".

وفي الفقه مثل " أهم مقصد للمشروع في الحياة الدنيا هو حفظ الدين والنسل والروح والمال والعقل ".

هذه الثلاثة اعتبرهم من الذاتيات؟

نعم تقريباً، مع الاختلاف في باب الفقه لدي تأملات سأعلن عنها في وقتها،
والآن أقول على سبيل الإيجاز:

لو أن أحداً أراد بيان مقاصد المشرع من الفقه، سيكون من الكبار كالإمام الجويني
ويأتي بعده الغزالي، والأهم من هؤلاء الشاطبي وابن عاشور وآخرين ...

المقصد الأهم في رأيي هو الهوية، وللمرة الأولى طرحت هذا الموضوع كان في
سمنار في البوسنة، ومقاصد المشرع عندما تذكر يأتي في المقدمة حفظ الأرواح والنسل
والعقل ... لكن لا يؤخذ بعين الاعتبار حفظ الهوية الإسلامية، وإعطاء التكافل
والشخصية الموحدة للمسلمين.

أعتقد أن هذا الموضوع له أهميته في عالم اليوم، مثلاً وجود مقبرة خاصة للمسلمين
منفصلة عن مقابر الآخرين، أيام العطل الرسمية الخاصة، والصلاة تجاه القبلة، أيام
الصيام المحدودة وليس كما يشتهي، والاعلان عن الصلاة بالأذان، ونجاسة الكفار على
بعض الآراء ... كل ذلك لا وجود فيها للمصلحة المقدسة الخاصة، وإنما فيها تمييز
لهذه الأمة عن بقية الأمم، كالعالم الذي ترفعه الدول، هذا أولاً

ثانياً: وهو الأهم والعجيب أن الفقهاء - أهل السنة على الخصوص - لم يذكروا
العدالة كأحد مقاصد المشرع، بمعنى أنهم لم يقولوا أبداً: بأن الفقه جاء لبسط العدالة وأن
الغاية من الأحكام الفقهية هي احقاق العدالة، ولعلمهم يقولون ان العدالة مقتضى
لحفظ المال والروح، نعم لكن العدالة لابد أن تشكل ركناً جامعاً وتأتي البقية الباقية
تحت هذه المجموعة.

وعدم الالتفات إلى العدالة في تاريخ الثقافة الإسلامية قصة مليئة بالغصّة وهذه
وحدها تحتاج إلى الكتابة فيها.

قبل عدة أشهر تكلمت في جامعة ديتون في أوهايو عن هذا الموضوع، وكان
عنوان المحاضرة " العدالة في التاريخ الإسلامي " وهناك قلت بصراحة وبتفصيل بأن
الفقهاء ذكروا خمسة مقاصد لكن العدالة كانت غائبة عن كتاباتهم، كما أنها غائبة أيضاً
عن الفلسفة السياسية، والحرية غير موجودة.

كيف لنا ان ندخل إلى دنيا الحداثة... لا أعلم!

في كل الأحوال عقيدتي هي إضافة العدالة إلى هذه المقولات، ولذا في باب مقاصد الشارع في الفقه لابد من التفكير في تغييرها من الخمسة إلى السبعة أو تغير بعضها من هذه المجموعة وضمها إلى مجموعة أخرى.

يضاف إلى الأحكام الجنائية والجزائية في الإسلام.. على العالمين بالفقه الأعزاء الأخذ بمقاصد الشارع فيها، لعل موديلها لم يعد مناسباً، ويتطلب منهم جهداً جهيداً، أترك هذا للفقهاء فلست لاعباً في هذا الميدان.

الأحلام النبوية:

وصلنا في هذه المحاورة إلى البحث الأصلي وهو الأحلام النبوية، وفي نيتنا أنضع معك للنقاش بعض وجهات النظر والقراءات والاعتراضات المتعلقة بالأحلام النبوية، ولنبدأ من حسين واله:

الصيف الماضي في " نادي الفكر " عُقدت جلسات حوارية حول الأحلام النبوية، نشر موقع زيتون تقريراً عنها، وكان السيد حسين واله أحد المحاضرين، وكانت له قراءتين للأحلام النبوية.

الأولى: تحت عنوان " الرؤيا لها حيثية التفاتية "

الثانية: " الرؤيا الفاقدة للحيثية الالتفاتية ".

قراءته الأولى كانت أكثر تفصيلية من الثانية التي اكتفى بها بالإجمال وإلقاء الضوء على قراءته الأولى. ومن الواضح ان قراءته الأولى كانت اقرب إلى الأحلام النبوية، اسمحيلي هنا أن أبين كلتا القراءتين، ثم اعطيني رأيك حولهما:

الدكتور واله استهل قراءته ببيان صاحب نظرية الرؤيا:

• القرآن كلام محمد وليس كلام الله

• القرآن رسالة أحلام أو رسالة مكاشفة

- لغة القرآن لغة أحلام وليست لغة يقظة
 - القرآن بحاجة إلى التعبير وليس التفسير
 - رؤيا محمد ﷺ معصومة لأنه قد امتلأ من الله
 - نظرية الأحلام النبوية بحث فنومولوجي، وليس كلاماً أو فلسفة أو تفسيراً⁽¹⁾.
 - نظرية الرؤيا طريق لحل مشاكل التعارض مع العلم والأخلاق والأساطير والبارادوكسات.
 - توسعة ويسط للتجربة النبوية.
- بعد هذه المقدمات، قراءته الأولى وهي الرؤيا المشتملة على حيثية التفاتية، مستلزمة عشرة تعابير كما يعتقد:
- ١ - المدة الزمانية للرؤيا استخدمت الاستعارات.
 - ٢ - الحقيقة في الرؤيا أصبحت مكشوفة.
 - ٣ - كشف الحقيقة في تعبير الرؤى كان مستقلاً عن الذهن.
 - ٤ - الحقيقة المكتشفة كانت ببيان لغوي
 - ٥ - البيان اللغوي ذات صبغة تاريخية.
 - ٦ - تعبير النبي محتمل الخطأ. هذه النقطة طرحت بشكل سؤال.
 - ٧ - تجربة الرؤيا محتملة الخطأ. هذه أيضاً طرحت بشكل سؤال.
 - ٨ - تعبير الرؤيا له شرائط
 - ٩ - لغة الرؤيا ليست لغة يقظة، ولغة التعبير ممكن ان تكون كذلك

(1) phenomenology

علم الظواهر أو الظاهراتية، وهي مدرسة فلسفية موضوعها ظواهر الوعي، وليست الظواهر في العالم الخارجي وإنما ظهور موضوعات العالم الخارجي في الوعي، وعلى هذا الأساس فالفينومينولوجيا هي دراسة الوعي بالظواهر. ابطال هذه المدرسة إيمانويل كانت وهيغل، وفي القرن العشرين هوسرل وآخرين

١٠ - الرؤيا المعصومة = فاقدة الغش + فاقدة الخطأ

القراءة الأولى تستلزم خمس مقدمات، وهي عبارة عن:

أ- الرؤيا أداة لمعرفة الحقيقة - في عرض الادوات توجد نتائج حسية وعقلي متعارفة -.

ب- كشف الحقيقة بأدوات لغوية.

ج- بيان لغة الحقيقة قابل للتعبير.

د - التعبير للمعبر وللآخرين طريق لكشف الحقيقة.

هـ - يحدث التعبير بلغة اليقظة، رغم توقع حدوث التسلسل⁽¹⁾

(1) ثلاثة تبعات يمكن تسجيلها على هذه القراءة:

التبعة الأولى: حول لغة الرؤيا.

بناء على الأحلام النبوية تكون لغة الوحي لغة منامية خيالية وليست لغة يقظة. القصد من اللغة هنا يمكن تصويره على احد نحوين:

أ - اللغة = نظام الاشارات

ب- اللغة = إعمال النظام

إن كان المقصود من اللغة نظام الاشارات، فالنتيجة ان لغة الوحي ستكون لغة مخصصة، وفي أقل التقادير لن تكون اللغة مفهومة للمخاطب العادي.

وإن كان المقصود من اللغة إعمال النظام والاستفادة من النظام، فالنتيجة ان لغة القرآن ستكون طبيعية ومفهومة للمخاطب العربي، نعم هي متفاوتة في درجة الافهام باعتبار التراكيب اللفظية. وفي هذا الموطن تأتي اسئلة السيد واله، وهنا يمكن الاجابة عنها.

الأسئلة هي أن عبارات القرآن كانت بلغة مجهولة أو معلومة في الفضاء الحسي - العقلي.

والإجابة هي إن كانت عبارات القرآن بلغة مجهولة فهو خروج عن قراءته الأولى - محل البحث -.

وإن كانت لغة القرآن معلومة فما المانع من تحليل ظاهرة الوحي، وما هو طريق الحل.

التبعة الثانية: حول معرفة تعبير الرؤيا.

تعبير الرؤيا متوقف على بيان لغة الرؤيا، وبيان لغة الرؤيا متوقف على الفهم الذهني المشترك لتجربة الرؤيا - بسبب امتناع اللغة المخصصة - والفهم الذهني المشترك يناقض انحصار الوحي، فهل المؤمنون يقبلون بهذه النتيجة.

التبعة الثالثة: حول امكانية الخطأ في لغة الرؤيا

تجربة النبي أو البيان اللغوي لتجربة النبي لها تبعه مفادها:

أشكر السيد واله على طرحه الدقيق، وتبويب المطالب بشكل منظم لم يتسنى لي القيام به في كتاباتي، وبطريقة علمية واجتهادية تمكن من طرح قراءتين، وتعرض لنقاط دقيقة وفعرية، البحث فيها كل على حده في مثل هذه المقابلات أمر غير متيسر، خصوصاً هو غير حاضر في هذه المقابلة، وفي كل الأحوال أنا أوافق الرأي في تلك النقاط، ولدي معرفة عن أصول قراءته حول الأحلام، وهدفه الأساسي من ذلك هو الرؤيا ذات الحيثية الالتفاتية⁽¹⁾ أو الرؤيا القصصية، وفي مقام الكشف رفع الحجب والإخبار عن الماورائية، هذه الحقائق توضح وتبين من خلال لغة الأحلام، وهذه الأحلام تبدل وترجم إلى لغة اليقظة وهذا ما يسمى بالتعبير، وليست هي منحصرة في الحالات الذهنية للنبي، فبالرغم من أنها تشكلت في حالة اللاوعي إلا أنها ظهرت كمراد جدي في حالة اليقظة، وبوعي كامل عُرضت على المخاطب.

إما أن هذه المقالات وضعت لحل إشكالية العلم مع الدين أو حل إشكالية كلامية أو فلسفية، أو غير ذلك فهذا موكول إلى القراء. هنا مراد المتكلم ليس شرطاً، وأستطيع أن أقول أي لا أفكر في هذه التبعات، وما أبحث عنه هو كيفية فهم النص.

إمكان الخطأ مستلزم وجود معيار نفس الأمر الحاطي، وهذا بالضبط هو وجود معيار نفس الأمر الخطأ، وهذا بالضبط مستلزم نقطة نظر منطقية فوق الخطأ، وهذا محال في العالم الإنساني - فجوات الثبوت تسد بالإثبات، وهذا يعني لا وجود للخطأ.

من جانب آخر، عدم الوصول إلى معيار الخطأ شرط اسناد الصحة أو الخطأ إلى التجربة، وبناء على ذلك لازمه إمكان القبول بخطأ النبي، وهو الوصول المعرفي المستقل بتجربة النبي.

ولو قلنا بعدم القبول بخطأ النبي، هذا معناه أن كشف النبي لم يكن مشترك ذهني، بل هو اختصاص به، ونتيجة اختصاص كشف النبي من دون الكشف المعرفي هو إيمان للمؤمنين، ونتيجة الإيمان دون الكشف أن لا موضوع له " فثومولوجي " في الوحي. وبالتالي حل إشكالية نظرية الأحلام النبوية على المهدف من النظرية، وهو الغرابة عن الذهنية الإنسانية العصرية، وهدف النظرية هو كشف الوحي من النوع الثالث + كشف الطريقة التشكيلية: التوسل بالنظريات اللغوية، وتفكيكها مبتني على أن لا وجود للمعنى والصدق أصلاً، ومعيار المعنى والصدق في كل المحاولات اللغوية داخلية، وليست فائدة خارجية، وحل إشكاليات الظواهر القرآنية يكون عن طريق التفكيك الاستطراذي.

(1) اصطلاح الحيثية الإلفاتية، كنت وجلاً من استخدامه ولا التفت اليه، واحيد الكاشفية سواء كانت ناقصة الالتفات أو مع القصصية Intentionality. (ملولف).

من جانب ألاحظ التفاسير القديمة، كتفسير المرحوم الطباطبائي، والفخر الرازي، سيد قطب، وكذلك التفاسير العلمية وحتى الثورية، وأنواع أخرى من التفاسير، وأفكر وأقارن في النتائج المستحصلة ...

ومن جانب آخر اطالع للكبار المعاصرين مثل محمد اركون ونصر حامد ابو زيد وحسن حنفي والآخرين ... كل ذلك كان محط نظري، من دون الالتفات إلى ابداء جواب لتلك الاشكاليات، ودائماً كنت أفكر في أن الطريق الذي أسلكه صحيح أو لا، كيف لنا ان نفترض متناً في هذا القرآن ثم نذهب للبحث عن فهم له، ومن هنا كان تركيزي نحو كيفية تكوّن لغة الوحي، وفي هذا الميدان ذكر المؤرخون عدة نقاط لفتت انتباهي وهي أن النبي كان يتلقى الوحي في حالة من اللاوعي، وهذا ما سمّيته بالرؤيا.

وما رأيته ان جميع المؤرخين تقريباً يذكرون بأن النبي لم يتلق الوحي في حالة الوعي، ابتداءً من الآيات الأولى التي اوحيت إليه في الغار، وقد صرح ابن هشام وابن اسحاق في السيرة ان النبي كان يقول كنت نائماً وتلقيت الآيات الخمس الأول من سورة العلق، وبعد ان استيقظت رأيت جبرائيل وقد ملأ الأفق.

وفي ظروف أخرى أيضاً، سواء في حرب أو صلح أو في المسجد أو أماكن أخرى، وعلى حين غرة يرى الأصحاب أن النبي يدخل في حالات خاصة ويتناسى نفسه ...

مثال ذلك: يذكر ابن خلدون في المقدمة بأننا نعلم بذلك لكننا نفعل عن الدلالات، وحينما ابحت عن الدلالات اشعر بأن لغة القرآن ليست لغة متعارفة، وبرأيي أن هذا الذي يقوله النبي أن ﴿هَذَا سُجْرٌ مُبِينٌ﴾ سببه الوحيد هو أن البلاغة الفائقة التي يتمتع بها هذا الكلام، ولعلمهم يشعرون أن هذه الكلمات تصدر من منبع آخر.

مع ملاحظة كل ما تقدم، توصلت إلى نتيجة أن لغة القرآن لغة رؤيا، ولاحظت في هذه الرؤية الغامضة قسمان مهمان واضحان من القرآن، هذان القسمان يمكن أن يكونا المقاصد الرئيسية للمشروع، ومن ذاتيات الدين، وهما آيات المعاد والتوحيد، وغالباً ما كانا يشكلان ألباناً للمفسرين، وكانوا يتخندقون في معسكرين مختلفين، أحدهما أهل الظاهر والآخر أهل الباطن.

وبعد اتمام مقالات الرؤيا، وعندما كنت أبحث عن جذور لنظريتي في كتاباتي السابقة رأيت الملا صدرا يطعن في كل هذه المجاميع وكان ييدي رأيه ويقول: أن رأيي يشبه تعبير الرؤيا، وكان ممن يعتقد بأن معرفة المعاد ومعرفة الله بحاجة إلى التعبير، بالضبط كان يستخدم هذه الصيغة، وكان يعتمد في تعبير المتون على أسلوب خاص لعلي اتعرض إليه في مقالاتي القادمة.

وفي كل الأحوال، هذا ما أعتقدوه وارى فيه كيفية ابتعاد العلماء عن فهم اللغة العادية للقرآن، وكيف ذهبت بهم المذاهب نحو المجازات والامثال ...

الآن وفي ظل نظريتي اتفهم قولهم ان لغة القرآن ليست متعارفة، لكنهم لا يطلقون اسم آخر عليها، ويجذبون أن تكون لغة عرفية والحفاظ على المعاني الظاهرية، وهذا ما كان يؤكد عليه الملا صدرا من لابدية الحفاظ على ظاهر اللغة ما استطعنا إليه سبيلا، ولا نذهب إلى تكلف لا معنى له لإخراج المعنى عن ظاهره. وبعدها يقول هذا هو التعبير ... هذه نقطة مهمة والكثير كان يتمنى ان يخرج الكلام عن ظاهره، الآن وانا ألاحظ المولوي اتفهمه حينما يقول " نحن جئنا من تحت آثار سنائي والطار "، وها نحن سائرون في طريقهم، وكل ما اردناه هُيئ لنا، نظرت في لغة الظاهر لكنه أخذني من هذا الوادي إلى وادٍ آخر، يعني من البقطة إلى الرؤيا، وكما يقول مولانا:

إذن أخيرهم بأني بهذا الدرهم اتمنى أن أشتري جملاتكم

من خلال المعرفة برؤيا اللغة القرآنية جلبت الامل والرضا لجميع أهل التأويل أو أهل الظاهر أو أهل التعبير، فهناك من الأساطير ما شمل بعض الموارد التاريخية من القرآن، خصوصا في مدرسة التفسير الادبي مثل أمين الخولي تلميذ خلف الله الذي لا يرى لزوماً في قبول واقعية وتاريخية القصص القرآني، وانا أعتقد بذلك، لكني اقول هي من قبيل الرؤيا، هم يَرون هذا القسم من القرآن مثل قصة كليله ودمنة، وان شيخاً طاعن في السن يقرأ قصصاً للأطفال اصغار ويضمتها ما يريد ايصاله لهم، لكني اقول: لابد من التذكير بأن النبي بعد الاستيقاظ من حالة اللاوعي تحدث بهذه المطالب، إذن يمكن القول بأنه افرغ مقصوده في قالب القصة عن عمل، وقد اوردها بروايته هو، وهذا

لا ينقص شيئاً من دور كاشفية الوحي. وكذلك الحال عند القائلين بالنظرية الكلاسيكية للوحي حيث يرون انها تحدث بشكل مفاجئ وفي الوقت ذاته هي كاشفة عن الواقع.

قرأت كتاب التصوير الفني في القرآن لسيد قطب، ولاحظت ان قطب كان ملتفتاً جداً لهذه النقطة، وقد رفع من مستوى مشاهد ومناظر القيامة وجعلها حيّة، بطريقة تشعرك بأن شخصاً كان قد رآها بالفعل، وبيان القرآن لتلك المشاهد - على حد تعبيره - كان تصويريّ في.

كل ذلك كان يدور في خلدي، وكنت أرى أن كل ذلك يقع تحت عنوانٍ جامع وهو "الرؤى القرآنية".

والآن يمكننا القول بأن القرآن تصوير في كما قال سيد قطب ومحتاج إلى التعبير كما قال ملا صدرا، ومحتاج إلى التأويل كما قال المعتزلة وغيرهم، ومحتاج إلى البقاء على ظاهر ألفاظه كما هي إرادة الأشاعرة.

هذه النظرية توضّح مواضيع أخرى أيضاً، مثل موضوعه تاريخ الأنبياء التي وردت في القرآن كتبدّل قوم من اليهود إلى قروود، تلك الواقعة التي لم ترد في أي تاريخ، حتى لم يرد ذكرها في التوراة.

بعض المفسرين يرونها مسخ ظاهري، ويعتقد البعض بالمسخ الباطني، وهذا الاختلاف يظهر أنهم يواجهون إشكالية، والحال أن نظرية الرؤى تعطي لهذه الواقعة توضيحاً جلياً.

حينما فهمت لغة الرؤيا القرآنية... في الحقيقة تبسمت ضاحكاً، تلك الضحكة التي تظهر على فم شخص عندما يواجه حقيقة ما.

أما بالنسبة للابهامات الموجودة في هذه النظرية فلست غافلاً عنها، ولا بد من رفعها، لكي معتقد بنقاط القوة فيها، وانما حلّ للإشكاليات.

من لوازم قراءة السيد واله الأولى - وانت أيضاً وافقته عليها - هي أن اصطلاح الرؤيا لابد له من الاستعارة. ما هو رأيك؟

لدي إصرار على استعمال الرؤيا بمعناها الحقيقي، وليست على نحو الاستعارة، وهل ان السيد واله يعتقد ان الرؤيا ذات جنة غير معروفة لتتوسل بشيء آخر لمعرفة، الرؤيا هي ذات الوحي، وإذا كان الوحي غير معروف وله جنة استعارية فالرؤيا أيضاً كذلك والعكس صحيح.

حتى العالمين بالرؤى مثل يونغ⁽¹⁾ لم يقولوا بهذا. حتى القدماء لم يتصوروا الرؤى بهذه الطريقة، وحينما يتكلمون عن الرؤى يرون أنها كاشفة عن الواقع، وهناك من الروايات ما تقول ان قسم من وحي الأنبياء كان في الرؤيا، وهذه أيضاً دلالة. وهناك الكثير من الرؤى في العهدين القديم والجديد تنبأ وتكشف عن الحقيقة مثل رؤيا دانيال والآخرين ...

وهنا يستحسن الإشارة إلى النقاط التي أثارها الناقد المحترم محسن زندي ونشرها في الموقع الإلكتروني "دين أونلاين"، وأوصل البحث إلى علم الأعصاب، وطلب مني توضيح حول الرؤيا وفي أي مرحلة من مراحل الدماغ تحصل هذه الرؤيا، والغفلة عن هذه النقطة قد ينسف اصل النظرية.

وهناك من المعارضين من طلب مني تعريفاً للمنامات.

و في اعتراض محسن آرمين أيضاً شيئاً من هذا القبيل.

برأيي لا حاجة إلى تعريف المنام، ولم أتعرض لتعريفه كان عن قصدي، إذ لا يوجد للمنامات تعريف دقيق، وتعريفه سيدخلنا في ظلمات حالكة يصعب الخروج منها، فلننام لا ينبغي تعريفه بل يجب بيان معناه. كلنا يعرف معنى الإنسان، ونعرف معنى الماء، ومعناها ذلك الذي يفهمه أهل اللغة، وكما يصفه ويتغنشتاين: كأنك داخل في لعبة الكلمات فيها كالكرة يتقاذفها الجميع ولا بد من مراعات قواعد اللعبة حتى النهاية.

(1) Carl Gustav Jung 1875 – 1961

و في حد الامكان نقول أي شيء منام وأي شيء ليس بمنام، والتعريف يرتبط بمقام آخر، ولا يمكننا القول بأن الإنسان القديم لا يعرف التطور الحاصل في ظاهرة المنام إذن هو لا يعرف معنى المنام، عموم البشر في الماضي والحال لا يعرفون تعريفا جامعاً، مانعاً للإنسان، لكنهم يعلمون معناه، حينما نقول فلان إنسان جيد وذاك ليس يجيد فمعنى الإنسان واضح جلبي، نعم إذا استعملت اصطلاحات جديدة مثل الطاقة لا بد من تعريفها، وفي غير هذه الصورة سيكون السعي نحو المفاهيم غير مجدية.

نقطة أخرى مرتبطة بالموضوع أريد ان اضيفها هنا هي كتابات نصر الله هورجواي الفيسبوكية، كتابات غير صديقة وبدون دراية، واقول بدون دراية لأنه صرح بأنه لم يقرأ مقالتي، وغير مهذبة أيضاً لأنه وصف الرؤيا بأنها ربح المقعد المقدس الذي لا معنى له، وقال أيضاً النوم نوم ولا وجود للنبوي والقدسي، وحتى في هذا المختصر الذي أورده كان خليطاً من الضد والتقيض.

أمير مازيار أجابه بجواب حسن، وقال في جوابه بأن كلمة النوم مشترك لفظي وهذا الذي اوقعك في الخطأ، وهذا الكلام صحيح جداً، وأرغب في توضيحه:

في الفارسية نقول للحلم والنوم " خواب " أي النوم فنستعمل كلمة النوم لكلا المعنيين المنام والحلم.

في العربية يفرقون بينهما، الأولى نوم والثانية رؤيا.

في الإنجليزية أيضاً للأولى Sleeping، وللثانية Dreaming

في الفرنسية Dormir و Rever

و حينما نفصل بينهما لا تقع مثل هذه المغالطات، ولأنهما في الفارسية يستعملان بصيغة واحدة يختلط الأمر على الاذهان.

الحديث منصب على الرؤى وليس على النوم، يعني الحديث عن التصورات المنامية المشاهدة في حالة اللاوعي، وان هذا الذي يغلب على الحواس أو لا يغلب هذا موضوع آخر، ذلك الذي يسميه المولوي " النوم في اليقظة " حينما يقول: منام اراه لكنه ليس في المنام، ورؤية المنام معناه رؤية صور الرؤيا.

و هذا الحائز على الاهمية في نظريتي هو اللغة الرمزية، ولك ما تشاء في تسميتها، سبها مناماً أو شيئاً آخر، رغم تأكيدي على تسميتها بالرؤيا لئلا أعرف الوحي المجهول بمجهول آخر.

و الخلاصة: لا أعرف الرؤيا، واكتفي بمعناها الشائع المعروف، ولا ادخل في علم الاعصاب وعلم النفس لتعريف الرؤيا، رغم انها حسنة في مكانها، رغم اني موافق على القول بأن لخلايا الدماغ امواج وحالات خاصة مؤثرة في المنام، ولو ان شخصا تناول طعاماً خاصاً سيتأثر الجهاز العصبي في الدماغ، وتكون الرؤى بطريقة مختلفة، وموافق أيضاً على ان التصورات والتصدقات المودعة في مخزن الخيال تغذي الرؤى، لكني لا ارى انها لوازم موجبة لتعريف الرؤى وتضيف انهما للنظرية، وتتحول من ظاهرة الرؤيا إلى ظاهرة أخرى، خصوصاً ان كتابات زندي متضمنة لمغالطة Fallacy Misplaced concreteness، وان كل شيء صرفاً وبنحو ما له تفاعلات كهروكيميائية ينحصر فيها الدماغ.

على كل حال وبالإجمال فأنا اوافق السيد واله الرأي، وطبعاً بعض ما طرحه كان مفرطاً في الإيجاز مما سبب لي الابهام.

قلت إنّ للسيد واله اعتراضات، وهذه بالنسبة لي ذات أهمية أيضاً

نعم، حول اللغة المخصوصة - على سبيل المثال - يقول: إن لم يكن هناك لغة مخصوصة لكان للآخرين أحلام نبوية أيضاً؟

حسناً، برأيي فليكن للآخرين رؤياهم النبوية، وهذا هو معنى بسط التجربة النبوية، وهنا يمكن القول ببسط الرؤيا النبوية:

نطلب الفيض من روح القدس ليصبح الآخرين مسيحيين⁽¹⁾

بمعنى ان هذا ممكن طبقاً للقواعد، لكن محتمل أن لا يقع، وفي كل الأحوال الوحي غير منحصر بالأنبياء، إضافة إلى تقارير الرؤيا التي يشرك النبي بها الناس لماذا

(1) حافظ، الديوان، غزل رقم ١٤١

تكون خصوصية؟ هي تقارير عمومية ١٠٠٪، وبعبارة أخرى رؤيا كل شخص هي رؤياه هو، أما بياها يكون مشترك ذهني، وكذلك تعبيرها.

الموضوع الآخر للسيد واله هو ان هنالك مغايرة بين القائل بلغة الدلالة المعرفية والقائل بمعرفة ظواهر الوحي؟⁽¹⁾

لم أعرف القصد بالضبط، لكن حينما أريد ان اتعرف على الرؤيا أو معرفة ظاهرة الوحي، لا تعني كونها رؤيا صادقة أو كاذبة، أريد أن أعرف ما هي. وعلى رأي فلاسفة الفنونولوجيا نرجع إلى الأشياء كما كانت، والمعرفة بالظواهر يعني ما هو الوحي.

لكن كون لغة الدلالة المعرفية تكون مانعا، كلام السيد واله صحيح، فالمعرفة بظواهر المتكلم لا يمكن أن تكون كذلك.

أنا لا أقول أن هذا الوحي صادق، دائماً أقول في مجتمع المتدينين ان رؤيا النبي صادقة، بمعنى أنها كاشفة عن الواقع، ولا يوجد تحافت في كلامي.

يعني أنك ترى أن الأحلام النبوية ذات دلالة معرفية، وفي الوقت ذاته لا ترى أن هذه الدلالة المعرفية مانعة من تحليل معرفة الظواهر؟

أبدأ، أنا ألاحظ معرفة الظواهر في الأغلب من جهة كونها ظاهرة لا ينبغي تحويلها إلى أمر آخر، ولا بد من معرفتها كظاهرة، ولذا معرفة الظواهر تتضمن التعرف على الظاهرة أيضاً.

السيد واله كانت قراءته الأولى مستلزمة لعشرة بيانات، اثنان منها كانت على شكل استفهام.

أحد تلك الاستفهامات هو: هل يمكن للنبي ان يخطئ في تعبير رؤياه؟

(1) البنية اللغوية للدين لها منهجان، الأول: لغة الدين واقعية وذات دلالة معرفية وتعبر عن الواقع، والثاني: لغة الدين رمزية أسطورية تفتقد للمضمون المعرفي ولا تعبر عن الواقع ولا تحكي عنه، ولها وظائف أخرى كبيان العواطف والمشاعر.

نعم ممكن، وقد حدثت في السابق، وقد نقلت عن محي الدين بن عربي قوله أن النبي إبراهيم قد أخطأ في تعبير رؤياه، حسناً هذا اعتقاد أحد أكبر العرفاء في الثقافة الإسلامية في أحد أكبر الأنبياء يخطئ في تعبير رؤياه، بناء على ذلك وبحسب القواعد أنا أقول إذن ضعه في بقعة الإمكان.

حتى إني كتبت في الأحلام النبوية أن جيش الأعداء قللهم في المنام عمداً لتزداد قوة المسلمين وجراحتهم، النبي رأى قلة عددهم في الرؤيا وفسرها بقلة العدد في الواقع أيضاً، وقال للمؤمنين بأن هذا الخطأ كان مساعداً.

كان خطأ مباركاً، ورغم أنهم كانوا في الواقع أكثر عدداً، إلا أن المؤمنين انتصروا عليهم وانحزم الأعداء.

الاستفهام الآخر في بيان السيد واله هو: اصل تجربة الرؤيا هل يعترىها الخطأ

دائماً التعبير بالتجربة معناه احتمالية الخطأ أو احتمالية عدم الخطأ، تعبير الأحلام لا يسمى خطأ أو صواب مثل الحس الإنساني، وكما يقول السيد الطباطبائي في " المنهج الواقعي ": عندما تحترق يدك، هذا ليس خطأ ولا صواباً إنه حس صرف، نعم يمكن تفسير الحس، ثم بعد ذلك يمكن وصفه بالخطأ والصواب.

في التبعة الثالثة قلت: امكان الخطأ مستلزم وجود معيار نفس الأمر الخاطيء، وهذا بالضبط هو وجود معيار نفس الأمر الخطأ، وهذا بالضبط مستلزم نقطة نظر منطقية فوق الخطأ، وهذا محال في العالم الانساني - فجوات الثبوت تسد بالإثبات...

لو ذكرت المزيد؟

في حديثه لم يستهدف نظرية الأحلام النبوية فقط، وإنما كلامه يأتي اينما حلت معرفة الصدق والكذب، مباشرة تأتي مسألة الثبوت (نفس الأمر)، والإثبات (المعرفة) ولا تكتمل من دونها.

في نفس الوقت وفي عالم الإثبات كلنا يلف حول نفسه، وعلى رأي ويتغنشتاين: نحن في لعبة ولا بد من إتمامها.

كلام السيد واله في احدى زواياه اصولي بنيوي، بمعنى لا بد من تقوية المبني ثم البناء عليه صعوداً، وفي قباله العقلانية الانتقادية، بمعنى الاهمية تأتي للنقد، فيقولون نفترض الفرضية ثم ننقدها وهكذا نخطو إلى الامام، ولا ننتظر سد الفراغات بين الثبوت والإثبات ثم نقول كلمتنا.

نحن في عالم الإثبات ننتقد ونخطو للأمام، ولا أبدي رأبي قبل ذلك، ولا اضع قدمي بعمق وأتمنى المحال ...

في كل الأحوال هذا الذي قلته إشكالية مشتركة، والله العالم.

مواجهة مع الرؤيا (٢)

سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية

حول اعتراض محسن كديور

أفسانه فرامرزي... موقع زيتون

في العام الماضي وبعد مرور سنوات ثلاث على انتشار سلسلة مقالات " عُثد راوي الأحلام النبوية " على الموقع الإلكتروني " جرس "، عُرضت فرضية الأحلام النبوية في الاعلام من خلال المقابلة التي اجراها برنامج " پرگار " بين عبد الكريم سروش وعبد العلي بازرگان.

لم تواجه الفرضية في فترة نشرها الا ردود افعال محدودة، لكنها أصبحت فيما بعد معركة آراء انبرى بعض المفكرين للدفاع عنها في مقابل الأكثرية جابهوها بالنقد والرد.

في هذه السلسلة من الحوارات مع عبد الكريم سروش ومن خلال تبويب لتلك الاعتراضات ستكون الفرصة لصاحب الفرضية سانحة للدفاع عن فرضيته بشيء من الوضوح.

تقدّم في القسم الأول من هذا الحوار مراجعة "للقبض والبسط" و " التجربة النبوية " وقراءة حسين واله لفرضية الأحلام النبوية، واستبيان صاحب الفرضية.

هذا هو القسم الثاني المخصص لاعتراضات محسن كديور على الفرضية نعرضه امام عبد الكريم سروش:

نشكر حضرتكم على المشاركة في الحوارية الثانية من سلسلات حوارات حول " الأحلام النبوية " وفي هذه الفرصة سنستعرض اعتراضات السيد كديور.

السيد كديور وفي محاضرة له كان من المقرر أن تكون حاضراً فيها، وجه اعتراضات على النظريتين " القرآن كلام محمد ﷺ " و " محمد راوي الأحلام النبوية ".
اسمح لي أن ناقش أهم اعتراضاته:

النقد الاول:

طُرحت نظرية " القرآن كلام محمد ﷺ " في بسط التجربة النبوية للمساعدة في حل الاشكالات الكلامية والتفسيرية، اشكالات تتعلق بالتعارض بين الآيات والنظريات العلمية، وانعكاس الصبغة الثقافية العربية على القرآن، وكيفية كلام الله مع النبي،، وتعارض الاحكام الفقهية مع العدالة والكرامة الإنسانية، والعلو والدنو في بلاغة القرآن ...

على فرض قبول هذه النظرية، ينبغي أن أقول:

- ١- لم تحل مشكلة الكلام الإلهي، بل نسفت فرضية السؤال من اصله.
- ٢- الاشكالية المتقدمة رحلت من كلام الله إلى كلام محمد (ص)، وعليه فالقرآن لم يزل يحمل الصبغة العربية، واشكاليات أخرى أيضاً.

لقد قرأت الانتقادات التي وجهها الدكتور كديور، وأحب هنا أن أوضح اعترافاته التي ضمنتها لنقده ومنها:

أن نظرية الرؤيا قد مسحت صورة المسألة.

نعم، موضوع كلام الله من أكثر مباحث علم الكلام معضلة عند المسلمين، وكلنا يعرف أن سبب تسمية هذا العلم بالكلام هو أن أول مسألة واجهت المسلمين وأهمها وأضخمها كيفية كلام الله، والبحث والرد الذي دار حوله، الأمر الذي افرقت عليه الأمة فرقاً متعددة، وهناك من الكبار ما اودع السجن نتيجة قولهم بخلق كلام الله كأحمد بن حنبل، والبعض الآخر تعرضوا للجلد، وضُيق على بعض اجتماعياً، وسُحب منه كرسي التدريس، ووقعت حوادث أخرى كما تعرفون ...

إلى أن طويت هذه الصفحة بعد المأمون والواثق، وجميء المتوكل إلى الخلافة، وانتصار الأشاعرة، حينها أصبحت مسألة عدم خلق القرآن دستوراً للمسلمين، وبالقوة تصدرت الحكومة الواجهة وفرضتها كعقيدة لأكثر المسلمين وإلى يومنا هذا.

أكثر المسلمين اليوم يعتقدون بأن القرآن كلام الله، وكلام الله ليس بمخلوق. الشيعة وكما تعرفين واستناداً لروايات الأئمة الشيعة لا يعتبرون القرآن مخلوقاً ولا يعتبرونه ليس بمخلوقاً، ووضعوا العظم في الجرح⁽¹⁾.

كل ذلك يدل على أن المسألة أورثت للجميع صداً وعذاباً. طرح مسألة أن القرآن كلام محمد ﷺ وليس كلام الله برأيي من أكثر الخطابات الراديكالية والثورية التي يمكن أن يقال في هذا المقام.

وهناك من الدلائل الكثيرة التي تسنده، وبشكل واضح يمكن الاستدلال عليه. هذه النظرية تعتبر حلاً للمسألة وبالتالي تُمحي أثرها، وهذا ليس نقصاً في النظرية بل كمال القوة التي تُظهر عدم ضرورة الكثير من الأبحاث الجدّ معقّدة. وتظهر النبي متحدّثاً يتكلم بدلاً من الإله وهو مؤلف وصاحب القرآن.

وعليه فالكثير من الأبحاث ستصبح بلا أرضية وتفقد موضوعاتها، وهناك موارد كثيرة تصبح صورة المسألة فيها عدمية لا وجود لها.

هذا معناه أن تلك المسألة كاذبة، لأن تصويرها وصياغتها ليس صحيحاً، أصلاً الله لا يتكلم حتى نسأل كيف يتكلم! وعندما تثبت أن السؤال لا محل له ستمحي صورة المسألة أساساً، وهذا هو جواب المسألة.

ما أريد قوله أن اعتراف السيد كديور بقوة النظرية يعني أن المسألة على قدر من السهولة وقد حُلّت، ولذا قال أن صورة المسألة قد انمحت.

نعم، ولأن اللغز قد حل فقد أصبح سهلاً، ذلك اللغز طويل الذيل والضارب في القدم حينما يُحل بهذه البساطة شيء لا يُصدق، في البداية لم أكن متخيلاً كيفية النظر

(1) نُقل بالفارسية يقال للشخص الذي يقف عالقاً أمام التطور، أو دائم الإصلاح من دون فائدة

إلى المسألة وكيفية حلّها، وقد أوردت في بسط التجربة النبوية ان لا وجود أصلاً لكلام الباري، والتعبير بكلام الله مجازي، وكل ما موجود لدينا هو كلام مُجَدَّد.

أليست الأوصاف التي يوصف بها الله في القرآن تنسب إليه مجازاً كالمنتقم وان له يداً وسمعاً وبصراً... إذن لماذا عندما نصل إلى كلام الباري نتناسى هذه القصة؟

و لعل السبب أن آيات القرآن قالوا انما عين كلام الله ولذا كانت مانعة من القول انما كلام الله لكن ليس بمعناها الحقيقي بل بمعناها المجازي

وفي كل الأحوال حينما نقول أن هذا كلام مُجَدَّد ﷺ نعي أنه ينسب إلى الله مجازاً هذه المسألة لم تسترعي الانتباه، وبقية المسائل أيضاً، والتي من جملة كلام الله حادث أو قديم، وكلام الله مخلوق أو ليس بمخلوق، كل ذلك سَيُرْفَع، ومعضلة كلام الله سَتُحَلَّ بطريقة حسنة.

في الواقع انا فخور بهذا المنجز، وسأضرب عليه مثلاً من تاريخ العلم:
عند مجيء داروين وحديثه عن البقاء للأصلح، وكلامه عن الكائنات الحية وإعادة توطين الحيوانات والنباتات ليكون أفضل ملائمة لبقائهم، لا ان نرميهم في مزبلة التاريخ.

أحد المعاصرين لداروين قال: إذن القضية بهذه البساطة ونحن لا نعلم بها.
ومن قبيل الصدف، وقبل عدة أيام كنت اقرأ كتاباً عن داروين وسفره في سفينة بيغل، تلك السفينة التي ابحر بها داروين في مناطق من جنوب اميركا وهناك جمع بها أنواع النباتات والحيوانات للمطالعة وأخذ النماذج منها وتدون ملاحظاته عليها.
وفي ذلك الوقت كانت نظرية بسيطة ومهمة جداً قد توصل إليها ذهنه، والآن أصبحت نظرية بلا منافس.

ما ذكرته كان مثلاً يُظهر كيف أن نظرية بسيطة تتمكن من حلّ أحد أعظم المشاكل وتجعلها كالدمل وبوخزة تخفي أثرها.

وهنا حينما أقول القرآن كلام محمد ﷺ أو أقول أحلام محمد ﷺ أعني أن كل ذلك محمدٍ، وأن كل ذلك بشريّ، وإسناده إلى الله مجازي، وعن هذا الطريق مشكلة كلام الله بالطريقة التي تُبحث في علم الكلام سنقلعها من جذورها ونحني أثرها، وليس حلاً للمسألة فقط وإنما تصبح منحلّة.

النقد الثاني للسيد كديور الذي يقول: الاشكالية التي قبلت في كلام الله تنتقل إلى كلام محمد؟

هذا الكلام غير صحيح، لأن الإشكالية تصبح اشكالية عندما تنسب إلى الله، وعندما تنسب إلى الإنسان لا تحدث هناك أي اشكالية، نحن لا ننتظر من الله أن يقع تحت تأثير الظروف المحيطة، نعم تتوقع ذلك من النبي.

و حول العلو والدنو في بلاغة القرآن لا نتوقعها من الله، لكنها تحدث عند النبي، وهو القائل " إنا بشرٌ مثلكم " ونتوقعها منه بشكل تام.

ونحتمل أن يكون يوماً حزين، ويوماً آخر سعيد، وفي وقت يكون في أوج فصاحته، وفي وقت آخر يتكلم بكلام عادي، كل ذلك يمكن ملاحظته في القرآن، ولا مجال للإنكاره.

إذن الإشكاليات لا تنتقل إلى النبي، ولعل معرفتك بالمؤلف النبي تكون الإشكاليات في طريقها إلى الحل، بمعنى هذا الذي يَرَوُه مشكلاً هو ليس بمشكلٍ.

السيد كديور واستمراراً لهذا النقد يرى ان نتيجة هذه النظرية هو التّنزّل من "الإسلام الذي محوره الله" إلى "إسلام محوره النبي"، والتّنزّل من الوحي الذي بُعده الهي إلى البُعد البشري للنبي، يعني " إنا بشرٌ مثلكم"، كما تعتقد المسيحية بأن المحور هو المسيح بدلاً من الله المحور، وهذا ما اعترض عليه القرآن.

الآن وقد أصبحت النظرية الإسلامية شبيهة بالمسيحية، وأن محمدًا صلى الله عليه وسلم قد أخذ مكان الله كمحورٍ، كانوا دائماً يسموننا مسلمون لا محمدّيون.

وكذلك الاعتقاد برفع النبي إلى الحد الذي ننسب إليه القرآن، هذا غلو، وبناء على ذلك ستجربنا نظريتك إلى الغلو.

بالمناسبة من الأشياء التي تعجبني من الغربيين تسميتهم للإسلام بالمحمدية Mohammedanism، يعني الإسلام التي يدور حول مُحمد ﷺ، وكذلك العيسوية أو النصرانية اللتان تدوران حول محور العيساوي والناصري.

والصواب أن نقول يوجد عندنا إسلام واحد ذات ثلاثة مصاديق: اسلام موسوي، وإسلام عيسوي، وإسلام مُحمدي أو المحمدية، وهذا هو معنى ﴿إِنَّ أَلَدِينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾.

نعم أنا معتقد أن النعمة الوحيدة التي من الله بها على المسلمين هو وجود النبي الأكرم، وبقية النعم مترشحة من ذلك الوجود ومتقومة به، وبهذا المعنى الإسلام يعني المحمدية.

الأمة الإسلامية تعني مُحمدي توسع في التاريخ، وهذه الأمة أصبحت جسم مُحمد وروحه سارية فيها، ويرأى هذا الاعتقاد لا إشكال فيه، وبالفعل عرفانيته وتاريخه لا علاقة لي به، ومدّ نظري هنا الجهة الكلامية، والكلام الواقعي ليس غلّوا، الغلو يقال للقضية الكاذبة عندما تعطى مظهرًا صادقًا.

الواقع أن من لوازم بحثي هو الدين الذي يكون محوره مُحمد ﷺ، بمعنى أن لو علمنا كلام الله هو كلام مُحمد ستكون النتيجة أن كل شيء في الدين مترشح من مُحمد، وكل شيء يقوله هو كلام الله، أوامره ونواهيه أوامر ونواهي الله، ورؤياه رؤيا قدسية. وكلامه كلام الله، وهنا كون النبي يصير إله ليس محلاً للبحث، ولعلها تعني الولاية، وحينما يظهر ولي اقرب إلى الله معناه ان صفات الله تكون سارية فيه.

في كتاباتي كنت استشهد بالحديث القدسي الذي رواه الشيعة والسنة، ومضمونه: أن العبد ما زال يتقرب لي بالنوافل حتى أصير عينه التي يبصر بها، ويده ولسانه، هذا القرب بالنوافل والفرائض يصل إلى محل يصير فيه الله عبداً والعبد إله، ولا مجال للغلو هنا، بل معناه كمال القرب.

وهذا يعود بنا إلى علم اللاهوت وإلى الانثروبولوجيا ...

القرب الإلهي أحمله على محمل الجد، وأعتقد أن عبد الله وعلى أثر التقرب إلى الله يصبح ولي الله، والولي بهذا المعنى يصبح مليء بالله، ومظهر لله ووكيل لله، يده ولسانه وعينه وكله يصبح الهياً. هذه التعريفات إن قبلناها سنقبل أن كلام النبي متعلق بالنبي ومتعلق بالله، وشدة القرب يكون باعثاً لنسبتها إلى النبي بمعناها الواقعي، ويكون الدين كله من صناعة وتحيية محمد ﷺ.

نُحَدِّثُ وفي ذات الوقت عبودية مليئة من الله جعلته ولياً، والقبض والبسط أيضاً يحمل صفة البشرية، وهذا ليس غلو، نعم هو غلو في المسيحية وموردٌ لاعتراض القرآن ﴿لَا تَقُولُوا فِي دِينِكُمْ﴾ إذ اوصلوا عيسى إلى مرتبة الألوهية، وقالوا أنه في السماء الرابعة يجلس جنب الله.

وشبيه بهذا الغلو ظهر عند الشيعة أيضاً فيما يتعلق بالأئمة، بدرجة وصفوهم في الزيارة الجامعة ان " إياك الخلق اليك وحسابهم عليك "، والمسيحيين أيضاً قالوا ان عيسى يجلس جنب الله ويحاسب الناس، أنا لا أدعي ذلك بخصوص الأنبياء، لا أقول أن الأمطار تهطل بإذن من النبي، وأن الأموات تعود للحياة بإذنه، والأرزاق عن طريقه تصل إلى الناس، ما أقوله إن القرآن والدين غليان ضمير النبي، الضمير الذي اقترب كثيراً من الله.

و بناء عليه إسناد القرآن إلى الله وإلى النبي أمر معقول، وعن هذا الطريق ستجد الكثير من الإشكاليات القديمة طريقها إلى الحل، دون إضافة إشكاليات جديدة، وهذا الكلام له سابقة عرفانية، العرفاء يقول ان النبي هو الذي أنزل جبرئيل، لكن تعبيره ان جبرئيل كان متصوراً في خيال النبي. وهذا لا يجعل من النبي إله بل علامة على السعة الهائلة للعبودية المقربة إلى الله.

إلى جانب هذه النظريات بدأت بأبحاث لاهوتية، هل هناك ارتباط مفهومي بهذا الموضوع؟

نعم، لقد نَقَبْتُ كثيراً في قصة النسبة بين الله والخلق، وهذه إحدى الموضوعات التي كنت مغرماً بها لسنوات، وطالعت فيها كثيراً، وذكرت بعض نتائجها وسأذكر البعض الآخر لاحقاً.

بعض منها اكتشافات تعود إلى العرفاء والفلاسفة القدماء كشهاب الدين السهروردي والملا صدرا الشيرازي، والبعض الآخر نتائج تأملاتي العميقة.

نعم سنوات طويلة خضت في هذه النقطة لفك عقدة تلك الالغاز، وإيجاد الارتباط واللقاء بين ما وراء الطبيعة مع الطبيعة، وكيفية ظهورها في الطبيعة، وكيف يكون للفعل الطبيعي جنة ماورائية في آن واحد، والمسافة بين الله والخلق وكيفية رفعها، واشكاليات أخرى غير قابلة للحل.

كنت معتقداً جداً بهذه الفكرة وأرى أنها من أكثر الأمور تعقيداً وهي عقدة الفقد في الميتافيزيقيا الإسلامية، ومن هذه الجهة فأنا اضع ميتافيزيقيا الوصال في قبال ميتافيزيقيا الفصال.

فيما يتعلق بنسبة الممكن والواجب: جميع الفلاسفة يقولون الواجب يحل محل الممكن، ولا يفقد الممكن صفته الامكانية، وكذلك ممكن الوجود، بمعنى ان الممكن منذك في الواجب، وهذا الاندكاك لا يبقى له شيء.

لماذا لا يعطى الأصدقاء ممن درس الفلسفة الإسلامية التأمل الكافي لهذه المسألة، دعك عن العرفان، ولنتكلم في الفلسفة وخصوصاً عندما نصل إلى فلسفة الملا صدرا ونقرأ ان المعلول شأن من شؤون العلة، هذا الموضوع بالنسبة لي يصبح أكثر وضوحاً.

الملا صدرا في الأسفار له باب بعنوان " في التنصيص على عدمية الممكنات " يصرح هناك بأن الممكنات عدمية ومجوّفة، الله هو الذي يملؤها.

هذا الكلام استقيته بلغة سهلة واستخلصت منه النتائج وطبقته على مصاديق جديدة، وعجبي من بعض يتصورون إلى الآن ان الله جالس في مكان بعيد، ويرسل لرسائل، ويعلم الأنبياء كيفية الخطاب بالعربية والآرامية والسريانية ...
برأيي أن بعض الافكار الساذجة العامة مازالت تخطف أذهاننا، فالقول بفكرة ن الله يهيمن على العالم لازالت بالنسبة لنا صعبة الهضم.

الحلول والاتحاد:

ولرب سائل يسأل وماذا عن مسألة الجبر والاختيار؟
نعم هذه لابد من حلّها في محلّها، وفي حدود ما قد حلّلت، وإنما تصورت الله تبرز مسألة الجبر والاختيار، وكأنها توارد للأفكار، لكن هذا لا يعنى فقدان الله بكل ما في الكلمة من معنى عن الحضور في هذا العالم.
الملا صدرا في إجماعه العالية يقول: لا يتصور من كلامي معنى الحلول في العالم، لأن الحلول والاتحاد يأتيان في موارد الاثنينية، حيث هناك شيان أحدهما يحل في الآخر أو أحدهما يتحد مع الآخر، وهنا شيء واحد وهو الله.
يقول الشيخ محمود الشبستري في "گلشن راز":
الحلول والاتحاد هنا محال في وحدة الشين عين الضلال
الملا صدرا في مورد تنقيح المسألة يقول ان السؤال ليس في محله، لأن الحلول والاتحاد إنما يأتيان في مورد يكون هناك شيان، وهنا لا يوجد الا شيء واحد ليس أكثر وهو الله.
أنصور لو أننا فهمنا المسألة بصورة صحيحة ستكون كثير من الإشكاليات قابلة للحل.

هذه المسألة صورها شاعر يعجبي كثيراً وهو الخاقاني في قصيدته " المدائنية " :
قالوا انحد صرح الفلك واحتضنه حكم الفلك الدوار أو حكم الفلك الدوار

وحقيقة الأمر هو حكم الافلاك، الفلك الدوار الأول هو الطبيعة، والفلك الدوار الثاني هو ما وراء الطبيعة التي تحتضنها يديها.

تفاصيل أكثر في هذا الموضوع أرجؤها إلى مناسبة أخرى، وأكتفي بالمثل:
عندما نقول الشجرة ممكنة الوجود، ننسب صفة غير محسوسة وغير طبيعية للشجرة، كذلك تداخل المحسوس واللامحسوس، والطبيعة في ما وراء الطبيعة. هذا اجمال من تفصيل ...

يقول السيد كديور: بناء على تصريح صاحب النظرية، يكون قد رفع السرية عن القرآن، وحينئذ نسال رفع السرية عن الغيب هل يقي شيئاً من الغيب، ورفع السرية عن الوحي هل يقي للوحي حيزاً للانتفاع به؟

السيد جعل من هذا الموضوع مورداً للسؤال، وفي الأماكن أخرى جعل منه خيراً حينما يقول: فلان لم يبق من الدين شيئاً.

بالطبع كتبت اعتراضاً ونقداً عليه، ولا يليق بشأنه سماع كلاماً لا يعجبه من شخص يعتبره خارج عن دائرة التدنّ، أو من الماديين في أفضل الحالات.

على كل حال، لا اعلم ما يقصده من اللغز، انا كشفت اللغز وقلت إذا أردت معرفة ما هو الوحي؟ انه شبيه الرؤيا، ولغته لغة الرؤيا، وأوضحتم أمراً مجهول بأمر معلوم لأفهام المعنى بشكل أبسط.

الحكماء تحدّثوا عن الوحي وقاموا بذات الاعمال، طبعاً لم يقولوا بالرؤيا، وقالوا بالخيال المتصل والمنفصل، وعلم المثل والملكوت الاعلى وامثال ذلك ... قالوا من الملكوت الاعلى ينزل الوحي وينزل إلى أن يصل إلى العقل الفعّال، ثم يصل إلى سمع النبي وبصره، هؤلاء أيضاً اوضحوا آلية الوحي.

حينما يقول الفارابي أن قوة خيال النبي على درجة من القوّة تجعل الصور الوحيانية متصورة في ذهنه، هو يقوم بحل الغازالوحي أليس كذلك؟

وإذا اعتبرنا أي توضيح يدخل في باب الغموض، ثم نتكلم عن القدسية وإن الدين لم يبق منه شيء، إذن فلنغلق أفواهنا، ونصبح مثل مالك بن أنس حينما سؤل

عن «الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى»⁽¹⁾ قال "الكيفية مجهولة والسؤال بدعة"⁽²⁾.

هل للسيد كديور نفس الرأي؟

لا يوجد حكيم لم يذهب بهذا الطريق.

على ما يبدو ان القدسية عنده ملازمة للمجهول، يعني اذا كان الشيء مغلقاً وغير مفتوح يكون سرّاً ومقدساً وفي لفافة من الغيم الملكوتي، اما اذا رفعنا هذه اللفافة وجعلناه عرياناً نكون قد افشيناه سره ولم يبق له أثر، هذا التصور غريب، برأيي أن الوجود كله مرموز، ولا يوجد في هذا العالم شيئاً مرموزاً قد اكتشف، اللغز متعلق بوجود الاشياء، ولا يتعلق بنسبة علمنا بالاشياء، وبتعبير مولانا جلال الدين: اللغز حكمه حكم الجمل حينما يدخل في قن الدجاج حيث يجعله هشياً:

لأنه وضع قدمه في بيت الدجاج دُمر البيت وسقط سقفها⁽³⁾

الألغاز بهذا المعنى تعني الغموض وهي ليست من المقولات الذهنية، لا أنها مجهولة. من الممكن أن لا أعرف رقم هاتفك لكنه ليس لغز من الغاز العالم، إذن كشف الأسرار أمر ممدوح ومستحسن، وهذه هي وظيفتنا في العلم والفلسفة. هذا أولاً.

ثانياً: لا وجود للغز الذي يمكن كشفه، ولو اكتشف هذا اللغز يعني انه لم يكن لغزاً اصلاً بمعنى أن جهدنا لرفع الألغاز لا يقلل من الغموض الذي يلف العالم.

السيد كديور في النقد الآخر يقول: هذه النظرية هي الدين وليست معرفة دينية بشرية، وهل الدين البشري دين الله، وما هو تعريف الدين أساساً؟

هو يعتقد بأن قولنا الله خالق محمد، ومحمد ﷺ خالق القرآن لا يكفٍ ؛ لأن كل شيء مخلوق لله، كما أن المثنوي أو كيمياء السعادة لا يختلفان عن القرآن لأن مؤلفيهما من خلق الله أيضاً.

(1) طه: ٥

(2) "الاستواء معلوم والكيفية مجهولة والسؤال عنه بدعة" الشهرستاني، للبل والنحل، بيروت، دار المعرفة،

ج ١ ص ٨٤

(3) المثنوي دفتر الثالث

هذا الإشكال لا يرد أصلاً، نعم الدين ممكن أن يصبح بشرياً.

في العلوم الطبيعية عندما توضح كيفية رشد الجنين تصبح الحياة طبيعية، نعم الحياة أيضاً تصبح طبيعية ؛ لكن لا تزول منها الوجهة الإلهية، كذلك أيضاً يحصل الانهام في انفصال الخالق عن المخلوق، نعم الدين يصبح بشرياً، ولأنه بشر إلهي فدينه وكتابه إلهي أيضاً.

وعلى هذا الجواب يمكن قياس بقية الكتب والخطابات وكونها إلهية، حسناً نعم كل شيء إلهي، كلامي الذي اتفوه به إلهي أيضاً، المثنوي وكيمياء السعادة إلهية أيضاً، في الطبيعة كل شيء إلهي، وما وراء الطبيعة، وطبيعة ما وراء الطبيعة مقدرة بأقدار الطبيعة. أما وألف أما الذهب ليس نحاساً، وكل شيء طبيعي لا يعني أن كل شيء متساو، وكل شيء إلهي لا يعني أن كل شيء متساو، فالذهب خلق الله والنحاس كذلك، وكل ينسب إلى الله وإلى الطبيعة، وفي كل الأحوال هما مختلفان.

إن كان السيد كديور يعتقد بأن القرآن وحي إلهي ؛ فلا بد للقرآن أن يظهر نفسه ذهبي أو نحاسي

خلاصة الكلام: أن الله خلق الناس بمنزلة الذهب أو لهم القابلية على أن يكونوا ذهباً، وهناك أناس بمنزلة النحاس أو لهم القابلية على أن يكونوا نحاساً، ولذا منتجاته مختلفة، وأن كل فعل لله لا يعني أن كل أفعاله متساوية وذات قيمة ومحتوى واحد، ولذا عندما نقول القرآن تأليف النبي، والمثنوي تأليف مولانا، وكلا المؤلفين إلهي لا يعني أن المثنوي صار مثل القرآن، وإذا صدق ادعاء المسلمين يكون أحدهم بحكم الذهب والآخر بحكم الفضة، وبناء على ذلك فلا إشكال يظهر في البين.

فلنستعرض نظريتكم الأخرى.

أثار السيد كديور انتقادات حول " محمد راوي الأحلام النبوية "، وقبل ذلك تعرض للنقاط الاثني عشر التي اوردتها في المقالة السادسة والتي ادعيت فيها ان الأحلام النبوية ممكن أن تشكّل حلأ لها، فلنستعرض هذه الاعتراضات:

على فرض أن النظرية تشكّل حلاً للإشكاليات لكن لازم قبول النظرية ليست الرؤيا الوحائية، وذلك لان المقالات الاستدلالية لم تقم لإثبات رؤيا الوحي، وعليه لو وجدت نظرية بديلة تكون حلاً للإشكاليات وفي ذات الوقت تحفظ لنا عالم اليقظة ستكون مرجحة على الاخرى، خصوصاً أن النظرية لم تقبل بعدم البديل.

يعتقد السيد كديور بوجود النظرية البديلة، وهي نظرية العلامة الطباطبائي في تفسير الميزان حول التأويل، وتقرير النظرية يؤكد على النقاط التالية:

علامة التأويل ليست من جنس المدلول والمفهوم اللفظي، وإنما هي حقائق عينية، وجميع آيات القرآن ذات دلالات تأويلية وليست المتشابهات فقط، هذه الحقائق العينية موجودة في أم الكتاب أو اللوح المحفوظ أو الكتاب المكنون، ومنزلة في قالب اللغة العربية.

برأيه أن الإشكاليات التي ادعت أنها تحل بنظريتك سوف تحل بحجة النظرية، ولا حاجة لنا بتعمير المناومات.

لو تفضلتم أولاً ببيان هل أن الهدف من النظرية هو حل الاشكالات الاثني عشر أو أن الهدف شيء آخر، ثم بالتبع ستحل هذه الاشكالات، ثم تصوركم عن النظرية البديلة التي أثارها السيد كديور.

لا أعلم على وجه الدقة ما هو محط نظر الاصدقاء حينما يستدلون أو لا يستدلون على كلامهم، وعندما اتكلم عن الاستدلال اعني ان النظرية التي يمكن أن تسلط الضوء على مجال ما - كما يقول قدامى اليونانيين - وتكون منقذة من الضياع، هذا أفضل شاهد على قوة النظرية، ولما تظهر شواهد ناقضة للنظرية، تلك الشواهد تضعف النظرية.

لست هنا أمام رأي فلسفي ميتافيزيقي لأستدلّ عليه بالبرهان، والبرهان محله الفلسفة، وفي المعقولات الثانوية والانتزاعية، وإنما نواجه أمر جزئي خاص وهو القرآن وكيفية تكوّنه، هنا محلاً للدليل، والدليل يعني الشواهد والقرائن، وليس بجميع ساذج

واستقراء للجزيئات، حتى مع الاستقراء لا بد من توافر شروطه التامة المقبولة لتوضّح الظواهر بشكل أوسع.

و كلما ازدادت الافتراضات ودخلت تحت غطاء النظرية تضاعفت قوتها، وعندما يظهر مورداً ناقضاً يتضاءل تحت ظل قوة النظرية.

و هل كانت نظرية السيد الطباطبائي أو السيد كديور مبرهنٌ عليها؟

لا، هؤلاء أيضاً أوردوا شواهد مؤيدة لنظريتهم، وبعض تلك الشواهد من داخل المتن والبعض الآخر من خارجه، ولم يكن في أي منها إثبات برهاني، ولعلمهم يقنعون شخصاً أو يجعلونها مقبولة عنده، ولا سبيل لأحد أكثر مما ذكرنا، والمهم التمكن من إيضاح الظاهرة بطريقة مباشرة ومن دون إضافة التبصرة والملحق والطرق الملتوية.

أعتقد أن الطرق التي أشار إليها السيد كديور، والطريق الذي سلكه السيد الطباطبائي⁽¹⁾، وحتى طريق الملا صدرا، كل هذه الطرق تحتوي بنحو ما على تفرعات متعددة ومتنوعة لا يؤخذ بها، ولذا فكروا بعلاج خاص لكل مورد بخصوصه.

مثلاً الصبغة القبلية العربية في القرآن، تُفسّر على رأي ما لا دخل له بأُم الكتاب، لكن آيات المعاد يرجعونها إلى أُم الكتاب.

وفي موارد آيات الاحكام يتعاملون معها بطريقة أخرى، فأبي مناسبة بين أُم الكتاب والأحكام المتغيرة.

نظرية الرؤيا لم تأتي لحل الإشكاليات الاثني عشر، والكثير من تلك الإشكاليات لم تكن ضمن مساحة تفكير، لكنني أراها واقعة تحت ظلال النظرية.

حينما أجد في آثار القدماء قصوراً، وأفكر في نظرية الرؤيا وانما يمكن أن تحلّ الكثير من تلك المسائل التي لم تدور في مخيلتهم بل وأعثر على أشياء أخرى وأضعها أمام الملأ.

(1) هذا الطريق أشبه بالطريق الذي اقترحه الاسماعيلية، وقصة المثلث والمثلول تجدها كثيراً في مراسلات الإسماعيلية والباطنية، فهذه أيضاً من خطابات التأويل لكن بسك خاص. للمؤلف

كما لاحظني السيد كديور وبعض الاصدقاء وبدلاً من بيان مورد تقدمهم يقولون: أنت في كل مورد ذكرته نحن لدينا علاج ونظرية مستقلة لتبيان، وبدلاً من نظرية واحدة بسيطة يقترحون عدة نظريات. وهذا ليس سياق لصياغة نظرية.

نظرية الرؤيا ثوب واحد يغطي كل تلك الموارد، ولا حاجة إلى عشر نظريات، ومع وجود نظرية واحدة مغنية لا داعي لكل تلك النظريات، وهذه التغطية للنظرية شاهد على قوة النظرية.

المخالفون لابد لهم من بيان موارد تقدمهم، وهذا لا أراه عند السيد كديور.

في الواقع هؤلاء الأصدقاء ما يريدون قوله ان النبي في مورد الوحي منفعل، وإحدى دعائم ما أقوم به هو إثبات أن النبي في مورد الوحي ليس كذلك، ومع عدم الأخذ بعين الاعتبار بأن النبي في مورد الوحي كان فعالاً تبقى الإشكاليات التفسيرية والكلامية على حالها ولا تأخذ طريقها للحل.

برأيي أن إحدى كعب أخيل⁽¹⁾ المعارضين المحترمين ومن جملتهم السيد الدكتور كديور إصرارهم على سحب البساط من تحت رجل النبي وإخراجه، والقول بأن الوحي تكون في الخلاء، ولو أن شخصاً آخر غير النبي مكانه لحدثت قصة الوحي أيضاً، طبعاً هم لا يصرحون بذلك، ولو واجهتهم بهذا السؤال لأجابوا بلف ودوران ولقالوا "إن الله كان ملتفتاً للنبي، وكان عبداً خالصاً لله!"

لابد من توضيح هذا الكلام، أي مدلول عملي وطبيعي له؟

ثم بالنتيجة نريد أن نعرف هل كان له تأثير، أو كان يقوم بدور شرعي واعتباري؟
لدي على هذا النوع من الكلام اشكاليين كبيرين:
الأول: الدور الذي يلعبه النبي في هذا الميدان ليس واضحاً.

(1) كعب أخيل: أسطورة من الميثولوجيا الاغريقية تصوّر باريس أخو هكتور إلى تسبب في حرب الطروادة عرف نقطة ضعف كعب أخيل فصب لها سهماً واسقطه ارضاً ثم تمكن باريس من قتله، فذهب مثلاً يشير إلى نقطة ضعف مميتة عند الشخص إن أصيبت تؤدي إلى سقوطه على الرغم من كل القوة التي يمتلكها.

لقد أوضحت الدور، وادافع عنه، وارى في هذا الدور حلاً للكثير من الإشكاليات، وأقول: أنا أعطيت الحد الأكثر لدور النبي، أنتم أعطوا الدور الأقل، وهذه القلة ليس لها سقفاً معيناً، وبأقل تغيير ممكن فعله يصبح الأقل كثيراً، ثم هذا الذي تقولونه عن النبي أنه ليس سوى مايكرفون، وهم أنفسهم يسألوني عن دور النبي في الوحي كأمثال السيد كديور.

أنا أعطيت الدور الأكبر للنبي في الوحي، وكان ملائماً مع المواضيع التي ذكرتها ومن جملتها أن النبي شامل لكل النعم التي أعطاها الله للمسلمين وفوضها إليه كالدين والتشريع والأمر والنهي.

والأخرى انه كان ذهباً بين جمع النحاس، فصار كلامه ذهباً - هذا باعتقاد الجماعة للمؤنة -.

الثاني: هو الميتافيزيقيا السميكة والثقيلة في موارد العلاقة بين الله والإنسان التي لا أساس محكم لها.

هذه الميتافيزيقيا غير موجودة هنا أصلاً.

أما فيما يتعلق بالنظرية البديلة التي أثارها السيد كديور فهي مخدوشة.

نعم نظرية الرؤيا لا بديل لها، ولا توجد نظرية كنظرية الأحلام النبوية قادرة على تغطية كل تلك التفرعات، حتى النظرية البديلة المقترحة لا تغطي تلك التفرعات مطلقاً، ونظرية المثال والمثلول، وأم الكتاب، والكتاب المكنون واللوح المحفوظ تتضمن ميتافيزيقيا سميكة وثقيلة، أما نظرية الأحلام النبوية من هذه الجهة فهي رقيقة وخفيفة الوزن جداً.

ومن مميزاتها أن تفريعاتها قليلة وهي لازمة لجعل النظرية مقبولة.

وقد قلت ذلك في كل مكان ان نظرية الرؤيا تتبع اصل وليام اوكامي الذي يقول لا بد من قلة التفريعات والمفروضات في النظرية لتجعلها سهلة، وهذه من الشروط والمتطلبات التي وضعتها في المرتبة الأولى. ولم تراعا تلك الشروط عند السيد كديور.

لا بَدِيَّة إثباتات الوحي من خارج النص :

النقطة المهمة الأخرى هي أنه جعل من القرآن متكاً لكل ذلك ؛ فذهب إلى أم الكتاب، وهذا معناه التأويل في القرآن، والبحث في مفاهيم من هذا القبيل هي أبحاث في عمق المتن، في الوقت الذي يكون بحثنا خارج القرآن، لتتكوّن لدينا نظرية حول المتن.

ليس بالإمكان بيان معنى النص والوصول إلى النتيجة المطلوبة بالاستناد إلى مؤيدات النظرية من ذواتنا، هذا سير بلا هدف، وأنا متعجب من السيد كديور في تحرير المسألة يبدأ موضوعه بعلامات تعجب في أكثر من مكان، فيكتب ان فلاناً يقول أنه لا يستند إلى آيات من داخل القرآن، والحال أن ذلك ليس مورداً للتعجب، هذا شرط في منهج البحث.

البحث حول كيفية فهم القرآن وشروطه ومتطلباته هذا بحث من خارج القرآن وليس من داخله.

على سبيل المثال: لا يمكن إثبات مجازية لغة القرآن من داخل القرآن نفسه، حتى وجود المحكمات والمتشابهات لا يمكن بيانها من داخل القرآن والاستناد بها إلى القرآن نفسه، رغم تصريح القرآن بوجودها، فهذه من خصائص اللغة، فكل لغة لها مراتب مختلفة من المحكم والمتشابه، وليست من مختصات القرآن، حتى حافظ والمولوي وابن سينا والسهورودي يوجد في كلماتهم المحكم والمتشابه، ولو أردنا أن نقول بوجود المحكم والمتشابه في القرآن لا يصح الاستدلال بالقرآن لبيان ذلك، وإنما يستدل بالخصائص اللغوية.

وبناء على ذلك: رأي السيد كديور المقتبس من كلام المرحوم الطباطبائي من داخل النص، وهذا نقص كبير.

ومنه يُفهم خطأ السؤال عن وجود وحي الرؤيا في القرآن، فالبعض يسألني: في أي مكان من القرآن ذكران الوحي عبارة عن رؤيا، وحتى لو ذكر القرآن الرؤيا الوحيانية حينئذ تفسرها بحاجة إلى نظرية من خارج النص.

فلا استناد إلى داخل النص لتأييد نظرية من خارج النص برأيي هو ضلال تام وسلوك طريق خاطئ، ومثالهـا مثال الباص والطائرة لا يمكن أن يتصادما، لأنهما يتحركان ضمن مسيرين مختلفين.

على سبيل المثال لا يمكننا الإتيان بدليل من نص القرآن يثبت أن لغة القرآن استعارية أو لا، أو لغته وحيانية أو عرفية أو فلسفية أو غير ذلك...

و بناء عليه فالنظرية التي أثارها السيد كديور ليست تصادمية مع نظرية الرؤيا أصلاً لأنهما يسيران بطريقتين مختلفتين، رغم أنهما ذاهبة بالطريق الخطأ.

يعني في تصوركم التحقيق في أوجه التشابه بين النظريتين لا يساعدنا في البحث؟

إذا كان هناك تشابه في البين فهو من باب المصادفة لا أكثر، وأنا لا ادخل في بحث التشابه من عدمه، وفي الأصل أقول أنهما ذاهبة في الطريق الخاطئ.

وعلى رأي مولانا جلال الدين:

هذه شجرة الزهر من جرح الطير وهذه الشجرة من نسيم السحر⁽¹⁾

نقطة مهمة أخرى لا بد من الإشارة إليها وهي أن السيد كديور لم يطلع على البارادايـم الجديد، وهرمونيطيقيا النص، وبدلاً من الالتفات إلى جدال النص والواقع، لا زال يتحدث عن نزول النص من العرش إلى الفرش، كان عليه أن يفتح ذهنه في هذا الباب ويصنع منه ذهناً متنوّراً، ليقوي رأيه ويرجع مدار البحث في الهرمونيطيقيا الجديدة.

يقول السيد كديور: تشتمل نظرية الرؤيا على عالم غير لفظي الذي هو اعتماد آيات القرآن، وهو رؤى النبي، وفي النتيجة هو قسم من ذهن وضمير النبي، أما في نظرية التأويل فهناك وجود متعالٍ لأن الكتاب وهو مقدّم على وجود النبي، وهذه حسنى تسجل لنظرية التأويل على حساب الرؤى.

(1) للثنوي، الدفتر الثالث، البيت ٤٧٧٣.

هذا الكلام قد قاله ابن عربي، ولم يورد عليه حتى نصف دليل، ومحلاً للعجب من السيد كديور ان يأخذ بهذا الكلام.

هناك تعارض في المواضع التي اوردها السيد كديور:

١- ان كان يطالب بالدليل، ودليل برهاني على الرؤى فينبغي ان يطالب الجميع بالدليل بما فيهم ابن عربي.

٢- كما ذكرت سابقاً: أن نظرية ابن عربي مستلزمة لمقدمات سمكة وثقيلة، والذي دعاني إلى طرح نظريتي هو الفرار من كل ذلك، وأنا أسأل السيد كديور: هل ضرب النساء، وتقسيم الارث، احكام كانت في أم الكتاب؟ هذه احكام جزئية ومؤطرة بأطر زمان ومكان النبي، والطريق لحلها هو عالم الخيال المنفصل والمتصل، وليست أم الكتاب.

الذي جلب انتباه ابن عربي وامثاله هو مسائل المعاد والتوحيد، تلك التي تظهر بوضوح من خلال المعرفة برؤيا الوحي.

ولو أردت ارجاع الوحي إلى الخيال المنفصل والأقاليم الثمان أي شيء تريد تفسيره؟

تقولون إن الكلمات التي كان يقرأها النبي على الناس وحيي، حسناً ونسأل ما هو الوحي؟

تقولون هو نابع من عالم الخيال المنفصل أو العقل الفعّال. ونقول ما هو الخيال المنفصل أو العقل الفعّال؟

تقولون هو عالم أدنى من عالم الملكوت وأعلى من الخيال المتّصل ...

هذه ليست حلاً للمسألة، وليست قرأناً، ما فعلناه هو إصلاح واحد فسرناه بعشرة اصلاحات أكثر انغلاقاً وغموضاً.

القرآن يستخدم إصلاح الوحي للنحلة، وهو ليس اصلاحاً من جنس المشتركات اللفظية، بل يريد أن يقول أن للوحي مراتب أعلى وادنى، وهل أن وحي النحلة منبعه عالم الخيال المنفصل؟

ليس كذلك هو تابع من قلب النحلة، ولهذا نقول أنهم أضعافوا رأس السلسلة، ولقرون مديدة أعادوا ذات الكلام دون نتيجة مرجوة.

وهذا الذي ذكرناه من تعبير للرؤيا، وأن الرؤيا منعقدة في ضمير النبي، هذه ليست منسوبة إلى عمق الواقع؛ لأنها رؤيا صادقة ومظهر واقعي لمنابع المعرفة الشهودية.

يقول السيد كديور مع علامة تعجب مشوبة بالفكاهة:

إن فلان يقول: أنا لا أفسر القرآن، وهذا ليس من عمل الفلاسفة، هو عمل خاص بالمفسرين.

نعم وهو كذلك أن لا أقوم بهذا العمل، ولعلّي البس هذا الرداء يوماً، العجب ليس هنا، العجيب أن الآخرين يفكرون أن لو دخلوا عالم التفسير، سيكون تفسيراً معتبراً ذلك الذي ينتجونه.

أنا لا أعتد على تلك التفاسير، ولا أحبذ هذه الطريقة في التفسير.

إذن ليس الأمر يتعلق بهذا الجانب المفسّر، أو الجانب الآخر غير المفسّر...

الشيء المقلق انك تعتبر الوحي نتاج ذهن وضمير النبي، ولا تقول بما وراء ذلك.

السيد كديور مثلاً في اعتراضه الآتي يقول: إن القرآن منبعث من عالم خيال النبي كما يُدعى، وهذا معناه: أن لا شيء يَصَوّر آيات القرآن ويلعب دوراً في تشكيلها سوى ذهن وضمير النبي، ولا حقيقة متعالية في البين مقدّمة على ذهن وضمير النبي.

هذا القلق يمكن رفعه بسهولة متناهية، فلو فُرض أن مفكراً اكتشف شيئاً بعد أعمال جهده الفكري، ماذا يقال عنه؟

يقال أن هنالك حقائق متعالية قد توصل إليها بفكره، كالشجرة الطويلة التي تقطف ثمارها نتيجة تفكيرك بوضع سُلماً عليها.

أو يقال أنه خلق تلك الحقائق المتعالية نتيجة تفكيره؟

أيهما أصح الأقوال؟

كلاهما صحيح.

لأن كشف الماهية أو خلقها امر معقد جداً، وهما متداخلان ببعضهما البعض.

هذا التداخل لابد من الالتفات إليه جيداً.

يقول أحد الفلاسفة: أن النحّات عندما يأخذ قطعة من الحجر ويستخرج من قلبها نحتاً جميلاً. بإمكانكم القول أن النحت الجميل كان موجوداً من قبل داخل قطعة الحجر، والنحّات قام بعملية تذيب للشوائب الزائدة.

و يمكن القول بأن النحّات بدقته وظرافته استطاع أن يخلق نحتاً جميلاً من قطعة حجر.

كلا التعبيرين صحيحان.

ماذا نقول عن ابن سينا: إنه فيلسوف بفكره ولغته قد أعاد صياغة الواقع، ولذا فلسفته كشف وخلق.

هذا الموضوع بذاته يمكن تطبيقه على النبي أيضاً.

الله بالنسبة إلى النبي يعتبر كشفه وصياغته وخالق ذهنه ورؤياه وكل ما يخص دين النبي، وكذلك الواقع أيضاً صاغه بصياغته، ولذا ابداع الطبيعة كان سهماً أيضاً.

هؤلاء الأعزاء يريدوا أن يقول أن كل ذلك في أم الكتاب، وإنما يكون ليس بالأمر المهم، كما ان المفكرين لا نسأل ان كشوفاتهم اين كانت، ونكتفي بالقول انهم توصّلوا إلى الحقائق بفكرهم، وفي مورد النبي كذلك نقول ان رؤياه اوصلته إلى كشف وخلق حقائق الله والمستقبل والمعاد وغيرها، وظهرت إليه بصورة علام.

يقول السيد كديور: لو أبدلنا تفسير القرآن بالتعبير، ومع الالتفات إلى عدم الاشتراك الذهني.

كيف يمكن ابطال هذا العلم الجديد؟

السيد هنا واقع بخطأ كبير، الرؤيا الزمانية داخل ضمير النبي ليست مشتركة ذهنياً، لكنه عندما يوضح رؤياه تصبح مشتركة ذهنياً، أليس القرآن مشتركاً ذهنياً؟ فإن كان كذلك يصبح إبطاله أمر ممكن.

السيد كديور لا يعتقد بأن نظرية الرؤيا تصلح حلاً لما ذكرته من الفوضوية في نظم القرآن، وهناك نظرية بديلة أصحح لأن تكون حلاً. هو يتكلم عن نظرية " نظم القرآن " لميشيل كويريس⁽¹⁾.

السيد حسن أنصاري وهو أحد المعترضين على الرؤى أشار أيضاً إلى كويريس لكنه لم يعط توضيحاً أكثر.

السيد كديور أوضح ان كويريس اثبت ان سورة الفاتحة ذات نظم، وفي صورة الاستناد إلى نظرية الرؤى لبيان فوضوية نظم القرآن هذه النظرية تعتبر ردّاً عليها، وفي الواقع ان كديور يشر نظريتين بديلتين للرؤى وهما نظرية التأويل للعلامة الطباطبائي ونظرية النظم لكويريس.

برأيكم هل تصلح تلك النظريتين حلاً لإشكالية فوضوية الآيات، وبالنتيجة تكونوا بديلاً للرؤى؟

١- عجبني من الأصدقاء حينما يأخذوا بنظرية ومن دون أدنى تأمل في ادلتها ومناقشتها فيقبلوها ويرتضوها.

٢- كما أشرت، أن ما يقوم به كديور عمل تفريقي وليس تجميعي، بمعنى انه يأتي بنظرية لتكون حلاً لهذا الفرع ثم يأتي بنظرية أخرى لحل الفرع الآخر، وهذا التفريق لا يقف في مقابل نظرية متكاملة تجمع كل تلك التفريعات، وهذا هو النقصان الذي أشرت إليه سابقاً.

٣- المشكلة ليست في فوضوية سورة المائدة، وقد أوردت سورة النور على سبيل المثال أيضاً، سورة النور التي تبتدأ بحديث أفك عائشة، وفي الختام ومن دون سابق إنذار

(1) michel cuypers بلجيكي الجنسية ولد في إيران ١٩٤١ ويعيش حالياً في مصر.

تلج إلى أعلى التجارب الدينية للنبي، وتبين آية «اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ»، ثم تنجر إلى زواج الإمام والغلمان.

والملفت هو ان ابتداء السورة تحدث عن «سُورَةٌ أَنْزَلْنَاهَا وَفَرَضْنَاهَا» وكأنها تحدث عن قطعة واحدة غير مجزأة، ولا يمكن اللجوء إلى رأي الآخرين ممن وضعوه جنباً إلى جنب. وعليه لا يمكن اعتبار أن المسألة قد حُلَّت وانتهى الأمر، والصور المكية كسورة العلق هي كذلك فوضوية أيضاً.

٤ - على فرض عدم وجود الفوضوية في القرآن، فهذا لا يחדش بالنظرية؛ لأنه ليس مورداً للنقض، بل قد يقال - في الأكثر - إنه تفرُّع أريد من النظرية تغطيته، وأن لا يخرج من تحت ظلالها، وهذه النظرية ليست بديلة إذن، لأن البديل لا بد من القيام مقام كل النظرية.

بالإضافة إلى أن اصل نظرية السيد مارغريت داغلاس وبعدها السيد كويرس وأمثالهم، تشتمل على مقدمات، منها أن البلاغة العربية الكلاسيكية - عربية سيويه والخليل - مقتبسة من البلاغة اليونانية، والحال أن عربية القرآن لا تتبع النظم والبلاغة اليونانية.

هذا الرأي فيه نظر ومحل تردد من قبل البعض، ولا يمكن الإذعان إليه بسهولة.

بالمناسبة: السيد كويرس ونيل راينسون استندوا إلى التوراة في اثبات شكل نظم سورة المائدة باعتباره شبيهاً بنظم التوراة، وكأنها كُتِبَتْ على نسق سفر التثنية.

لا أعلم إن كان الأصدقاء يرتضون بالفعل أن سورة المائدة نظمت على نسق التوراة، وإن رضوا فما هو حكم نظريتهم حول الوحي الحمدي، وهل سيرجعونه إلى اللوح المحفوظ أو أم الكتاب؟

لدي الكثير مما سأقوله في مقام آخر.

السيد كديور في باب تعارض العلم مع النص المقدس، ذكر إن القرآن يساير ويراعي الذهنية العربية في ذلك الزمان، وهنا أسأل: هل حصلت المراعاة للذهنية العربية في اللوح المحفوظ وعالم الخيال المنفصل؟

و هل هذه حقاً حقائق أم أنها حقائق متناسبة مع الذهنية العربية؟
 ولتوضيح الأمر وتوجيه التعارض المذكور يوضع النبي وتصوره الخلاق وتجربته العينية
 والذهنية لرفع ذلك التعارض، وهذا ما قُمتُ به أيضاً، وهو الموافق لنظرية الأمثال
 للفارابي.

تحتوي التوراة على مواضيع مخالفة لعلم ذلك الزمان أيضاً، فهل نقول هنا لا
 إشكال فيه أيضاً؟

وكيف يكون الحديث عن التعارض مع العلم أمر لا إشكال فيه؟
 البحث في العلم والدين ليس بالأمر الحين والعشرات تكلموا عنه، لكن كلامي في
 التطابق بين العلم وذهن النبي الذي هو مؤلف القرآن، وليس علم الله ولا أنه مراعاة
 لجهل العرب.

جاء في سورة العلق ﴿خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ﴾ والعلق هو قطعة الدم كما هي
 الترجمة الغالبة، لكن قالوا إن العلق في اللغة العربية هو نوع من الدود، ولكن تصوري أن
 النبي رأى في الرؤيا أن الإنسان مخلوق من دودة⁽¹⁾، الملفت أن شكل الجنين يشبه في
 العموم شكل دودة ليفصلوا فيما بعد أعضائها ويضعوا هوية جديدة لكل منهم، والعلم
 عند الله.

يعتبر السيد كديور المعراج معجزة سواء كان جسماني أو روحاني، والقول
 بالمعجزات يضعف الإيمان بالرؤيا، والشخص الذي لا ينكر إمكانية تحقق الخيال
 المعراجي فأي حلٍ لنظرية الرؤيا يتبناها به.

يظهر أن السيد كديور يؤمن بأن المعراج متحقق في عالم الخيال، إن كان كذلك
 فنحن بحاجة إلى نظرية الرؤيا؟

لا، ليس هذا ما يراه، هو يقول أن كان المعراج معجزة حينئذ لا يمكن أن يكون
 في المنام، وحينما دار النبي في الافلاك، كانت تلك الافلاك الظاهرة وهي ذات سيارات
 المنظومة الشمسية، لكن هذا ليس كافياً.

(1) رغم أنه كان على اطلاع بعلم الأجنة إلا أنه أراد أن يتكلم إلى طبع مع علم العرب آنذاك. (لؤلؤف)

حينما عبر موسى نهر النيل، وعصاه تحولت إلى تنين، وبقية المعجزات كلها كانت كذلك، ولا يوجد نبي كانت معجزته خافية، لكن عندما يقول النبي أنه صعد إلى السماء هل هذه معجزة؟ إذ لم يره أحد أنه صعد إلى السماء.

في هذا المورد لا يخالف أحد مع كون المعجزة خيالية.
ما ينبغي قوله أن الأكثرية كانت مخالفة، ولذا لا يُعد المعاد الجسماني من ضروريات الدين.

في السنوات الأخيرة هناك من امتلك الجرأة على الحديث في هذا الموضوع، حتى السيد الطباطبائي تلويحاً وفي كلام ذي وجهتين، يفهم منه أنه سائر بهذا الاتجاه.
في الرسالة المعراجية المنسوبة إلى ابن سينا يقول فيها أن المعراج حركة فكرية وعقلية للنبي.

الملا هادي السبزواري في حواشيه على الأسفار الأربعة يلاحظ التكلف الكبير الذي تجشمه لتوجيه المعاد الجسماني وجعله ممكناً.
أما نظرية الرؤيا، وبساطة متناهية تعتبرها حركة رؤيائية (منامية)، ولذا فهي بحاجة إلى التعبير.

السيد مكارم الشيرازي في حديثه عن المعراج يقول: كيف يمكن للصواريخ أن تذهب إلى السماء فكذلك النبي.

وعلى حدّ تعبيره هو محال عادي وليس محالاً عقلياً.
على أي حال، أتصور أن المعاد لم يكن معجزة، بل هو من مكاشفات النبي الباطنية والرؤيائية بالكامل.

السؤال الأخير:

يقول السيد كديور: أن الآيات الفقهية في القرآن تنافي العدالة والكرامة الإنسانية، ونظرية الرؤيا تعالج هذا الموضوع - كما تقول أنت -

لكن لسنا بحاجة إلى هذه النظرية، لأن الاحكام الفقهية قليلة من حيث العدد، واحكامها ليس دائمية، والنظريات التي تعالج الثابت والمتغير والنسخ العقلي تشكّل طريقاً لحل هذه الإشكاليات.

الظاهر إنّنا رجعنا مرة أخرى إلى النظريات البديلة لحل هذه المشكلة.

نعم، كل فرع وجدوا له نظرية منفصلة، وكل نظرية لها مقدماتها الثقيلة.

يكفي أن تعرف أن ذلك من خلق النبي ونتيجة رؤياه، وليس منزل من اللوح المحفوظ، لترى سهولة حلّ هذه المشكلة.

لا يمكنني استيعاب كيف احتوت "أم الكتاب" تلك الاحكام المؤقتة المتغيرة، وهنا يكفيك أن تعرف أن النبي هو الشارع ليسهل حلّ هذا الموضوع، والأمر والنهي من الأمور الاعتبارية اصلاً، ولا طريق لها إلى ساحة الإله، وهي اعتبارات يقوم الذهن البشري بأنشائها، كما ذكرت ذلك في مقام آخر والله اعلم بحقائق الأمور والغيب المستور.

فوامرزي:

اشكر لكم مشاركتكم في هذا الحوار.

مواجهة مع الرؤيا (3)

سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية

حول اعتراض حسن الأنصاري

أفسانه فرامرزي... موقع زيتون

في العام الماضي وبعد مرور سنوات ثلاث على انتشار سلسلة مقالات " محمد راوي الأحلام النبوية " على الموقع الإلكتروني " جرس"، عُرضت فرضية الأحلام النبوية في الاعلام من خلال المقابلة التي اجراها برنامج " بركار " بين عبد الكريم سروش وعبد العلي بازرگان.

لم تواجه الفرضية في فترة نشرها إلا ردود أفعال محدودة، لكنها أصبحت فيما بعد معركة آراء انبرى بعض المفكرين للدفاع عنها في مقابل الاكثية جابجوها بالنقد والرد.

في هذه السلسلة من الحوارات مع عبد الكريم سروش ومن خلال تبويب لتلك الاعتراضات ستكون الفرصة لصاحب الفرضية سانحة للدفاع عن فرضيته بشيء من الوضوح.

تقدم في القسم الأول من هذا الحوار مراجعة "للقبض والبسط" و " التجربة النبوية " وقراءة حسين واله لفرضية الأحلام النبوية، واستبيان صاحب الفرضية.

القسم الثاني كان مخصصاً لاعتراضات محسن كديور على الفرضية عرضناها امام عبد الكريم سروش.

في هذا القسم الثالث نستعرض نقد حسن الأنصاري:

* * *

أشكر على حضور الحوارية الثالثة من "مواجهة الرؤيا".

السيد حسن الأنصاري في سلسلة ملاحظاته تعرض إلى نقد نظرية الأحلام النبوية، اسمحلي ان نبحت اهم ما جاء فيها:

الملاحظة الأولى تشتمل على ثلاثة انتقادات:

أ- فقدان البحث الميتافيزيقي والإلهي حول ماهية الوحي في الأحلام النبوية.

ب- فقدان النظرة التاريخية في نظرية الرؤيا.

ج- يمكن لنظرية الرؤيا ان تبين بعض الآيات وليس جميع الآيات، في النهاية إمكانية عكس النظرية، وبالنتيجة يأتي البحث حول إمكانية قبولها.

ولنفكك تلك الانتقادات الثلاثة:

طبعاً هناك ملاحظات أخرى سندققها بهذه الانتقادات بالفرصة المناسبة لها.

لتوضيح النقد الأول:

نظرية الرؤيا محط نظرها ماهية لغة القرآن وليس الوحي. والعلماء القدامى لهم تفاسير مختلفة حول الوحي لكنهم مجمعون على ان منبع الوحي الهّي، فإن كان منبع الوحي عند السيد سروش هو النبي إذن لابد من تفسير جديد للوحي، وهذا ما لم يفعله؟

في الواقع ان الأنصاري يعتقد بلابدية البحث الإلهي أو الميتافيزيقي قبل الدخول في بحث لغة القرآن، وهذا الذي قام به القدماء.

لو تفضلتم بإبداء رأيكم حول هذا الموضوع؟

هل ترى ان الأمر ضروري بالنسبة للأحلام النبوية؟

هل نظرية الرؤيا فاقدة للبحث الميتافيزيقي؟

أشكركم، وأشكر السيد الانصاري، وأعتقد أن بحثه واعتراضه منصف جداً، وقد أخذ شكلاً علمياً بالكامل وذا فائدة، وسأبذل جهدي لتوضيح الأسئلة والاعتراضات ما استطعت.

حول فقدان النظرية الميتافيزيقية، لا بد من القول بأن من جميل الصدف الاعتراض الذي كنت قد سجلته وما زلت على نظرية حامد ابو زيد والشبستري في باب القرآن انما فاقدة للبعد الميتافيزيقي.

أما فيما يتعلق بنظرية الرؤيا، فالعجيب من كلام السيد الأنصاري وبحسب ظني وبناء على ما جاء في ملاحظاته الخمس، انه لم يطلع على ما كتبه الا على المقال السادسة، وهي مقالة مكثفة كتبها في رد اعتراضات السيد عبد العلي بازركان، والظاهر ان الأنصاري قرأها وكتب رده بناء على ما جاء في هذه المقالة، التي هي اختصار لكل ما جاء في المقالات الخمس التي كتبها سابقاً، ولو ان شخصاً قد طالع تلك المقالات لكانت حلاً للغقد.

أنا مدرك تماماً بأن معرفة ماهية الوحي وحديث الوحي غير متيسر من دون الميتافيزيقيا، ولهذا السبب سعيت إن أضع الميتافيزيقية كأساس استند إليه في نظرية الأحلام النبوية ومن قبلها كلام محمد وبسط التجربة النبوية.

المواضيع التي طرحتها كانت ناظرة إلى هذه الجهة، مثل ميتافيزيق الوصال، والنسبة بين ما وراء الطبيعة والطبيعة، والإله اللاصورة، وإسقاط صورة خيال النبي عليه، وامتلاء النبي من الله، ومعرفة كلام النبي مع كلام الله

لكن كان همي هو طرح الميتافيزيقية بطريقة الميناميلزم أو التبسيط⁽¹⁾؛ لأننا مازلنا نعيش في حقبة كانت، والميتافيزيقية بمعناها القديم لا اعتبار لها، ومن الصعوبة بمكان

Minimalism (1)

مدرسة فنية تعتمد على البساطة والتجرد عن التكلف، وتمتاز بتقديم الاعمال الفنية بأقل عدد من العناصر واللوان، بدأت في الولايات المتحدة. خرجت من تحت المدرسة التجريدية، ثم امتدت إلى التصميم الهندسية، والمراد بها البساطة في تقديم الفكرة دون الخوض في التفاصيل المعقدة.

الدفاع عن الميتافيزيقا القديمة، نعم يمكن طرح المباحث المتعلقة بعالم الملكوت والخيال المتصل والمنفصل وأمثاله، لكن لا يمكن إثباتها بالدليل المعقول والفلسفي الذي ترتضيه إن سؤلت عن وجود تلك العوالم. ولذا احاول ان اعرض عنها.

ميناميلزم الميتافيزيقا، أو تبسيط الميتافيزيقا اعني بها رابطة الله بالعالم، تلك الرابطة الاندكائية، ورابطة انحلال المعلول في العلة، وانما ممكنة الوقوع وممتلئة بالواجب، فكل الممكنات ممتلئة من الله، والنبي افضلهم، وهذا هو مفهوم كمال القرب، إذن النبي مليء من الله، وحديثه حديث الله، وتصوّر الله منفصلاً عن الطبيعة تصور لا يدور في مخيلتي.

الله في تصور نظريات القدماء عن الوحي لم يوضّح بشكل معقول، هذا الخطاب من الله عن بُعد وعن طريق جبرئيل خطاب - برأيي - فيه صناعة ساذجة لكيفية وقوع الوحي، وهذا يحدث في أذهان العامة البسيطة.

لو أردت بيان شيئاً فلسفياً من الوحي لابد من ميتافيزيقية معقولة تجعل منه حياً مقبولاً.

هكذا هي الميتافيزيقيا التبسيطية بالحد الأدنى بالنسبة لي، المطابقة لسكون الله في روح النبي، وسكون النبي في روح الله، بالدرجة التي تكون معرفهم واحدة، وكل ما يقوله النبي هو ما يرده الله، وهذا الذي يقوله جلال الدين الرومي بالنسبة إلى شمس التبريزي: أئى قرب هذا روحه من روحي كل ما يفكر به اعلمه وأنا أقول بمقولة مولانا بأن القرآن كلام الله:

رغم إن القرآن من لب النبي من لم يقل غير هذا الحق كافراً
أما كيفية هذا الكلام، وكيف تحدّث الله، فهذا ما توقف عنده القدماء وإلى هذا اليوم، ولم يحروا جواباً، لكني بالميتافيزيقيا التبسيطية والتي تعني نظرية اندكاك الممكن بالواجب، وانحلال المعلول في العلة قد اوضحت مسألة الوحي وكذلك مسألة الكلام الإلهي.

وبهذه النظرية أيضاً لم يعد وجوداً لمسائل مثل الكلام النفسي والكلام الحادث والقديم. وعلى رأي السيد كديور ان هذه المسائل قد مُسحت ولم يبق لها أثر.

رغم ان السؤال على المسألة الأساسية - وهي طريقة تحقق الوحي - قد أجيب عنه بأسلوب معقول، لكن يبقى السؤال عن كلام الله وكيفية ظهوره؟

الجواب انه في رؤيا النبي، وبرأيه ان كل ذلك يعطي تصوراً صافٍ لحادثةٍ بمنتهى التقيد، حتى جبرئيل لا أنفيه ؛ لكني اقول صورةً تظهر في رؤيا النبي.

صورت الكثير من الروايات جبرائيل حين ظهوره للنبي بعدد من الأجنحة، إحدى تلك الروايات تصوره بستمائة جناح، وأخرى توصلها إلى الى ستة آلاف جناح، وهذا يعني ان لجبرئيل صورة خيالية بالنسبة للنبي.

في كل الأحوال نظرتي عن الميتافيزيقية مشخصة ومبرهن عليها، ومن دون تلك المقدمات المقيّدة للأيدي والأرجل التي جاء بها القدماء.

النقطة الأخرى الغائبة عن حديث السيد الأنصاري وكذلك كديور، وهنا أذكر بما وهي: ان كل نظرية حول الوحي لا بد فيها من بيان دور ومدخلة النبي في الوحي، وهي النقطة المهمة التي لا ينبغي التغافل عنها.

نظرية أحلام نبوية تصور النبي بكامل قامته حاضر في الوحي، ومن دون أي ذرة نقصان في دور الاله، وكلا الدورين يسيران في طول احدهما للآخر، فالممكن من ذلك في الواجب، والمعلول شأن من شؤون العلة، والله الحضور التام في الوحي بل وفي كل ظاهرة.

أنا بشر مثلكم بياناً لبشرية النبي ومدخلته التامة في الوحي.

الظرف الجامع بين البشرية والإلهية علامة نجاح أي نظرية في باب الوحي.

وأنا أدعو السادة الشبستري وكديور والانصاري إلى توضيح مكان النبي في عرصة تلقي الوحي، ويصرحوا بحدود ذلك الدور.

إن سلمنا بأن النبي بكل وجوده فاعل في الوحي، في هذه الصورة فقط ستكون خصائص نتاج الوحي أي القرآن ولغته ومعناه واضحة بيّنة. اما لو اعطينا للنبي دور القابل والمنفعل - كما فعل الشيخ المنتظري في رسالة صفيير الوحي - وهو في الواقع

ليس بدور اصلاً، فالقصة ستكون معقّدة ومظلمة، وسنضطر إلى جلب نظريات القدماء التي تصور الله السلطان المنفصل عن المخلوق وهو يرسل رُسلًا بأجنحة نسائية إلى الارض، وسنكون في مواجهة مع اشكاليات لا حلّ لها. هذه خلاصة جوابي عن النقد الأول للسيد الانصاري.

النقد الثاني

نظرية الرؤيا فاقدة للنظرة التاريخية.

بمعنى ان التحولات التي طرأت على اللغة العربية لم يلتفت اليها، بما فيها التحولات النحوية والبلاغية والصناعات اللغوية.

لب كلام الأنصاري هو ان اللغة العربية القرآنية لا بد أن تكون محطاً للنظر وليس اللغة العربية الكلاسيكية التي تبلورت في كتب سيبويه والآخرين لأنها ليست لغة عربية قرآنية.

وعليه لو ادعنا بأن لغة القرآن لغة الحكايات لا بد من الالتفات إلى هذا النوع الادي في زمن نزول القرآن، حينئذ لا مجال لمواجه فوضى الآيات وعدم انسجامها، واشكاليات البلاغة المتعلقة باللغة القرآن، ولا تصل النوبة إلى نظرية الرؤيا.

و السؤال المطروح: هل ان نظرية الرؤيا محتاجة في تكوينها إلى هذا النوع من الابحاث أو لا؟

وهل للنظرية قابلية الدفاع من دون ذلك المعين؟

نعم، أنا مطلع على قصة التحوّل في اللغة العربية، وهذا التصنيف المذكور للغة أمر معروف ومقبول في كتابات الغربيين أيضاً، حيث تصنّف اللغة على ثلاث مراحل:

Old Arabic اللغة العربية القديمة

Quranic Arabic اللغة العربية القرآنية

Classic Arabic اللغة العربية الكلاسيكية

يرى المحققون في الدراسات القرآنية ان هنالك فرقاً بين العربية القرآنية والعربية الكلاسيكية أو عربية سيبويه وبقيّة النحاة

نعم مفسري القرآن يستندون إلى العربية الكلاسيكية في فهم معاني القرآن.

الاختلاف بين اللغتين - مع عدم المبالغة في هذا الاختلاف - حدث نتيجة الفتوحات الإسلامية بعد النبي ونشوء لغة المعسكرات، لكن يبقى الخلاف بين المحققين في مدى هذا الاختلاف بين اللغتين، إضافة إلى وجود اللهجات المختلفة في زمن نزول القرآن، وهذا الموضوع مهم أيضاً وهو معرفة أن القرآن بأي لهجة نزل، والصناعات اللغوية بين عربية الشمال وعربية الجنوب وأيهما أقرب إلى لغة القرآن، هذه مباحث مهمة.

موضوع التشابه بين القرآن واللغة الآرامية أيضاً من المباحث المصرية في فهم القرآن، والمحققون مثل لوكزنبرغ⁽¹⁾ ومنغنا⁽²⁾ وآخرين أكدوا على أن الاقتباس حاصل بين القرآن والكتب السماوية السابقة عليه، وهناك ردّ وبدل حول تلك الآراء.

و كذلك الأبحاث المتعلقة بالصناعات البلاغية في القرآن، حيث أغمض النظر عن الصناعات البلاغية للغات السامية والتي من جملتها اللغة العربية، تلك البلاغة الرائجة عند المسلمين، وكانت متأثرة بالصناعات الأدبية والبلاغية السامية واليونانية، هذه الأبحاث المباركة تطورت في الفترة الأخيرة، وبانتظار نتائجها الدقيقة.

في العشرة الأخيرة بُذلت جهود من أجل خلق انسجام بين الآيات داخل السورة الواحدة، ولعلها لاقت بعض الانتقادات أيضاً.

من جملة تلك المحاولات كتاب عنوانه:

The Banquet A Reading of fifth Sura of Qur'an

مؤلف الكتاب هو مايكل كويرس، يدعي فيه بأن الانسجام في آيات سورة المائدة جرى على أساس البلاغة السامية، طبعاً هو استفاد من "فضل الرحمن"

(1) كريستوف لومزنبرغ باحث ألماني، من أبرز كتبه "القراءة السريانية للقرآن"

(2) رمز منغنا الملقب بالفونس منغنا ثيولوجي عراقي كلداني ولد ١٨٦٨، وتوفي ١٩٣٧

وأمثاله، في بيان تفكيك الآيات إلى آيات شمولية وغير شمولية. نعم وجهات النظر هذه موجودة والقائلة بأن البلاغة العربية وبنية اللغة العربية واقعة تحت تأثير البلاغة اليونانية وليست السامية، ومحاولة كيبرس تصب في هذا الاتجاه.

المحاولة الأخرى:

Textual Relations in the Qur'an Relevance , Coherence and Structure

روابط النص في القرآن لسلي العوا، وهي رسالتها للدكتوراه.

حاولت العوا إيجاد انسجام وارتباط نصي بين سورة الأحزاب وسورة القیامة، بالاستفادة من التحقيق الذي أجراه نيل رابينسون في كتابه:

Discovery of the Quran

رابينسون كان قد بحث التناسب بين آيات سورة المائدة قبل بحث سولي العوا التي استندت فيه على نظريات جديدة في علم اللسانيات، حول إيجاد الارتباط والانسجام في المتن.

Cohesion أو نظرية الانسجام -على الخصوص - كانت من النظريات التي استُبدِ إليها في البحث أيضاً، هذه النظرية لمايكل هليدي ورقية حسن.

في كل الاحوال، وعلى فرض ان تلك المحاولات كانت موفقة في إيجاد النظم والانسجام في سور القرآن، تبقى في النهاية إحدى التفرعات التي خرجت من مظلة النظرية، وكان من المفترض أن تكون مغطاة.

لكن تبقى نظرية الرؤيا بمنزلة المناس في توضيح الارتباط بين آيات السور.

السيد الأنصاري في ملاحظته الثانية له بيان آخر لما ذكرته آنفاً يقول فيه: ان النبي حينما علم بأنه نبي لم يكن لأجل رؤيته احلاماً، وإنما كان دوره ايصال رسالة للناس، وهو يعلم انها رسالة إلهية، وفي النتيجة أظهر مشاهداته بلغة العرب لمخاطبيه لإفهامهم اياها.

وبالنتيجة نحن امام نص من تأليف النبي ؛ بمعنى أن بنية لغة النبي وبيانه محكومة ببنية اللغة العربية، وهذا النتاج أي كان منشأه فهو متن لغوي قابل لفهم

العرب المخاطبين للنبي، إذن فهم هذا النص لا بد أن يأتي عن طريق معرفة اللغة العربية المعاصرة للنزول، ومعرفة الرؤيا لا دور لها في فهم هذا النص.

النقطة التي ينبغي بيانها هنا والتي تشكل جواباً على بعض ما جاء في الانتقادات الأخرى، هي أن البعض يتصور أن فهم القرآن مؤطر بحدود المخاطبين في عصر النزول، والذي أعتقد أن الناس في زمان النزول لم يدركوا كلام النبي، ويوجد من الروايات ما يدل على ذلك: منها ما روي عن عمر وجهله بمعنى لفظة "أب"، أو ابن عباس الذي لا يعرف معنى "فاطر" ... طبعاً يحتاج ذلك إلى استكشافات تاريخية، ولا يمكن إرجاعه إلى اختلاف اللهجات أو التحول في اللغة.

لقد أكدت مراراً على نقطة مهمة، وذكرتها في مقالة "الذاتي والعرضي في الأديان" وهي أن التصورات التي يستخدمها النبي كانت مفهومة للناس، لكن النبي جاء بتصديقات جديدة، هذه التصديقات كانت في قلب الدعوة الجديدة للنبي ومن الطبيعي أن لا تكون مفهومة للمخاطبين، ولعل بعض منها نزلت للأجيال القادمة للتعلم فيها.

الفيض الكاشاني ينقل خبراً عن الكافي يسترعي الانتباه:

يقول الفيض: إن الله يعلم بأن أفراداً عميقي المعرفة يأتون في المستقبل، ولهذا أنزل سورة قل هو الله أحد، والآيات الأولى من سورة الحديد.

جاء في سورة الحديد ﴿هُوَ الظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ﴾ وكونه ظاهر فهذا أمر بيّن، أما كونه مخفي وظاهر فمن المستبعد أن تدركه أذهان عامية وساذجة تنتمي لأربعة عشر قرناً مضت.

هذا المفهوم مخزونٌ لأمثال الملا صدر القادر بعد قرونٍ لتوضيحه وتبينه.

وهنا أنا صديق للسيد الانصاري، ولست صديقاً له

كوننا أصدقاء؛ لأن النبي يتكلم للناس بكلام مألوف عندهم تصوراً، باستثناء بعض اللغات المهجورة أو التابعة للهجة أخرى.

أما لسنا بأصدقاء ؛ لأن التصديقات لم تكن مفهومة لكل العرب، وتاريخ تفسير القرآن وثيقة على ذلك.

أما المراجعة التاريخية التي يقول بها الأنصاري، فمن الصدف أني راجعت التاريخ، ومن البداية كانت القصة... قصة كيفية فهم القرآن كانت مطروحة منذ البدء، والنظريات حول هذه المسألة أكثر نضجاً وتكاملاً.

إن كان العرب زمن النزول يفهمون الآيات بتمامها فَلِمَ كان فهم القرآن منذ البدء مسألة.

لأجل فهم القرآن لابد من مراجعة أثر أدبي من زمن النزول، هكذا يعتقد الانصاري.

إن كنت ترى أن القرآن مرويات وحكايات فلا بد من مراجعة الأثر في زمن النزول، ودراسة خصوصياته، وهل يحتوي على خصائص غير منتظمة.

لو أردنا ان نعرف فوضوية الآيات من خلال المحتوى الأدبي لتلك الفترة، ينبغي أن نسأل حينئذ:

أي شيء نراجعه؟

هذا المحتوى والأثر أين هو؟

هل هناك كتابات أو كتبه يمكن الوصول إليهما لينتوا لنا خصوصيات تلك الآثار والمحتويات.

وهل هناك متون أو خطابات جاهرة تحتوي على نظم مضطربة للقرآن.

وهل هذه المتون إلهامية، ولها ذات البنية.

العرب لم يكونوا أهل تأليف.

الخزمشاهي يقول ان حافظ تعلم الفرضية من القرآن، وننقل السؤال إلى النبي: من اين تعلم الفوضوية.

لابد من علامة على أن الناس العاديين في زمن النزول هل يتكلمون كالقرآن من دون نظم أو لا؟

التوراة والإنجيل كتابان كانا موجودين في زمن النبي، وكانا منتظمين.

الشعر الجاهلي لا يوجد فيه فوضوية أصلاً.

نحج البلاغة المتضمن للرسائل والخطب، كتاب منتظم.

وفي كل الأحوال لا علم لي بوجود تلك المتون، ولو وجدت سأقبلها.

برأيي ان عدم الانتظام في الاساس متعلق بالأمور الإلهامية.

وبهذه المناسبة يقول حافظ:

حافظ في هذه الساعة يكتب من غير نظم طائر فكره وقع في شباك الاشتياق

يلاحظ في هذا البيت نظم غير منتظم، وهو تعبير بارادوكسي، عندما يكتب

يسقط طائر فكره في شباك الاشتياق، بمعنى انه خارج عن الحالة العادية، ويكتب في

حالة من الاشتياق والانجذاب.

و يمكن ملاحظة هذا الموضوع بوضوح في المثنوي وهو الديوان الاكبر للمولوي،

وأراه احد اوجه الشبه بين المثنوي والقرآن وهو الفوضوية وعدم النظم، لأن كلا الكتابين

إلهامي.

الإلهام عبارة أخرى عن الرؤيا، وللرؤيا مراتب عميقة وغير عميقة.

وفي كل الأحوال عدم النظم ليس مهماً ولا مطلوباً لأنه متعلق بفضاء الوحي.

لاحظ سورة الأحزاب ترى وعلى حين غفلة يختل الانسجام والنظم، لا يمكن أن

يحدث ذلك إلا على القول بأن ذهن النبي يذهب به ذات اليمين وذات الشمال،

بالضبط كالحالم حين ينظر إلى جانب ثم يقع نظره على الجانب الآخر.

وفي الواقع ان الذهن هنا لا يؤدي وظيفته ولا يعمل أصلاً، تلك الحالة لا يوجد لها

اسم آخر سوى الرؤيا التي تشكّل علامة على ارتفاع وانخفاض البلاغة.

لو أن السيد الأنصاري يخبرنا عن وجود أثر ومحتوى أدبي فيه حكايات ومرويات

مثل القرآن، أو أن كلام الله في الكتب المقدسة الأخرى كُتب بهذه الطريقة سيكون

تقريباً فوضوياً قرآنياً قد سُحب من الرؤيا.

لا يقال أن معنى هذا الكلام عدم قابلية النظرية للنقض، وهل أن نظرية اليقظة قابلة للنقض!

المهم هو قدرة النظرية وثمرتها في حلّ الظواهر المتداخلة، والمعضلات التي لا حلّ لها.

دكتور ... لو أعطيتنا توضيحاً حول العلاقة بين رؤيا الوحي وظيفه النبي؟

بعدها نعود إلى اعتراضات السيد الانصاري.

النبي أخذ المهمة على عاتقه في مناماته ...

و السؤال: كيف عرف النبي بهذه المهمة

والجواب: من الوحي.

يكفي أن نرفع كلمة الرؤيا ونضع مكانها الوحي.

لم أضع نظريتي في الرؤيا مقابل الوحي، الرؤيا هي الوحي الذي وصل إلى النبي.

النبي في رؤياه النبوية تلقى الخبر وكُلّف بمهمة النبوة وإبلاغها للناس.

ينبغي الالتفات إلى ما نقلته عن الغزالي في مكان ما لمعرفة ماهية الوحي، وهي

الوسوسة التي تلقى في روعه، والرؤيا لها موديلات مختلفة وأصناف عدّة، وقد جاء في

القرآن ﴿وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ﴾⁽¹⁾ فالوسوسة نوع من أنواع الوحي.

ما أريد قوله: أن النبي من المحتمل ان يتعرض للوسوسة ؛ وهذا الاحتمال هو

الباعث لأن يستمد قوته، ويتحول هذا الاحتمال إلى يقين، فيتبيّن انه نبي.

اليقين هو رأس مال الأنبياء الذي يجعلهم متيقنين بأن عليهم مهمة لا بد من القيام

بها، وعلى أثر هذا اليقين تتم دعوة الناس، وبالنهاية تنشأ الحضارة.

اليقين يجعل الأنبياء يمتلكون الصلابة والشجاعة لمواجهة الصعاب، ويجعلهم

يقاومون الأخطار والتهديدات.

تتاج هذا اليقين شيء مثل القرآن، شيء يعنيننا، فاليقين إذن ليس شيئاً شخصياً،
وكما يقول مولانا جلال الدين:

هو أعلى من اليقين لا ادير رأسي ملامة شيء⁽¹⁾

بالعودة إلى كلام الأنصاري

يقول: الوحي أو الرؤيا، في كلا الحالتين هما الفاظ وضعها النبي في قالب اللغة
العربية ثم أوصلها إلى الناس، إذن رؤيا الوحي معناه وضع الأصبع في غير محله، ولا
نتيجة مرجوة منه؟

يقول: إن الله وضعها في قالب اللغة العربية.

وأنا أقول: النبي وضعها في قالب اللغة العربية

الوحي هو الرؤيا، والرؤيا لها مدلولات، ومنها أنها بحاجة إلى التعبير ...

حينما نقرأ القرآن ينبغي قراءته بأسلوب يتراء لك أن أحداً يروي لك أحلامه،
ولابد من تعبيرها. هذا أولاً

ثانياً: الأحلام التي يراها النبي هي رؤى كانت تغلي في ذهنه وفي ضميره، ولها
مناسباتها.

الملاحظة الثانية للسيد الأنصاري حول تعبير المنام، ودور الأنثربولوجيا فيها.

ويطرح في هذا الاتجاه ثلاثة احتمالات:

١- يحتمل ان القصد من الاستفادة من الأنثربولوجيا ان المخاطب في عصر
النزول كان متفهماً للنص.

في هذه الصورة، العمل الذي ينبغي فعله هو ذات الفعل الذي قام به
المفسرون والقدماء، بالإضافة إلى العلم الجديد المتعلق بتحويلات اللغة العربية.

٢- يحتمل ان القصد من الاستفادة من الأنثربولوجيا التاريخية هو العثور على
الرؤيا كما هي في زمان النبي.

(1) المتنوي، دفتر الثالث، الآيات ٤١٢٥، ٤١٤٠

هذه الصورة شائكة لندرة المعلومات في هذا الباب.

٣- يحتمل أن القصد هو أن الناس قبل عصر النزول كانوا يرون هذه الكلمات في مناماتهم، والمطلوب هم فهم تلك المنامات.

هذه الصورة خارجة عن محل البحث، لأن الموضوع هو منامات المؤمنين في عصر النزول، وليس مناماتهم هذا اليوم.

لو تفضلتم باختيار أي تلك الاحتمالات؟

أعود وأقول أن السيد الأنصاري لم يقرأ مقالتي الخمس.

في خاتمة المقال الأول قلتُ في بيان آية رمي الشهب باتجاه الشياطين بلا بديّة تعبيرها كأَيّ منام.

إذن الاحتمال الثاني كام محطاً للنظر، وكنت واقفاً على هذه المشكلة، وهذا لا أنفيه ؛ إذ لا دليل على بطلانه، ولعلنا نقرب من فهم أثر التطورات الحاصلة في علم الأثرولوجيا.

على فرض صحة الأعمال التي قام بها كويرس في إيجاد الانسجام بين آيات القرآن.

هل ستسحبون إيديكم من نظرية الرؤيا؟

مطلقاً، على فرض الوصول إلى نتيجة محكمة، الشيء الوحيد الذي يمكن أن يقع هو أن إحدى تفرعات نظرية الرؤيا الخارجة عن دائرة النظرية تكون قد غُطّت، لا أكثر.

هذا ليس نقصاً في النظرية، لأنها قد اوضحت - إلى الآن - عشرات الظواهر، وبقي تفریع واحد كانت قد اوضحته النظرية، وفي ذات الوقت جاءت نظرية أخرى لإيضاحه، ولا ضير في وجود طريقتين لتوضيح ظاهرة واحدة ... هذا أولاً

ثانياً: العمل الذي قام به أمثال كويرس - على القول انه يستند إلى مقدمات محكمة - استهدف السور الطوال التي هي في الظاهر من دون نظم، لكنها في الباطن منتظمة، هذه الآيات نُضِمت تحت نظر النبي ذاته.

لا أدعي أن هذا الرأي لا يستند إلى الوثيقة التاريخية، لكنها ليست نظرية بلا معارض.

الشواهد التاريخية تثبت أن مسألة جمع القرآن كانت بطريقة أخرى غير ما يدعى، لكنها وصفت بطريقة تجعل المحققون المعاصرون يجلسون على كرسيهم ويوضحوا لنا بأن تلك الآيات في داخل السور - والتي جمعت تحت نظر ذات النبي - غير مقبولة بحسب الألسنيات.

الملاحظة الخامسة للسيد الأنصاري تتعلق بعبارة لك، نقلها ولم يقف على مصدر لها، العبارة هي:

" إذا اعتبرنا الوحي بحجة إذن الرؤيا تكون حجة أيضاً "

يقول: تعبير الحجة في هذه العبارة هي خلط للموضوعات والمباحث بين الوحي والرؤيا، لأنه تعبير يرتبط بالمباحث الاصولية.

الحجة في هذا السياق متعلقة بأدلة الأحكام الشرعية واعتبارات المشرع، ومسألة الوحي متعلقة بمفاهيم حقيقية.

لو تفضلتم ببيان المعنى الآخر للحجة الذي عنيتموه؟

وهل توافق الأنصاري على نقده وتحليله؟

في هذا المورد أبدى الأنصاري توضيحاً مفصلاً في غير محله ...

لم يكن قصدي من " الحجة " تلك الحجة الشرعية بالمفهوم المستعمل عند الفقهاء والأصوليين، ويكون معنى العبارة المنقولة كالآتي: اذا اعتبرنا الوحي أمراً مقبولاً، هذا معناه أن رؤيا النبي تكون مثل الوحي مقبولة أيضاً، فكما أن الوحي مقبول فالرؤيا تلاقي المقبولية والتابعة أيضاً ؛ من جهة أنها صادرة من عند الله، ومن جهة أن المخبر صادق ولا شيء آخر.

الملاحظة الرابعة تتجه نحو شيء آخر من الأحلام النبوية.

يقول: يمكن للنقد الادبي ان يكون متكناً على النظرية الفلسفية، وعليه يصح القول بأن اللغة المحكية تنكس على عناصر خيالية في المنام، لكن اللغة المحكية بعد المنام لا بد لها من استخدام ذات الادوات الادبية للتعبير، بمعنى أن التفرعات المأخوذة من المنام تصاغ بقالب اللغة، وهذا بمثابة القول بأن النبي يتحدث في حالة النوم ومازال على تلك الحالة.

لا بد من القول بأن النبي لم يتحدث أثناء النوم، وحديثه يحصل أثناء اليقظة عن مشاهداته ومسموعاته أثناء النوم بلغة عربية مبينة، وبلغة عرفية، اما الصيغ التي يستعملها مأخوذة من الرؤيا.

حينما يتحدث عن الجبال والبحار فهو يتحدث عن القمر والجبل والبحر والشمس المنامية وكما شاهدها في المنام، ولذا هي بحاجة إلى التعبير.

أما كلام الأنصاري الذي يقول فيه " لأن النبي يتحدث بلغة عربية عرفية فهو لا يحتاج إلى التعبير " هذا الكلام غير مقبول.

حديث النبي دال على أشياء قد رآها في المنام، حاله حال أي مشاهد لرؤياه ويريد أن ينقلها للآخرين بلغة عرفية في اليقظة، ولأن منشأ تلك البيانات المنام في بحاجة إلى التعبير.

ولذا الكلام عن بيان الحلم بلغة عرفية، واللغة العرفية لا تحتاج إلى التعبير هذا الكلام غير صحيح.

أما إن كلام النبي محكوم بقواعد اللغة العربية والبلاغة العربية، فهذا الكلام نعم مقبول بالنسبة لي أيضاً.

في الإجمال: ماهو رأيكم في منشأ الاستعارات والمجازات في اللغة؟

الأنصاري في ملاحظته الثالثة اشار إلى صنعة الالتفات في كلامكم، ويقول بأنك تعتبر الأدبيات غير قادرة على رسم صور مختلفة من الخيال، والحال ان الصناعة الأدبية والبلاغية قد جربت على طبقات بنوية مختلفة، وعليه لا بد من الأخذ بما يعين الاعتبار كونها مسنداً للرؤيا.

ويقول أيضاً: "يحتمل ان الدكتور سروش يعتبر الخيال هو الشيء الوحيد الذي يجب أن يستند إلى أمور عينية لتتمكن اللغة من التعبير المباشر عنه، بالإضافة إلى الاعتماد على العنصر الذهني الخلاق"

ولابد من نظرية جديدة تتناسب وتتناهى مع النظر الفلسفي اللسني.

ولا يرى الحاجة إلى اللغة لدرك وتفسير عنصر الخيال ؛ لأن ذهن الإنسان وعنصر الخيال فيه قادرٌ على الاستفادة من عناصر التشبيه والاستعارة في الصناعة الأدبية.

بشكل عام؛ السبب الرئيسي في الحاجة إلى عنصر المجاز والاستعارة في اللغة هو ضيق لغة اليقظة المتسلطة على كل المستقبلات البشرية، وعليه لابد من التوسعة.

كيف؟

في انضمام لغة الرؤيا إلى لغة اليقظة، وحينئذ من الأفضل أن نقول: أن لغة اليقظة قد توسعت بمجيء لغة المنام إلى لغة اليقظة، وهذه حادثة مهمة ...
لغة المنام هي ذات اللغة التي أخذت ابعاداً مختلفة، تمثلت تلك الأبعاد بالاستعارة والمجاز.

برأيي أن القسم البديع من الاستعارات في لغة اليقظة تلك المتعلقة بعصرات الخيال، إذ لا توجد مسافة بين الخيال العميق والرؤيا.

لا أتحدث عن الاستعارات الميته أو التقليدية، أتكلم عن الاستعارات التي أخذت مكانها وكأنها جزء من لغة اليقظة لدرجة يصعب التمييز بينهما.

الاستعارة المتعلقة بلغة الرؤيا فيها إبداع ونتاج خيال أو تخيال عميق خلّاق، والمسافة بين اللغة الرؤيائية معدومة، وتصوري ان البداية كانت من هنا.

هذا الذي يقوله الأنصاري من معرفة الدين عن طريق اللسانيات، أقول: لا علاقة باللسانيات فيما نحن فيه، نعم هو شأن من شؤون فلسفة اللغة.

بالمناسبة لقد استفدت من بعض طعام ديفيدسون للاستقواء به على الاستعارة؛ لأنه يمتلك رأياً خاصاً في هذا الباب⁽¹⁾

كذلك بول ريكور الفيلسوف الفرنسي الكبير، والذي كان يقرب من مقالة ديفيدسون، لكن خطابه كان في مقابل أدبائنا وبلغائنا⁽²⁾.

الأدباء والبلغاء يرون في المجاز تحسین وزينة للكلام ومثانة، فهم يعتبرون ثمرة المجاز قيلت عن تنبيه وقصدية.

في كتاباتي نقلت كلاماً للعلامة الطباطبائي يُعرف المجاز بأنه: إضافة شيء إلى شيء آخر

سؤالي هو: هذه الإضافة حدثت عن تنبيه وقصد، أو أنها إضافة غير قصدية؟

و هل إضافة حدّ شيء إلى شيء آخر عمداً أو ليس بعمدٍ؟

مثل أن تصور معشوقك بصورة القمر ...

و بعبارة أكثر فلسفية: أن تلبس مادة صورتين. وعلى رأي السكاكي "معنى مجلس مكان معنى آخر.

هكذا يبدو الأمر... أو ان هذه الحركة لا تأخذ شكلاً قصدياً، وإنما تصدر عن غير قصد.

يبدو أن الشاعر أو الاديب وفي حالة من الغشية واللاشعور يرى الأمرين بمثابة أمر واحد، هو القمر معشوقاً والمعشوق قمرأ وليست حالة من العمد والتصنع.

لا أقول أن حالة التصنع لا تحصل أبداً، لكنها لا تحصل في الاستعارات الحقيقية النابعة من الخيال الخلاق، لأن المسافة بينها وبين الرؤى معدومة.

بهذا المعنى كلام الأنصاري مقبولاً نوعاً ما.

غاية الأمر هي كيفية ورود هذه المقولات إلى اللغة.

(1) Donald Davidson 1917- 2003

(2) Paul Ricoeur 1913-2005

يظهر من الأنصاري أنه مازال عالماً في تلقي وتصور القدماء الذين يعتبرون هذه الحالات من جنس المزيّنات الكلامية التي يجبس بها الأدباء السنتهم ويطلقون قلوبهم. أنا أقول هي تجارب توضع صاحب البلاغة في معرض الخيال واللاشعور، وتشعره بحالة من الرؤى.

مهدي إخوان ثالث⁽¹⁾ في إحدى مقالاته الشهيرة والتي كتبها في الثلاثينيات، وطبعت عدة مرات، يقول فيها:

" الشعر نتاج حالات لا شعورية هي من جنس الحالات التي يتعرض لها الأنبياء، لكن في عالم تلك الأحوال لا وجود لخاتم الأنبياء ".

يعني: لا وجود لخاتم الشعراء، وهذا الباب مفتوح للجميع.

هناك شعور نبوي يلقي بظلاله على الشاعر، ومن له تجربة شعرية يدرك هذا الكلام بوضوح، ولي أيضاً تجربة قليلة جداً في هذا المضمار.

الشاعر عندما يلقي قصيده وكأنه خارج من منام قد صبح منه، وكأنه يسير في عالم آخر تربطه به أشياء أخرى، أشياء يراها في ضياء مختلف، وهذا هو الإلهام، وكأنه أمامه مدوّن بقلم وصفحة.

ثم حينما ينظر إلى ما كتبه، يشعر بالغبطة وقد يسأل نفسه: هل حقاً إنا من كتب هذا القصيد؟

أنا رأيت العالم هكذا

هذه هي حالة الرؤيا، وهو ذاك العالم الذي وقعت فيه كل تلك الصنائع البلاغية، ومنها صنعة الالتفات التي أشار إليها كوينس والانصاري، والتي تعني في الرؤيا - كما اتصورها- أن شخص الأول ينوب عن الشخص الثالث ويكونان شخص واحد، وهو الذي حدث لمولانا وشمس، ونماذج كثيرة في القرآن تشكّل مؤيدات لنظرية الأحلام النبوية.

(1) Mehdi Akhavan-sales

ماذا يمكن أن يقال عن التوراة والانجيل؟

كلنا يعرف أن الانجيل لا يحتوي على حالات من الوحي، وإنما هو مدونات لتلاميذ المسيح كتبت بعده بسبعين أو ثمانين عاماً، ولم يقل أحد أنه كُتب تحت ظلال احساس النبوة، رغم أن المتدينين العاديين يتلقونه كذلك، إلا أن المحققين المسيحيين لهم رأياً آخر.

ولذا طريقة البيان في الانجيل واعية، بمعنى أنها لغة تقليدية؛ باعتبار أن الصناعة اللغوية من مستلزمات عالم اللاوعي والذي يلقي بظلاله على الاحساس النبوي. لقد أشرت أنفأ إلى رأي ديفيدسون في مقابل رأي العلامة الطباطبائي...

يعتقد ديفيدسون أن المستخدم للصناعة المجازية يكون في الواقع داخل إلى عالم المجاز، والحقيقة بالنسبة له تتخذ مظهراً مجازياً، لا أنه يصيغ عالم المجاز تصنعاً، وبعبارة أخرى أنه يتصور اللغة الواحدة بمعانٍ متعددة ويتفهم ويدرك ذلك المعنى المجازي ويشعر به حقيقة حينما يعبر عنها مثلاً بعبارة "احترق قلبي..."

ت.س. اليوت⁽¹⁾ الشاعر الانكليزي المشهور له كلاماً حول الأدبيات البيانية للوحي، يقول فيه:

الأدبيات عبارة عن تحويل الدم إلى حبر.

Turning blood into ink

هذا التعبير تجده عند المولوي جلال الدين قبل عدة قرون:

حينما يفور دمي يخرج شعراً

لا تنظر إليّ حينما أنشد الشعر

سترى ثوبي ملطخاً بالدماء⁽²⁾

لا يمكنك العثور على بيان أجمل من هذا البيان، استعارة تنبض بالحياة، لا سابقة لها، وتجربة نورانية فريدة، وهي تجربة حقيقية كما يقول دافيدسون.

(1)Tomas Stearns Eliot 1888-1965.

(2) ديوان غنى، الغزل ٢٨٠٧

في الحقيقة عندما ينشر المولوي شعره تشاهده على تلك الحالة، ليس كلاماً يقال أو مثلاً يضرب، ولا وجود لكلمة يبدو أو يحتمل في قاموسه، هو في الحقيقة يفور دمه ويجري على لسانه شعراً.

للك تسأل: وهل يمكن ذلك؟

نعم ممكن، لكن ليس لي أو لك. الا اذا أصبحنا مولويين. وهذا الذي انشده قد وقع بالفعل، وخاض غمار تجربته حقيقة.

نُقل عن بيكاسو في جوابه عن سؤال تعدد الابعاد في لوحاتك؟
أجاب: هكذا ارى الناس في الواقع.

النبي سمع صدى تسبيح الرعد والبرق والملائكة، ولا يُتصور في شأن النبي المبالغة والتضخيم في بيانه اللغوي ما كان قد شاهده وسمعه.
ما يحصل لنا في المجاز كان عنده حقيقة.

في المقابل هناك استعارات ميتة، غير نابعة عن تجارب معاشة، وقد حصل ذلك عند مولانا جلال الدين، فهناك كلاماً له يقوله كل الشعراء.

لكن الملاحظ في بعض أبياته صنعة الالتفات التي يستخدمها في الدعاء بين الله والنبي، وكيف يتبادلون الأدوار، فالله يدعو أحياناً، وأحياناً يدعو النبي⁽¹⁾

موضوعه الأساطير تدخل في هذا الإطار أيضاً، ولي فيها نظر:

هناك في اليونان القديمة اساطير تتحدث عن آلهة تسكن أعالي الجبال، ينزلون أحياناً ويخالطون الناس ويتزاوجون، ويشترون معهم في الحروب.

يتساءل الناس عن منشأ تلك الأساطير؟

هذه الأساطير لها حالات منامية، كحالة الرؤيا التي يراها النائم، منامات جذابة ومتطابقة مع الحالة النفسية للناس.

(1) للتوبي، دفتر الثالث،، الأبيات ٢٢١٩، ٢٢٢٠

أحلام ذات معنى واتخذت شكلاً تعبيرياً بمرور الزمان، وليست قصصاً سردية لجالسي يرسم الله على قم هذا الجبل وآخر على قمة أخرى.

أنا أحاول أن أجد الروابط بين تلك الحالات وأربطها مع بعضها.

من هنا اتهم بعضهم الأنبياء اتهم بـ «يخسروا الأساطير ويحكموها للناس» «إِنْ هَذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ» وهو النضر بن الحارث حيث كان يجلس مكان النبي ويحدث الناس عن قصص رستم واسفنديار، ويقول ان حكاياتي أفضل من حكاية محمد.

بهذا المعنى هو لم يقل كذباً، نعم كذب حينما جعل الأنبياء بمصاف السحرة أو إنشاء الأساطير الكاذبة.

لكن الوحي من جنس الرؤيا، سواء كان أسطورة أو شعر.

كما ذكرت في السابق ان الوحي رؤى ناتجة من المخيال الخلاق للنبي، وهذا الموجود في الخارج من عالم المجاز، وفي المنام حقيقة.

تلك الحقائق شوهدت ابتداءً في عالم الرؤيا ثم ظهرت بصورة المجاز في لغة البيضة.

المحققون في القرآن حينما يطالعونه لا تلفتهم حالة الرؤيا فيه، ولا يرون إلا نتاج عالم البيضة، وطبق الصناعة اللغوية يتحرك قلم الفراسة عندهم ويعدّوا الأنواع والأصناف من الصناعات. وفي فعلهم هذا قد اكتشفوا تحليلاً ملفتاً، ولا أنكر ذلك عليهم، إذ لا منافاة مع نظريتي.

هذه خلاصة جوابي على سؤال الأنصاري الذي كان يؤكد عليه.

أحياناً ما يراه النائم لا يمكن وصفه في عالم البيضة، لكن الحالم يوصف حلمه بلغة مفهومة، مثلاً النبي في منامه لم ير العرش جيداً، وما رآه وفي مقام البيان شيء معادل العرش في ثقافة القوم ...

حسناً، هنا يأتي البحث التاريخي والنقد الأدبي التاريخي لا الأحلام وتعبيرها.

وحق لو رأى العرش جيداً، فهذا مفهوم في ثقافة ولغة العرب، حتى الشعراء الخلاقيين ينتجون في اذهانهم التصورات الثقافية مع عنصر الخيال، إذن لا حاجة لـ «الأحلام في الموضوع».

الأنصاري ذكر الموضوع بتمامه لكنه لم يعنونه، ولو أردت أن أضع له عنواناً سيكون " الرؤيا " .

نعم كلمة العرش لها معنى في العربي، لكن الشخص الذي يرى العرش في المنام الذي له معنى في الثقافة العربية آنذاك إلا في اليقظة لا يوجد هذا المعنى، وكلامنا في هذه النقطة.

نعم، ممكن ان يرى النبي في منامه اشياء غير قابلة للبيان، إلا أن هذا موضوع آخر. نحن لا نعلم بهذه الأشياء، وما نعلمه تلك الأشياء التي قالها ولها معنى في الثقافة العربية، ولا بد من الرجوع إلى ألفاظ مثل العرش والشمس والملائكة، التي رآوها في المنام كيف يفسرونها؟

بناء على مبنى ديفيدسون: الكلمات التي لها عدة معاني بعضها جاءت ضمن سياق الرؤيا، والبعض الآخر في سياق اليقظة، ولم يكن بينهما مجاز.

ذكرت أن القرآن من تأليف النبي. ما هو دور جبرئيل؟

نظرية الرؤيا تمتلك من المقدرة على سهولة بيان الوحي ما تتفوق به على بقية النظريات.

هذا الذي يقال عن مجيء جبرئيل وقراءة الوحي على النبي! حسناً كان هذا في الرؤيا.

ثم ما الداعي لتصوير جبرئيل كطائر بستة آلاف أو ستمائة جناح، هذه هي الإشكالية وهي تصوير الطائر في الرؤيا كطائر في اليقظة.

أحد عناصر رؤيا النبي هو جبرئيل... النبي رأى موجوداً بأجنحة كثيرة، يتحدث إليه ويريه مناظر ويعطيه أشياء يستنشقها ويتذوقها وأمثال ذلك...

تذكروا: ان الوحي ظاهرة سمعية وبصرية وشمية وذوقية

روي في كتب الشيعة ما مضمونه: ان شخصاً ذهب إلى أحد الأئمة ورأى ريشاً هناك وسأل عن مصدره، فأجاب الإمام أن الملائكة يغدون ويروحون علينا وهذه آثارهم يلعب بها أطفالنا.

واضح أن هذه المرويات لا أساس لها وغير معقولة أصلاً.
في كل الأحوال النبي رأى جبرئيل في المنام، ووضع له اسماً، أما من أين جاء بهذا الاسم؟ من الأديان السابقة، أو من مصدر آخر ... هذا بحث آخر.

نظرية الرؤيا تتعارض مع نظرياتك السابقة؟

يُحتمل قصد الأنصاري نظرية القبض والبسط في الشريعة.

حينما تقول بحاجة إلى معبري أحلام يُتصور أن القرآن كتب أحلام ينبغي النظر إليه من قبل الاجتماعيين والأنثربولوجيين، والحال أن نص القرآن يحتوي على افهام تاريخية متنوعة ومتجددة، وهو في مقام متن يتسع لمعان، وسلسلة منامات محددة بزمان ومكان معينين.

بالتأكيد: كل خطاب محدد بزمانه ومكانه المعينين

انت تقولين آيات القرآن تاريخية، وأقول أن أحلامه كانت تاريخية، بمعنى أنها محكومة بثقافة زمانه، وأنها بنحو ما مرتبطة بمحيط النبي ومعرفته الكونية، وكذلك ارتباطها بمناماته الأخرى. ولذا لا بد من دراستها كأرضية تاريخية واحدة، وعليه فالعنصر التاريخي لم يغيب عن نظرتي، الفرق في المصداق فقط، هو يعتقد بتاريخية لغة اليقظة، وأنا أراها في لغة الرؤيا.

عرضت في القبض والبسط لغة اليقظة في ساحة العلوم العصرية، والآن لغة الرؤيا هي المعروضة، لذا لا تعارض في القبض والبسط ولا في الفهم والتعبير التاريخي الجديد.

لا أخالف الأنصاري فيما ذهب إليه من أن هذه النظرية ستُعقد الأمر علينا. نعم تتبع الرؤى وتعبيرها أمر غاية في الصعوبة، لكني أسأل: هل العمل التفسيري خلال هذه الفترة الممتدة بين الألف وأربعمئة عام قد سهّل علينا المهمة؟

ماذا قال المفسرون في واقعة ذهاب موسى⁽¹⁾ قرب البحر فوجد الشمس تغرب في بركة؟

(1) هو ذو القرنين الوارد ذكره في سورة الكهف الآية ٨٦

و ماذا قالوا في حشر الإبل الحاملة والوحوش يوم القيامة؟

أو فهم الشهب الحارقة للشياطين؟

و الحال أن فهم هذه الآيات أمر سهل يسير على نظرية الأحلام النبوية، ولا بد من النظر في محسنات النظرية، لا النظر إلى مشكلاتها العملية فقط.

إذن نظرية الرؤيا لا تتعارض مع القبض والبسط، وفهم القرآن لا يحد بالمخاطبين في عصر النزول، ولا مانع من الأفهام المتعددة. وهذه من الصدق أنك دائماً ما تعترض على منتقديك القائلين بأن القرآن يطابق أفهام عصر النزول، ومحدد بهم. وللمثال توارد إلى ذهني ان الدكتور نيكونام - طبعاً ليس محل بحثنا الآن - كان يرى المطابقة مع افهام عصر النزول. أما باعتقادك أن القرآن جاء بتصديقات جديدة وليست بتصورات جديدة، تلك التصورات مأخوذة من ثقافة عصر النزول.

نعم، وقد أوضحت ذلك سابقاً ؛ أن لا تعارض مع القبض والبسط، وعلى فرض أي قلت شيئاً والآن أقول شيئاً آخر مغاير، هذا يعود لتفاهة الدليل على رد نظريتي الجديدة.

ذكرت في القبض والسط أن للمتن تفاسير مختلفة يمكن استنباطها، والآن أقول بذات المقولة.

كنت أقول ان اللغة البقطة تفاسير مختلفة والآن أقولها في لغة الرؤيا، ولا أعرف كيف ينظر الأصدقاء إلى الموضوع لتتولد عندهم الإشكالات، رغم إنني أجدها سهلة بسيرة، فكل ما قبل على لغة البقطة يأتي على لغة الرؤيا.

هل يمكن النظر إلى نظرية الرؤيا بشكل معكوس، وبهذا الشكل:

يمكن القول ان النبي كان يسمع كلام الله في المنام، وحتى مشاهداته التي يمكن أن تشكل حكايات الله، بمعنى أن الله يصير لغة النبي ومشاهداته، والآيات في القرآن شاهدة على أن الله يتكلم بلغة عباده ...

ويضيف الأنصاري شيئاً وهو: أن مدرسة شيخ الإشراق والفارابي وابن سينا يرون أن لغة الله تصبح لغة النبي، وهذا لا ينافي نظرية الأحلام النبوية.

ما رأيك بهذا المورد؟

الحقيقة أن آراء الأنصاري تنافي نظرية الرؤيا، لأن النظرية جاءت لبيان أوصاف بشرية القرآن، أو دعنا نقول - على أقل التقادير - إحدى نتائجها، لكن عندما تقول بأن هذا هو كلام الله وتصادر كلام النبي فهذا نفس لصفات بشرية القرآن؛ لأنك قد أخرجت النبي من الميدان، وجعلت قول الله مكان قول النبي، وهذا في الحقيقة أكمل من القفا، وتعقيد للكلام البسيط، وإرجاع للإشكاليات التي كنا بصدد حلها.

ولذا طريقة الحل المقترحة غير مقبولة، ولا تحل أي عقدة.

النقطة الأخرى في كلامه هي: ان النبي كان يسمع كلام الله في منامه!

هذه غفلة عن البحث في كلام الله!

وما هو كلام الله؟

و ما معنى ان النبي يسمع كلام الله؟

نظرية الأحلام النبوية جاءت بحل واحد وبصورة دائمية لإشكالية كلام الله، وقلعها من جذورها.

الحل يكمن في ان النبي ومن فرط قربه من الله صار كلامه كلام الاله، وأوامره ونواهيه وحكاياته إلهية، هذا معنى كلام الله، ومن دون الدخول في توضيح ما هو كلام الله ونسبته إلى النبي.

والصواب أن رؤيا النبي بشرية قدسية، وهذه الرؤيا تشمل كامل الأوصاف البشرية، ومن جملتها محدودية علمه وطريقة حياته الصحراوية، ومحدوديته الاجتماعية والقبلية، والتي جزء منها اللغة العربية وتبعاتها المذكورة في كتاباتي.

و هنا أعيد السؤال الذي طرحته في جوابي عن انتقادات كديور -وهو ذات النقص الموجود في كلمات الأنصاري - ما مدى مدخلية وفاعلية النبي في ظاهرة الوحي؟

الظاهر من كلامه هو ادخال الله إلى الميدان واخراج النبي منه، وجعله جالس في ركن ما.

مرة أخرى يدخل الله بطول قامته إلى الميدان جالِباً معه كل الإشكاليات ...
نظرية الأنصاري في واقعها ايصالنا إلى نقطة الصفر عن طريق لعب دور الله ١٠٠٪ مكان دور النبي.

و بالإضافة إلى الإشكاليات الكلامية المترتبة على هذا الدور الذي يقوم بدور النسبة والرابطة المفروضة بين ما وراء الطبيعة والطبيعة، وهذا لا يمكن القبول به ؛ لأنه الاتيان بما وراء الطبيعة وحذف الطبيعة من الميدان، وايصال دورها إلى الصفر.

يضاف إلى ما تقدم من محدودية دور النبي، فنحن بحاجة إلى نظرية ميتافيزيقية لحل العلاقة بين ما وراء الطبيعة والطبيعة لتوضيح كيفية ظهور ما وراء الطبيعة في الطبيعة، وهذا الأمر غائب من كلمات الأنصاري.

أما فيما يتعلق باستنباطه من آراء الفارابي وابن سينا، فلا بد من القول بأي لا أقرأ في كلمات هؤلاء العظام ما يقوله الأنصاري بل استبعد ذلك جداً.
شيء جميل هذا النقل لكلمات الكبار لإدامة البحث ...!

نظرية الأحلام النبوية يمكنها حلّ وتبيان بعض آيات القرآن، لكنها عاجزة عن بيان آيات الأحكام والوقائع التاريخية في زمن النزول والتي انعكست في القرآن، والتي بيّنها القدماء بطريق افضل.

لماذا طُرحت نظرية الأحلام النبوية بصورة الموجبة الكلية، وكيف تدافعون عن هذه الشمولية؟

ذكرتم في الأحلام النبوية والتوضيحات التي تلتها: أن للأحكام الشرعية النصيب الأدنى من الوحي، هل هذا معناه أن الأحكام خارج عن مظلة النظرية؟
لغة القرآن واحدة وليست متعددة، أما لغة رؤيا أو لغة يقظة، وتجربة النص القرآني يمر معه مشكلات عديدة لا حلّ لها بالإضافة إلى أنها دعوى بلا دليل.

الآخرون يرون أن لغة القرآن بتمامها لغة واعية، ولا دليل لهم على ذلك... حتى الأنصاري كان يرى أن بيان بعض القرآن بلغة الرؤيا أمر محجب، وكذلك الشبستري في كتاباته يميل إلى أن بعض القرآن اقرب إلى لغة الرؤيا، بل يدعي بيان هذه النقطة بطريقة أفضل من يبياني لها، ولست مهتماً بهذه الأولوية والأفضلية، بقدر الإقرار منه ومن الأنصاري بلغة الرؤيا في بعض آيات القرآن، وإنها أسهل للفهم، وهذا الإقرار بالنسبة لي ذات قيمة مهمة يقتضيها الإنصاف والذكاء، بالإضافة إلى أنها حلٌّ للمُقدِّد.

وعلى الأقل هذا الإقرار لا يجعل من نظرية الرؤيا اجنبية عن النص القرآني، وإنما تساعد في حل الإشكاليات المستعصية، ونحن نتحدث عن المعاد والتوحيد اللذان هما ركنان أساسيان ومن ذاتيات الدين، والتي نتحدث عنهما نصف آيات القرآن.

شكري لهذين الكبيرين على الاعتراف العلمي المنصف.

سأعرض قضية اللغتين في القرآن بطريق جدلي، فإن كانت لغة الرؤيا كلغة واحدة تغطي القرآن بلا دليل؛ فهذا معناه أن اللغة الواعية بلا دليل أيضاً، ولابد من اسقاطهما معاً.

أوردت كلاماً لاحد المنتقدين القائل بأن بعض القرآن يناسب الرؤيا أكثر من البعض الآخر...

نحن أمام خيار واحد من بين تلك الفرضيتين: إما أن نؤمن بالرؤيا الشاملة لجميع القرآن، أو نؤمن بالبقطة الشاملة لجميع القرآن، وتوجد على كلا الفرضيتين آيات مؤيدة.

هذا يتطلب الرجوع إلى النص القرآني للخروج برأي قطعي، مع ملاحظة أن كلا الفرضيتين متساويتان من حيث المعقولية والاستدلال والشواهد من داخل المتن ومن خارجه.

تصوري أن اللغة لا بد أن تكون سارية على كل القرآن ومن دون تجزئة، وهي لغة الرؤيا، وفي المقابل هناك خلل في الطرف المقابل من المعادلة وهي الاعتراف بأن جزء من القرآن يقرب إلى أن يكون رؤيا، وهذا يرجح كون لغة القرآن بأجمعها لغة رؤيا.

ثم تنتقل بعد ذلك إلى حل الإشكاليات بناء على هذا اللغة، كما لو بنينا على لغة اليقظة فسننتقل إلى حل الإشكالات بناء على لغة اليقظة.

وعلى القول بأن هناك اشكالات عالقة على لغة الرؤيا.. أقول كذلك هي موجودة في الطرف المقابل، فكلا اللغتين متساويتان من حيث المساوئ.

و بدلائل مختلفة تكون كفة الفوائد في الرؤيا أثقل من الكفة الأخرى.

أحد تلك الدلائل - كما أشرت سابقاً - أنها حلّ لمعضلتين ذاتيتين في الدين وهما التوحيد والمعاد، حيث صرح الملا صدرا على احتوائهما على منامات وبحاجة إلى التعبير، هذا أولاً.

ثانياً: بالنظر إلى شواهد التأريخ - تلك الشواهد التي أغمض النظر عنها وكنت مهتماً بها دائماً - نرى إن القرآن نزل في حالة من الرؤيا وهذا ما ذكره جميع المؤرخين ؛ فالقرآن نزل بحالة من الرؤيا أو شبيه من ذلك، وهذا صريح قول النبي - كما اشرت إليه سابقاً- بأن الآيات الأوائل من سورة العلق نزلت وهو في حالة منامية.

ابن هشام في السيرة ذكر شيئاً مشابهاً لذلك في سورة الكوثر، ولم يُذكر في آيات أخر

لكن الجميع ذكروا أن النبي يُغشى عليه حال نزول الآيات، ويدخل في حالة غفلة عن الآخرين، ثم ينهض ويقرأ ما نزل عليه من الآيات، الجميع ذكر ذلك ولم يلتفت لدلوله.

الكلام في حالة اللاوعي لا يشابه الكلام في حالة الوعي، وهذا مرتبط بلغتين وينبغي تفسيره وتعبيره بطريقتين ...

قدماء المفسرين لم يتخيلوا النبي يحمل نتائج رؤياه إلى اليقظة ويبينها بلغة عربية، ولذا تعاملوا مع لغة اليقظة، وكان من المفترض التعامل مع الرؤيا بلغة الرؤيا حتى لو بُيّنت بلغة عرفية وعادية.

نظير أحدها عند الاستيقاظ من النوم يشرح رؤياه بلغة فارسية، ولأنه تقرير للأحلام فلا بد من تعبيرها بما بين السطور وتحت اللفظ ليكون مقتعاً.

هذا شاهد من بين شواهد كثيرة على لغة الرؤيا.

من جملة الإشكاليات المطروحة: قضية الأحكام الفقهية وتاريخ عصر النبي، كيف نتعامل معهما؟

بدكاء شديد أشار الأنصاري إلى تاريخ عصر النبي وتاريخ الأنبياء السابقين الذين لم يسلط الضوء عليهم، لأنه وبفراسه - كما أظن - يستشعر أن القصة برمتها يمكن أن تدخل في باب الرؤى، معجزات الأنبياء - على سبيل المثال - قد شاهدها في الرؤيا، حتى الحوادث التاريخية غير المنقولة في أي تاريخ، لا التاريخ المقدس ولا التاريخ العلماني، نقلها القرآن وأخذت الحيز الأكبر بعد آيات المعاد والتوحيد، هذه يمكن أن تدخل في دائرة الرؤيا، والتي لم يتعرض لها الأعراء المنتقدين.

ثم تصل النوبة إلى الحوادث المعاصرة للنبي، ومنها الحروب التي خاضها، وكذلك الأحكام الفقهية التي هي بحدود الخمسمائة آية.

أعتقد أن ذلك لا إشكال فيه:

نظرية الرؤيا وبقية النظريات العاضدة لها تقول بأن مؤلف القرآن هو النبي، ولذا مؤلف تلك الأوامر والنواهي هو النبي، بمعنى أنه الأمر الأول وينسب إلى الله ثانياً وبالتالي والعرض والمجاز، ونظرية الرؤيا قد أوضحت هذه النقطة بأحسن وجه، وتجاوزت بها إشكاليات ميتافيزيقية عديدة.

إحدى تلك الإشكاليات: ان الله لا يخلق الاعتبارات، لأنها افتراضات ذهنية، فالاعتبار معناه إعطاء حكم بشيء لشيء آخر، وهذا المعنى لا يصح الا في مساحة ذهنية، وفي عالم الخارج لا يأخذ شيء مكان شيء آخر؛ لأن عالم الواقع خالي من المجاز والكذب والاستعارة والكناية، وعندما تأتي كل تلك الأشياء سيكون الذهن البشري قادم معها، والذهن البشري معناه الحضور البشري.

إذن نظرية الأحلام النبوية تحل إشكالية صدور الأحكام والأوامر والنواهي الإلهية، هذا مضافاً إلى حلها لإشكاليات كلام الله وكيفية حدوث هذا الكلام، ومشاهدات القيامة وصفات الإنسان الإلهي الذي تنسب بالمجاز إلى الله.

الأوامر الإلهية اعتبارات الهية مضافاً إلى كونها كلاماً إلهياً أيضاً، وهذا يضاعف الإشكالية التي تُحلّ بالاعتقاد بالحضور التام البشري في الوحي، وهذا يجعل من نظرية الرؤيا موفقة جداً.

كيف تكون الحوادث المتعلقة بالنبي كالحروب مثلاً، الوارد ذكرها في القرآن، كيف يمكن حلّها عن طريق نظرية الرؤيا.

حوادث عصر النبي الواردة في القرآن هي من نوع الحوادث المنامية، يعني تقرير الحوادث لم يكن تقريراً تاريخياً (توثيقياً).

مثلاً: يلاحظ في القرآن تقريراً عن الحرب الفلانية واشتراك الفين من الملائكة أو خمسة آلاف في الحرب.

السؤال: اين شوهدت تلك الآلاف من الملائكة؟

أنها في رؤيا النبي.

المحاربين أنفسهم لم يشاهدوا الملائكة، ولم ير أحداً من المؤرخين حضور الملائكة، وأنهم رأوها رؤية العين، نعم شوهدت في رؤيا العين.

هذه الحوادث لها دور في الرؤيا، وكما ان النبي يرى مشاهد القيامة كذلك يرى مشاهد الملائكة في الحرب.

مثال ذلك: مجيء الشيطان وإعطائه الوعيد للمقاتلين بقوله ﴿وَإِنِّي جَارٌ لَّكُمْ﴾⁽¹⁾، وجئت لمساعدتكم، ثم يرى النبي مجيء الملائكة للنصرة ... كل ذلك رؤى وليست كتابة متعارفة للتاريخ.

وهذه بالمناسبة إحدى مؤيدات نظريتي.

يعني في تصورك ان الحرب قد وقعت وفي ذات الوقت هناك مؤرخ نقل وقائع تلك الحرب، لكن النقل التاريخي لم يكن دينياً ولا علمانياً، بمعنى انه يحمل الجنبتين معاً، جنبه خارجية يمكن أن يكون أي مؤرخ لا ديني، وجنبه داخلية.

(1) ﴿وَإِذْ نَعَى لِّلْمِ الشَّيْطَانُ أَغْنَاهُمْ وَقَالَ لَا غَالِبَ لَكُمُ الْيَوْمَ مِنَ النَّاسِ وَإِنِّي جَارٌ لَّكُمْ﴾ فَلَمَّا تَرَاءَتِ الْفِئَتَانِ نَكَصَ عَلَى عَقَبَيْهِ وَقَالَ إِنِّي بَرِيءٌ مِّنْكُمْ إِنِّي أَرَىٰ مَا لَا تَرَوْنَ إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ وَاللَّهُ شَدِيدُ الْعِقَابِ ﴿٤٨﴾ الأنفال: ٤٨

نعم، الجنبه الداخليه هي الرؤيا التي تضيف على النقل.

مثلا: انتصار المؤمنين على الكافرين بسبب حضور الملائكة، إذ لا يوجد مؤرخ ان يكتب التاريخ بهذا الطريقة بل لا يتمكن من الكتابة كذلك، ؛ لأنه لا يرى الملائكة، ولهذا نقل الوقائع بصورة تغشيهما الرؤى، وهي مختلفة عن طريقة المؤرخين في النقل. ولذا تجد المسافة كبيرة بين النقل القرآني والنقل الآخر.

بالضبط النقل هنا يشبه الآيات التي تحدث عن الظواهر الطبيعية، وتنسبها إلى مدخليه اليد الإلهية فيها، انظر إلى هذه الواقعة: ﴿أَفَرَأَيْتُمُ النَّارَ الَّتِي تُورُونَ أَنْتُمْ أَنشَأْتُمْ شَجَرَتَهَا أَمْ نَحْنُ الْمُنشِئُونَ نَحْنُ جَعَلْنَاهَا تَذْكِرَةً وَمَتَاعًا لِلْمُقْوِينَ﴾⁽¹⁾ وكذلك الله المنزل للمطر، والباعث على شروق الشمس، وأمثال ذلك ...

هذه الآيات لم تبين من قبل عارفاً بالطبيعة، لأن اللغة الواعية للعارف بالطبيعة ليست كذلك.

هذه لغة رؤيا ... يلاحظ فيها حضور الله في الطبيعة وكأنه المحرك المباشر لها، وهذه نقطة مهمة.

البيان القرآني للطبيعة هو ذات البيان القرآني للحوادث التاريخية، لأنها التجربة الدينية للنبي، وهذه التجربة هي التي تجعلها مختلفة عن التجربة العلمية، وكأننا امام تجربتان بمستوى واحد.

تصور أن عالماً طبيعياً ينظر إلى الغيم والمطر بذات النظر الذي ينظر إليه النبي إلى الغيم والمطر، في هذه الصورة لا يتمكن من إدراك الرسالة الدينية.

الآن لو تفضلتم بتوضيح الأحكام

ليس من العبث في كتاباتي تكرار مسألة أن الأحكام لها النصيب الأدنى من النبوة، على خلاف التصور العام الذي يعتبر الأحكام الشرعية من مهمات ما جاء به النبي، بتصور أن النبي جاء بمعرفة جديدة للعالم.

الحج - في تصوري - اهم مظهر من مظاهر الدين، كشعيرة دينية كان موجوداً بين العرب، وكانوا يطوفون على الأصنام، وهناك مرتفعان هما الصفا والمروة، وعلى قمة كل منهما صنماً.

كان العرب المشركون يغدون ويروحون بينهما، ويقدموا القرابين تحت أرجل الأصنام ...

بالضبط كما كان النبي يفعل، ولم يغيّر من تلك الشعائر سوى أنه جمع الأصنام وأخرجها من الكعبة، ودعوة الناس للطواف حول اللصورة مكان الطواف حول الصورة.

رفع الأصنام من على الصفا والمروة وقال للناس هرولوا بين الجبلين وذكروا الله. وقال للناس اذبحوا الأضاحي لكن ليست تحت أرجل الأصنام بل تحت أرجل الله. المراسيم السابقة بقيت على ماهي عليه لكن بمعنى جديد. هذه أصل رسالة الإسلام، وليس تأسيساً لفروع وأحكام وقوانين جافة. بقية الأحكام والقوانين كانت موجودة في المجتمع الحجازي - كما يقول المؤرخون - مثل أحكام الديات والإرث... النبي أبقى عليها وأثبتها.

المفصل في تاريخ الأرب قبل الإسلام أحد الكتب التي تحدثت عن هذا الموضوع. الشاه ولي الله الدهلوي في كتابه " حجة الله البالغة " أشار إلى هذا الموضوع أيضاً. النبي لم يقم بأي جهد في سبيل تغيير تلك الاحكام، ولهذا ذكرت في كتاباتي: أن النبي لو كان عند قوم آخرين لأثبت أحكامهم وأمضاها، لأن رسالة النبي شيء آخر، وهي إضفاء معنى على تصرفات الناس، ولذلك حرّم بعض الأحكام الظالمة الواضحة، مثل حرمة الربا، وحرمة بعض أنواع الزواج، حتى خمس الغنائم كان سارياً من قبل حيث حدد لأمر الجيش الربع فأبدله إلى الخمس.

بهذا المعنى تصبح للأحكام النصيب الأدنى من النبوة، لأنه لم يقم بتغييرات كثيرة، بل لا يوجد تطابق وتناسب بين ماهية تلك الاحكام مع الوحي، لأننا ننتظر من

الوحي سماع رسائل متعالية وفاخرة، ومنتظر من الوحي كشف أسرار الخلق، وهذه الأشياء هي التي جعلت من النبي نبياً.

لو أن مصلحاً اجتماعياً يأتي ويغيّر ١٠٪ من قوانين المجتمع ويبقي على ٩٠٪ منها على وضعها السابق هل يقال عليه نبي مصلح؟

تلك الاصلاحات التي تطال المجتمعات وتحسن على أثرها بشكل تدريجي وتصبح محلاً للقبول.

إذن الأحكام الفقهية ليست سماوية، وليست سرّاً من أسرار هذا العالم، ولا تحسب على أي تجربة دينية، لأنها كانت موجودة ولا حاجة إلى تجديدها.

هذه الأشياء ١٠٠٪ بشرية، وصناعة ذهن النبي وتقييمه الاجتماعي، لأن تأويلها كان سارياً في المجتمع ولا داعي للتعبير عنها ثانية.

النقطة الأخرى التي أحببت إضافتها هنا هي: أن للمنامات درجات ومراتب، فهناك الرؤيا العميقة التي تحتاج إلى التعبير، وهناك الرؤى السطحية القريبة من اليقظة، والأحكام الفقهية من نصيب تلك المنامات السطحية، ولذا قلت أنها النصيب الأدنى من الوحي.

بهذه الإيضاحات ثبت أن لغة القرآن بأجمعها رؤى.

في مقالاتك الخمس تحدثت عن الربا وأن منشأه الرؤيا، فقد رأى النبي في المنام شخصاً في أصبعه خاتم من ذهب، رآه وفي يده حلقة من نار ... ثم قال النبي لا تلبسوا خاتم الذهب...⁽¹⁾

حسناً، هل هذا الشيء كان سارياً في المجتمع، أو أن هناك تفكيك بين الأحكام؟

(1) الرواية عن ابن عباس: "ان النبي رأى خاتماً من ذهب في يد رجل فنزعه وطرحه، وقال: يعمد احدكم إلى حجرة من نار فيجعلها في يده " اخرجه مسلم في الصحيح في كتاب اللباس والزينة، باب طرح خاتم الذهب، الحديث رقم ٢٠٩٠.

نعم، هناك موارد كانت إبداعاً من النبي مثل تحريم الربا، حيث كان يقول أكل الربا كأنه أسير للجن والشياطين، أو أكلني أموال اليتامي كأنهم يأكلون في بطونهم ناراً. هذه صور منامية للحوادث، وعلى أثر تلك الصور كان يصدر الأحكام. في هذه الموارد نتعامل معها على أساس تام مع الرؤيا، وهي من ابتكارات النبي. أما في موارد أخرى مثل ضرب النساء الناشزات هذه ليست صور منامية، ولا سر مخفي فيها

في الخاتمة، أشكرك على مشاركتك معنا في هذه الحوارية

مواجهة مع الرؤيا (4)

سلسلة حوارات مع عبد الكريم سروش حول نظرية الأحلام النبوية

حول نقد عبد البشير فكرت

أفسانه فرامرزي... موقع زيتون

السيد عبد البشير فكرت أستاذ في جامعة كابل، كتب مقالاً تحت عنوان " بعض الملاحظات على الأحلام النبوية " نُشرت في ٣ آب أغسطس ٢٠١٦ في موقع زيتون.

نغتنم هذه الفرصة للحوار عن هذه الملاحظات:

صنّف السيد فكرت ملاحظاته على ثلاثة اقسام:

ملاحظات حول طريقة البحث

ملاحظات موضوعية

ملاحظات عملية

سأطرح الملاحظات بالترتيب:

ملاحظات حول طريقة البحث:

هذه الملاحظات ترجع إلى افكارك بشكل عام، وليست مختصة بنظرية الرؤيا، يقول فيها:

النظريات العلمية في قسم العلوم الانسانية ترجع إلى ثلاثة أصول:

١- التوصيف

٢- التبيين

٣- النظرية

بالعودة إلى الأحلام النبوية، ورغم أن المؤلف لديه إحاطة بفلسفة العلوم، إلا أنه تجاوز التوصيف والتبيين ودخل مباشرة إلى النظرية.

من الواضح أن هناك حد فاصل بين المدعى والدليل، لكن المشاهدة العينية في هذه النظرية تثبت عدم وجود اتكاء لاحدهما على الآخر، بل هناك تداخل بين المدعى والدليل ... السيد فكرت لم يورد أمثلة على ذلك لأنه يلاحظ النظرية بشكل عام.

ما هو رأيكم؟

وهل النظرية لم تظهر التوصيف والتبيين بقدر كافٍ؟

أشكر السيد فكرت على اعتراضه ومشاركته.

الحقيقة حديثه عن العلوم الإنسانية وتقسيمها إلى اصول ثلاثة لا يمكن قبوله، وكذلك التوصيف والتبيين في النظرية، خصوصاً القسم الثالث الذي أراه زائداً لا محل له، إذ لا يوجد عندنا شيء غير التوصيف والتبيين وهما جزء النظرية.

في فلسفة العلم حينما نتحدث عن ظاهرة نريد تبينها نقول: على ضوء تلك النظريات أو على ضوء تلك القوانين، بمعنى أن الظاهرة هي التي تكون محط النظر في التبيان، وهذا يعني اننا نتمسك بالعلة وبحسب الموارد.

ولذا لم اغفل عن التوصيف والتبيين في نظرية الأحلام النبوية باعتبارها ركنين ولا بد من التفكيك بينهما.

قلت مرارا أن القرآن يحتوي على عدة ظواهر، ونظرية الرؤى تغطي كل تلك الظواهر، واستعمال اصطلاح التغطية من اصطلاحات فلسفة العلم covering law model ويعني موديل التبيين في القرآن هو قانون كلي يغطي كل الظواهر.

أما القول بالتداخل بين حدود الدعوى والدليل، فالأمر ليس كذلك، الادعاء شيء والدليل شيء آخر... في بعض الأحيان لا يوضح الدليل المدعى بشكل أفضل فيتصور المرء أن هناك تداخل بين الدلائل والادعاءات.

ولأجل توضيح المسألة بشكل أفضل فإن المدعى في هذه النظرية هو ان الوحي شيء من جنس الرؤيا. انتهى المدعى.

رؤيا الوحي من الأمور المشهودة في القرآن كثيراً وهو الحل، لأن طرق بيانها الأخرى غير مقبولة أصلاً، فالعلو والدنو في مستوى البلاغة، أو قانون العلية، أو تداخل الزمان والمكان، أو أحداث متناقضة يصعب تصور وقوعها في عالم الواقع واليقظة، وهناك ظواهر أخرى اوصلتها إلى احد عشر ظاهرة يمكن تبيانها بطريقة الرؤيا.

في هذه الموارد تجرد المدعى منفصل عن دلائل الظواهر، هذا نموذج وأمثله كثيرة: كالشجرة الخضراء المحترقة حيث يمكن بيانها بالرؤى، وكما تعلمون ان موسى في ظاهرة الوحي رأى شجرة خضراء تحترق اقترب منها ثم فجأة سمع صوتاً، وهذا ما جعله في حالة لاشعورية ومنامية.

لقد قمت ببيان بعض تأويلات المفسرين الذين بذلوا جهوداً في تأويل الآيات، بطريقة صحيحة أو غير صحيحة، وقد وضحت أن التأويل مما لا ينبغي القيام به لعدم الحاجة اليه.

و عليه فاشكال السيد فكرت غير وارد بالمره.

يقول السيد فكرت تعقيباً على جوابكم على اعتراضات بازركان حول عدالة العقوبات الأخروية.

هل الأحكام الدينية الثابتة ممكن ان تتغير تبعاً للمتغيرات الاجتماعية؟

ما الذي أتى بالدين وماهو المتوقع منه؟

وهناك أسئلة أخرى من هذا القبيل، مثل:

المقاربة الداخلية للدين غير ممكنة، لأنها تجعل فلسفة الدين عنواناً ثانوياً رغم أنه الطريق المعقول الذي يمكن الرجوع إليه، لكن في الوقت الذي يبحث في الداخل الديني عن الأسئلة الدينية المستحدثة هنا لا يُؤخذ بهذا الطريق.

لو تفضلتم ببيان إمكانية الخلط بين الطرق من داخل الدين ومن خارجه، وهل هي موجودة أو لا؟

من ناحية منهجية هل البحث من داخل الدين إلى جانب الطرق من خارجه عديمة الفائدة؟

وهل ينبغي التقليل من الطرق المعرفية؟

نعم، الأمر كذلك وكما أشرت إليه، هناك خلط رائج بين الأبحاث الثانوية والأبحاث الخارجة عن الدين، حتى أنها في كثير من الأوقات تكون صادمة للتقييم العلمي.

يُعتقد أن كل معرفة خارجة عن الدين هي من المباحث الثانوية، والحال ليس كذلك...

تقسيم العلوم إلى أولية وثانوية يرجع إلى أصل العلم، ولا ربط له بالدين وكونه داخلياً أو خارجياً.

إن كان الموضوع علمياً فالباحث ينظر إليه ثانوياً ومن الدرجة الثانية، وإن كان الموضوع واقعياً وليس عرضاً علمياً فهو أولي ومن الدرجة الأولى.

إذن البحث عن إثبات أو نفي وجود الله يؤخذ من فلسفة الدين، ويكون بحثاً من خارج الدين، ويكون من أبحاث الدرجة الأولى؛ لأن الله ليس علماً من العلوم، وكذلك البحث في النصوص الدينية هي أبحاث من الدرجة الأولى.

التفسير مثلاً يعتبر من أبحاث الدرجة الأولى لكن معرفة التفسير ببحث ثانوية، يمكن أخذها من فلسفة التفسير ويكون من دائرة فلسفة العلوم، وصيغة الفلسفة لا يصح إلغاؤها من فلسفة الدين، والأبحاث الفلسفية حول بعض الموضوعات الدينية تشكل فلسفة الدين.

الحقيقة أشكال السيد فكرت لا يمكن هضمه بالنسبة لي، لأن الطريقة مرتبطة بذات الموضوع، وانتخاب الطريقة تكون بحسب جنس الموضوع ...

مثلاً: البحث في مجال الطبيعة تكون طريقته التجربة والمشاهدة، أما لو كان البحث في مجال ما وراء الطبيعة فالطريقة ستكون عقلية.

و ماذا لو كانت الأبحاث في النصوص؟

الطريق سيكون معرفة النصوص من خلال التاريخ وعلم اللغة والبلاغة وغير ذلك...

أما لو كنت معتقدا بالقبض والبسط فلا بد من معرفة بعض النظريات الخارجة عن الدين لتتمكن من قراءة النص.

إذن إمكانية الخلط بين الطريقتين لا وجود لها.

والأكيف يمكن لشخص من اختيار طريق لا يعرفه، لان الطرق لها مسيرها الخاص ومكانها الذي يمكن أن يفني بالغرض، طبعاً مع الحاجة إلى التنقيح والتكميل.

أما في مسألة معرفة القرآن والوحي، فينبغي البحث عن الوحي من خارج الدين، ولا يوجد متن يتحدث عن نفسه من داخل المتن ذاته بل لا يمكن معرفته من داخله.

القرآن يقول أنا الحق فهل هذا يدل على انه حق، وكتب البهائية تقول ها أنا الحق، والماركسية أيضاً ...

الحكم بأحقية أو بطلان نص لا بد أن تأتي من الخارج، حتى في النصوص المستندة إلى الوحي لا بد من الاستعانة على اثبات مدعائها بنظريات من خارج الدين لتتخذ القرار بحقها.

إذن التخفيف من طرق المعرفة والأساليب لا معنى له.

لم أعتمد على الطرق الداخلية لفهم النص، لأنها عديمة الفائدة، ولكي ألاحظ ماذا يقول النص، وكيفية عمل الوحي فيه، لا بد من امتلاك المقدمات لفهم الوحي، وعلى فرض الاعتقاد بأن الوحي من جنس الرؤيا هنا سأفهم المتن بطريقة ما، أما على فرض عدم الاعتقاد على نحو ما فهنا لا أستنتق المتن لأرى ماذا يقول.

على سبيل المثال:

أبو زيد يريد أن يفهم ما هو الوحي، يراجع القرآن ويستند إلى الآية التي استند إليها أكثر المفسرين لفهم الوحي، الآية تقول:

﴿وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ ۚ إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٌ﴾

هذه الآية هي محلاً للإشكال أصلاً:

و هنا أريد ان اقول شيئاً لم يذكره الآخرون، ابو زيد والمرحوم الطباطبائي قالوا بأن الوحي على ثلاثة اقسام، أو له ثلاثة طرق لإيصاله إلى الناس:

١ - وحي يتحدث

٢ - من خلف الكواليس

٣ - ارسال الرسول

يدو هناك طريقتان غير الوحي هما خلف الكواليس أو ارسال الرسول.

اريد ان اقول ان معظم هؤلاء الكبار - للأسف - قد ارتكبوا خطأ في تفسير هذه الآية، وينبغي تفسيرها بهذه الطريقة: ان الله لا يكلم أي إنسان الا وحيًا، وهذا الایحاء يتم بصورتين: إما من خلف حجاب أو بإرسال الرسول، وعليه لابد من قراءة هذه الصورة:

" وما كان الله لبشر أن يكلمه الله، إما من وراء حجاب وإما أن يرسل رسولاً فيوحي بإذنه " .

المفسرون جعلوا الوحي على ثلاثة أقسام وأن كلام الله مع البشر على ثلاثة أنحاء أحدهم الوحي، والحال أن الكل وحي غاية الأمر أن الوحي له صورتان إما من وراء حجاب أو يرسل رسولاً.

والآن نقول أن الوحي من وراء حجاب هو وحي الرؤيا، وهنا تُشاهد الصورة أو لا تُشاهد، وحي بالإرسال وهو الرسالة التي يوصلها المرسلون إلى الناس، وهذه تكون في تخيال النبي.

وفي الآية لا نقول ما هو الوحي، وما نقوله هو ان الوحي قسمان من وراء حجاب أو بالإرسال، والوحي هو الرؤيا، وهذا فهمناه من خارج المتن، إذن الله لا يكلم أحداً إلا عن طريق الرؤيا، وهذه الرؤيا إما بوجود الصورة أو بعلمها.

ما تعني بوجود الصورة؟

يعني مع التصوير، ومثلاً صورة فيها الملك، أو من وراء حجاب يعني انك لا ترى القائل.

إذن أنت لا تنكر وجود جبرئيل؟

لا، جبرئيل غير المعقول لم يأت في القرآن، كلامي حول جبرئيل المنعكس في خيال النبي.

حينما نفسر الوحي بالرؤيا نفهم حينئذ ماذا يعني جبرئيل ولا نتحدث عنه بأمور غير معقولة وكأنه طائر في السماء وينزل إلى الأرض بنغمات يقرأها في إذن النبي. يلاحظ هذا الكم من الانسيابية بين بواطن المتن وخارجها بطريقة ظريفة، وبطريقة معرفية يمكن أن لا يقع الخلط بينهما، والسيد فكرت ولظرفة الحد الفاصل بينهما تخيل أي وقعت تحت تأثير تقليل طرق البحث، كلا لأني وفي مقام البحث من خارج المتن استفدت من الطرق الخارجية للبحث، أما لو كنت مفسراً أو معبراً لاستفدت من طريقة بحث من داخل المتن.

يعتقد السيد فكرت أنك لم تكن مبدعاً في أفكارك ولها خلفية تاريخية، ويرى فيها تأثيرات الإصلاحات اللوثرية أو البروتستانتية

ويذعن أيضاً إلى أن النتاج الغربي ليس حديثاً يقال، وحتى لو كانت هناك ثمرة ضمن الإطار الإسلامي فهي محالاً للبحث أيضاً، وهو يعتقد أنك قمت بهذا العمل.

كان لديك بحث مستقل عن لوثر، هل وقفت على نقاط ضعفه وقوته، على سبيل المثال تقول: أن لوثر لم يكن تعددياً، وطريق الخلاص يكمن في البروتستانتية،

وحتى الكاثوليك خارجة عن دائرة الخلاص، الآن وأنت تقول بالتعددية الدينية حتى في الداخل الإسلامي يوجد السنة والشيعا ولهما تفسيران عن الإسلام، لو لخصت لنا الاختلاف بينك وبين لوثر من حيث وجهات النظر؟

والى أي حد واقع تحت تأثيراته الإصلاحية؟

السؤال الآخر يتعلق بمدى رؤيتك للعصرنة الغربية ضمن الأطر الإسلامية؟

السيد فكرت في اعتراضه السابع يرى أنك لا تسير وفق الحدود التراث والحداثة بل الحداثة تعتبرها مناط لتقييم التراث، وبناء على ذلك فأنت لست من المتنورين الدينيين بل حتى يعتقد بأنك مبتلى بنوع ما باليناسيون والغربة في مقابل الحداثة؟

يعتقد الآخرون أيضاً بأنّ لوثر الإسلام، وكما ذكرتي حديثي عن لوثر والذي يمكن أن يظهر مواطن الخلاف بيننا، النهضة التي قام بها لوثر درستها دراسة مستفيضة وبعناية، وأعرف ماهي نقاط قوة وضعف الاصلاحية اللوثرية، هناك نقطتان اساسيتان في ثورته الاصلاحية لابد من الالتفات اليهما:

أولاً: لوثر لم يكن عرفانياً، بل مغالفاً بشكل مطلق لهذه المدرسة الموجودة في الكاثوليكية، ويراها انحراف عن الطريقة الصالحة، ولهذا للسبب لم تنشئ البروتستانتية راهب وصوفي.

ثانياً: وهو المهم ان لوثر ليتراي بمعنى انه مهتماً بحرفية النص الإنجيلي، ورافضاً للمقدمات التفسيرية للمتن بشكل تام التفسير السلطوي الكنسي والمقدمات بكل أشكالها، وأهم إشكالياته على الكاثوليكية هو إدخال التفسير الفلسفي اليوناني إلى تفسير الكتاب المقدس، وهو بهذا يشبه إلى حد كبير السلفية في المذهب السني، وشبهه بمذهب التفكيك عندنا فهو نوعاً ما قائل بتهذيب الدين من الزوائد الدخيلة، وهذا مخالف تماماً مع تطلعاتي وأفكاري في القبض والبسط والتجربة النبوية، وكنت دائم التكرار بأن الإسلام يعني تاريخ الإسلام والمسيحية يعني تاريخ المسيحية، وتاريخ المسيحية يعني كل شيء واقع في قلب هذا التاريخ والذي انعكس على الأفهام من المسيحية، وكذلك الحال في الإسلام.

أذكر جيداً عندما كنت مع المرحوم نوح أكون على طاولة مستديرة في باريس واستعملت ذات العبارة في خطابي " بأن الإسلام ليس سوى سلسلة التفسيرات عن الإسلام، والمسيحية كذلك " لذا أرى أن التفسير من جميع جوانبه تاريخي بشري، وهنا أعطيه غاية الأهمية.

ولهذا الدليل أقول أن المسيحية ليست سوى البروتستانتية والأرثوذكسية والكاثوليكية عشرات الفرق الأخرى، وكذلك الإسلام شيعية وسنة وخوارج ومعتزلة وأشاعة كل ذلك هو الإسلام لأنها تفاسير عن الإسلام، رغم الاختلافات الداخلية وحتى التكفيرية منها، لكن حيناً ننظر إليها من الخارج كلها داخلية في إطار الإسلام.

إذن الكلام عن اطلاعي التام عن الإصلاحات كلام صحيح، وعلى اطلاع بالاختلاف الموجود بينها، والاختلاف الأهم وهو العمدة في هذا الباب ولا تجده في البروتستانتية ولا الكاثوليكية يقولون أن الكتاب المقدس نتاج للرؤيا ...

في الكتاب المقدس سواء في التوراة أو الانجيل تلاحظ وجود عدد من الرؤيا، آخر كتاب في العهد الجديد كتاب الرؤيا، رؤى يوحنا، لكن لا نعلم هل هو يوحنا كاتب الإنجيل الأربعة أو شخص آخر.

بالتأكيد تلك الرؤى بحاجة إلى التعبير والتفسير، وكما أشار إليها اسپينوزا، أما بقية الاناجيل فلم يشر إليها أحد بأنها رؤى، أو كتب بحالة من اللاوعي بالنسبة إلى الكتاب الأربعة للإنجيل وأنها بحاجة إلى التعبير.

هناك فرق بين الوحي المحمدي وحي كتاب الإنجيل، وتاريخ اليهودية يثبت أن أنبياء بني إسرائيل كان لهم الكثير من وحي الرؤيا، كما في مزامير داود التي هي مناجات داود مع الله، وهي من أجمل أقسام التوراة - ويوجد شبيهها في الإسلام وتسمى زبور داود أو زبور أهل البيت وتتضمن مناجات أيضاً وهي الصحيفة السجادية - ونقرأ هناك أن داود يخاطب الله ويقول له بانك تتحدث مع أنبيائك في الرؤيا. هذه التعبيرات تعني لي - على نحو الاحتمال والظاهر - ان عدد من الأنبياء العظام في اليهودية قد تلقوا الوحي في الرؤيا، أحد هؤلاء العظام هو موسى بناءً على تقرير التوراة، وفي ميدان

نبوته هناك اثني عشر نبياً بينهم من النساء أيضاً، وما أريد قوله أن الوحي الحمدي شيء مختلف تماماً. ورؤيا الوحي في مورد نبي الإسلام واضحة جداً.

وفي كل الأحوال هناك اختلاف لا يناسب مذاق البروتستانتية، لأنهم انتفضوا على التفسير الكنسي، وأعطوا للمسيحيين الحق في تفسير الكتاب المقدس، وأنا أيضاً أقول بهذا الحق للمسلمين مادام المفسر مجهز بالمنهجية والمقدمات اللازمة، وحديثي ليس مقابل الكنيسة إذ لا وجود لها، وإنما في قبال منهجية عامة المفسرين وأقول لهم ينبغي التعبير، وهذا الذي ينكره لوثر بشكل مطلق.

هذا بعض الخلاف في وجهات النظر بيني وبين لوثر.

وهل هناك أوجه تشابه بينكما؟

في أمر كلي فقط وهو إصلاح الراديكالية الدينية. رغم الاختلاف في الديانة والشريعة والزمان، هناك اختلاف كبير في الزمان بيننا، خصوصاً مفهوم الإنقاذ عندي مختلف جداً، وهلم جرا ...

وهذا الذي تراه من أن الحداثة معيار للتراث؟

السيد فكرت ذكر هذا الموضوع من باب التعاطف، لكنني أريد توضيح نقطة لإيضاح الأمر للجميع:

نعم ينبغي للمثقف المستنير السير في حدود التراث والحداثة، لكن المتنور الملتزم بالحقيقة، فإن كانت الحقيقة في التراث يتمسك بالتراث وإن كانت الحقيقة في العالم المتحضر تمسك بالعالم المتحضر، وكونه يسير بين التراث والحضارة معناه يميل إلى الحوار بينهما، ولا يتخذ طريقاً واحداً يسير فيه.

المدنية والحداثة في امتلاكها للحق لا الباطل، وكذلك الحال بالنسبة للتراث، وبناء على عليه حينما نقول الحداثة بمعنى حداثة الحق والباطل، وتراث الحق والباطل. ومن الصدفة إني قلت نظريتي تراثية جداً، لكن من الطرف الآخر لا يمكن إغماض النظر عن عالم الحداثة، ولا بد من وضعهما جنباً إلى جنب.

وعليه ... نعم انا اسير في الشق ما بين العصرية والتقليدية، ومنه استلهم الحوار، وبدليل رؤية الحق في هذا الجانب أميل إليه وأترك الجانب الآخر، في بعض الموارد.

والمراد من الحق هو الحقائق القطعية الثبوت، والتي تعد حقائق في هذا اليوم، ولو حدثت حقائق أخرى أكون بصدد تكميلها وتصحيح الأخطاء.

ولو جاء السيد فكرت بنماذج لكان امراً حسناً ولعرفنا أي حق في التراث قد تغاضيت عنه واي باطل في الحداثة سعت إليه. أنا لا أتذكر شيئاً من هذا القبيل.

يظهر ان المتوقع من الذي يتعاطى مع علم الكلام أن يكون متتوراً دينياً

والحال أن هدف من المتتور الديني الوصول إلى الحقيقة وبيانها

للأسف، هكذا هو الحال، نحن نتبع الحقيقة، لا أن نطرق الأبواب لتحكيم التقليدية والتراث والعمل على اثباتها.

يعتقد السيد فكرت بأن المجددين الدينيين ومنهم سروش يقعون تحت تأثير الهوة السحيقة بين التطبيق والتنظير.

اللائعات التام إلى الكلام ونظريات المعرفة - بعنوان مباني ومقدمات الاستنباط الفقهي - كان سبباً لجعل الميادين العملية للدين بلا اجوبة.

يقول بعدم أهمية الفقه، ولذا تَلَقَّتْ الجنبية العملية للدين نقصان في الكلام والفلسفة لا يمكن جبرانه - وهما الشغل الرئيسي له -

لو تفضلتم أي الأبحاث التي غفل عنها المفكرين لحل النقص الحاصل، غير تلك المباني النظرية ومقدمات علم الفقه؟

أود أن أقول للسيد فكرت، هذا الكلام فيه نوع من الإجحاف، هناك قسم عظيم من كتاباتي كانت باب الفقه - ولعله لم يطلع عليها - وقد شاهدت ذلك في أكثر من اعتراض من بعض الأصدقاء.

و لتوضيح المسألة ونتكلم بشكل صحيح عن الفقه ينبغي البدء من منابع الفقه الذي ينهل منه هؤلاء، يعني من الكلام وفلسفة الدين والفهم الصحيح للقرآن.

لقد ترفعت عن انتقاد الفقه، وذهبت إلى الأعلى ووصلت إلى نقد الكلام أو الإلهيات.

أما في مجال الفقه، أتمكن من القول بأني تابع للغزالي بنسبة مائة بالمائة، وخطواني ثابتة في التراث، ومعيارى في الحقيقة هو قول الغزالي.

يعتقد الغزالي بأن الفقه علم دنيوي، والفقهاء علماء الدنيا، لأنه متكفل بتنظيم شؤون المعيشة الدنيوية، التي موجبة لصلاح الآخرة، ولهذا أعتقد بأنه علم دنيوي أيضاً.

وهذا كلام صائب؛ لأن العمل بالقواعد الفقهية يمكن للشخص أن يكون موفقاً في الدنيا وصالحاً في الآخرة.

مثال الغزالي على ذلك بين وجلي:

أبو يوسف أحد تلامذته أبي حنيفة كان يتبرع بأمواله لزوجته آخر السنة المالية وهي تهب تلك الأموال هروباً من دفع الزكوات.

عندما وصل الخبر إلى أبي حنيفة هزّ راسه موافقاً وقال " ذلك من فقهه ".

يضيف الغزالي: قول أبي حنيفة صدقاً وعمل أبي يوسف خيراً.

هذا من فقه الدنيا لا من فقه الآخرة.

يضيف الغزالي: أن الإسلام الذي جاء تحت ظلال السيوف يعتبر إسلاماً، والذين أسلموا خشية السيوف وتلفظوا بالشهادتين مسلمون أيضاً، لكن إسلام لا ينفع يوم القيامة، وإنما يؤمنهم على أموالهم وأنفسهم في الدنيا.

الفقه بهذا المعنى علم تاريخي بناه النبي لفائدة المجتمع، وهو مناسب لعرف ذلك الزمان، ولا يوجد دليل على أن ذاك الزمان أفضل زمان عرفه العالم وقوانينه صالحة لكل المجتمعات، فالمجتمعات اليوم تختلف عن مجتمع مكة كماً وكيفاً وصورة ومادة...، وعليه لا بد من الاجتهاد في هذا الباب.

مقدمات الاجتهاد تتخذ من مجتمع النبي باعتباره المجتمع الأكبر، وقليل من الجمع والتفريق يمكن تطبيق احكام المجتمع على المجتمعات الجديدة... لكن لو نظرنا إلى أصل

الاجتهاد بمعنى الاجتهاد في الأصول فهذا قد أخذته من إقبال لاهوري، ولو أضفنا إليه ما ذكره الشاه ولي الله الدهلوي، بالإضافة إلى بعض من العلوم التاريخية المختلفة، يمكن لنا معرفة كيفية التعامل مع الفقه.

بهذا المقدار من الكلام عن الفقه نكتفي، ولعله أكثر من الكفاية؛ لبيان كيفية الاجتهاد في الفقه، وكيفية الدخول فيه من خلال الأصول والقبض والبسط.

قلت ذلك لبيان السير التكاملي والمنطقي الذي اتبعته، وكيفية الاستفادة من التراث ومن بصائر علماء الفقه أمثال الدهلوي وأبو حامد الغزالي وأقبال لاهوري وآخرين...

بالإضافة إلى الاستفادة من بصائر الحدائث لإبداء الرأي النهائي بخصوص الفقه.

أعتقد أن الفقه والاجتهاد الذي بين أيدينا من السنة والشريعة فقه فقير جداً وضعيف؛ لأن الاجتهاد لم يتم على أصوله. طبعاً لست فقيهاً وليست هذه فتوى، لكن توصلت إلى نتيجة بسيطة يمكن لكل مسلم أن يصلها من فقه السنة أو الشيعة، والمعرفة بجواهر الفقه يعتبر ذلك فقهًا ومجزً ومريض عند الله.

بكل الأحوال هذه فتوى فقهية.

لا. المسائل المتعلقة بالاجتهاد والتقليد من الفروع الداخلية للفقه، ولعل علماء الفقه وما يوردونه في بدايات رسائلهم العملية نوع من البارادوكس الظاهر، إذ لا يستطيع الإنسان المقلد أن يسأل الفقيه عن أي فقيه يقلد؟

بمعنى أنه لا يصح منه التقليد في أمر التقليد، ولذا ليس محلاً للإفتاء.

في مكان ما دخلت في أبحاث فقهية حول مقاصد الشريعة، وكنت تعتقد بإضافة أصلاً إلى مقاصد الشريعة الخمسة؟

نعم، الهوية والعدالة.

ومن العجائب أن المتحدثين عن مقاصد الشريعة كالشاطبي والجبيني وابن عاشور لم يذكروا شيئاً عن العدالة، وبكل الأحوال هذا علم الفقه وليس افتاءً.

بهذا المقدار تكلمت عن الأصلين ولم أمدد قلمي بأكثر من فراشي، لأن الفقه له أهله المختصون به.

وعلى خلاف تصور السيد فكرت حيث يقول بالهوية بين النظر والعمل في النظريات، وأني انغمست بالكلام بدلاً من الفقه، ومن جميل الصدق أنني تكلمت عن النقصان في الفقه وأنهم لم يميزوا الاجتهاد في الأصول، والاجتهاد في الأصول معناه التعاطي مع علم الكلام.

الفقهاء إدراكهم محدود ومعرفتهم أولية عن الأمر الإلهي المبني على معرفة الله والإنسان والتشبيه به ...

لقد أوضحت ذلك بالمثل في إطار نظريتي، بأن الأمر الإلهي معناه أمر النبي، وفي كل مكان وجد قول النبي افعلوا كذا فهذا معناه الأمر الإلهي.

حينما ينظر إلى الموضوع من هذه الزاوية لا تبدل نظرتك كثيراً عن الفقه، وهناك أوردت نماذج من الروايات المؤيدة للأمر والنهي النبوي الذي هو أمر ونهي إلهي، مثل الأمر بالسواك، أو السؤال عن وجوب الحج كل عام، حينما تعلم أنها أوامر ونواهي للنبي لا بد أن تعلم أنها بشرية ومقطعية والهي ومشروطة بشروط.

هنا انحلت عقدة كلامية مهمة، وهي أن الأوامر والنواهي من جنس الاعتباريات التي لا مدخلية للإله بها، والحل الأمثل أن نقول أنها اعتبارات ذهنية للنبي.

الأهم من كل ذلك صريح الآية ﴿لَا تَسْأَلُوا عَنْ أَشْيَاءَ إِنْ تُبَدِّلَ لَكُمْ تَسْؤُكُمْ﴾ وتعني النهي عن الأسئلة الفقهية، وهذا يشير بوضوح إلى كيفية وصول الفقه إلى أداة بشرية مبسطة.

السيد فكرت في ملاحظاته الموضوعية طرح عدة انتقادات، من جملة ما أنك في الأحلام النبوية ذكرت ثلاثة مقاربات، أحدها التجربة الروحية في تاريخ المسيحية، الشيء الملفت في هذه المقاربة هو أصل الوحي في المسيحية البروتستانتية والرافع لرايتها هو شلايرماخر، وبالنهاية علة ظهورها في الغرب هو هيوم وكانت ... إدخال هذه المقاربة إلى العالم الإسلامي وبدون مقدمات أمر غير معقول.

ثم يقول: شيء يدعو للعجب أن سرور يشكك في أصل التجربة الوحيانية وقوة خيال النبي، وتدخله في هذه التجربة، والحال أن قوة الخيال تابعة لذات الشخص، أن أراد إيقافها تمكّن؛ تبعاً لإحساسه، أما في حالة النبي الأمر مختلف، لأن الوحي ليس اختيارياً، والنبي لا يتمكن بقوة خياله يدخل في الرؤيا.

ثم يورد آيات من القرآن للاستشهاد على أن الوحي والنبوة هبة... ويضيف أن قوة الخيال تكون فعالة حتى في حالة اليقظة بخلاف الرؤيا، إذن رؤيا الوحي لا تتناسب مع قوة الخيال.

دعيني أجيب على الشق الثاني من السؤال:

أولاً: الحديث عن قوة الخيال عند النبي ومدخلته في الوحي أول من أثاره الفارابي ثم تبعه ابن سينا وابن ميمون والخواجة نصير الدين الطوسي، وفي مغرب الأرض سبينوزا ثم الآخرين...

وعلى فرض ندرة هذا الحديث لكنه كلام له مكانته العميقة في التراث، وتمسك به مفكري الرعيل الأول.

ثانياً: التدخل في قوة المخيال في الوحي لا ينافي كونه إلهياً وكونه امرأ يتعلق بما وراء الطبيعة، ليس بنظري فقط وإنما هو رأي الحكماء أيضاً، وقوة المخيلة صورة عن تجارب كلية، يعنى تجارب اللاصورة التي هي مداد لقوة المخيلة.

على سبيل المثال: رؤية الملاك وظهور جبرئيل للنبي، في قوة مخيلته يتصوره، وهنا يقول أنه موجود أولاً.

قد تسأل كيف يمكن تصوره في قوة مخيلته؟

صورة الملك في قوة المخيال متصورة، رغم عدم الوجود الخارجي له، ولو كان له وجود خارجي بصورة قوة موجودة لا صورة خاصة، ولا علم لنا في كيفية حصولها، مثل القوة الجاذبة التي لا صورة لها، ونعرفها من آثارها.

من الحكماء القائلين بالخيال المتصل الفارابي، ومن القائلين بالخيال المنفصل وشهاب الدين السهروردي، وجميعهم قائلون بتدخل القوة الخيالية أو عالم الخيال مع العلم بإمكانية الوحي وتصوره.

القول بأن قوة الخيال تابعة لإرادة الشخص صحيح وخطأ.

على سبيل المثال: استطيع الآن بإرادتي أن أفصل المركب وأركب المفصل - كما يقول القدماء - ويمثلون له بالبيضة عندما تتصورها قبة المسجد الجامع، هذه قوة الخيال وهذه إرادتي، إذن قوة الخيال تابعة للإرادة.

لكن قوة الخيال ليس فعالة دائماً خصوصاً في المنام، وقوة الخيال يستفاد منها في الأغلب عند المنام، إذن قوة الخيال هنا خارجة عن الإرادة.

هنا ينتفي قانون العلية، ويتداخل الزمان والمكان، وتجتمع المتضادات، وتظهر مانعة الجمع وأشياء أخرى.

وباعتبارها خارجة عن الإرادة لا يمكن تحديد أي شيء يمكن رؤيته في الرؤيا وبأي صورة، ولهذا فالرؤيا بحاجة إلى تعبير، فلو رأيت أفعى في الحلم، يكون بإرادتي رؤيتها أو بإرادتي انتزع مفهومها للأفعى، فهي من المجهولات، فلا بد من الذهاب إلى معبر أو أعبرها ان تمكنت. ولهذا السبب ينتفي أشكال السيد فكرت.

أما القسم الأول من السؤال وانتخاب المقاربات التجريبية في الوحي، لا بد من الإجابة بنعم، وهذا الكلام صحيح، لكن لا أعلم على وجه الدقة أي معنى يقصده، غرضي من انتخاب المقاربة هو اعتقادي بأن الوحي تجربة، والتجربة هنا ليست بالمعنى العلمي أو الاستقرائي Scientific , Observation.

القصد من التجربة هي تلك الحالات الخاصة التي تعرض للإنسان، وكما يقول مولانا جلال الدين:

تعلمت الموت من الحياة لأن روح الحياة في البقاء

والتعليم هنا الوجدان والادراك، فأدركت إني ما دمت حياً فأنا ميت، وحينما اموت احيا ...

المولوي لم يختبر التجربة من خارجها، وإنما هي في اعماق وجوده، والحياة العادية التي نعيشها ليست حياةً واقعية، أنا عشتُ تجربة هذا المعنى من الوحي كتجربة عارف وليست تجربة نبي.

أما تعبير وتقرير الوحي لا يوجد فيه أي منافاة، إذ لا مانع من أن شخص النبي بعض من البيانات والتقارير يسمعها في المنام ويبين لنا ما قد سمعه، ولا أنفي أن بعض الصور قد شاهدها في المنام ويبينها لنا بلغته هو، كل ذلك أراه ممكناً.

وفي الجملة كلامي ليس في كون الوحي أساساً عبارة عن بيان وتقرير، بمعنى أنها كلمات تقرأ على مسامع النبي، بل العمدة فيها مشاهداته هو، والتي أسميتها "السمعي - البصري" بل أكثر من ذلك فهو ذوقي ولمسي وشمّي، إذ ليس لزوماً أن يكون الحس الرائي فقط هو الفعّال عند النبي، حينما يقول النبي أن شراب الجنة لا يوجب الصداع فتصور أن النبي قد شربه في الرؤيا ولم يصاب بالصداع، والموسيقى في الجنان قد سمعها، والخور قد رآها بعينه، وبعض الأزهار في البستان لمسها بيده وشمّها، ومن هذه الحيشة تكون قد أغنت الوحي وجعلته ذات أبعاد متعددة،

نحن أيضاً في المنام قد عشنا تجربتها أيضاً، نسمع في المنام ونرى ونستشم... صدر الدين الشيرازي في الأسفار الأربعة يتكلم عن تجارب بعض العرفاء فيقول أن بعضهم يستنشق رائحة بخور الكواكب، وهذا وأن يبدو غريباً في عالمنا المعاصر لكنه يؤكد أصل التجربة الشميّة.

مولانا جلال الدين يقول في قصة مرسى والراعي:

في قلب موسى القينا خطاباتاً خلطنا فيها الرؤية والكلام⁽¹⁾
و لأجل جعلها تجربة وحيانية غنية، يضاف إلى الحواس الظاهرية حواس أخرى، وكما يقول المولوي:

خمس حواس ويوجد غير تلك الخمس كالذهب الأحمر والبقية كالنحاس⁽²⁾
إذن يوجد لدينا حواس أخرى لو قمنا بتفصيلها، ولعلها عشرات الحواس قد تكون تحت اختيارنا. وبناء على تحقيقات الفلاسفة يمكن تحصيل المعلومات عن طريق

(1) للثنوي، دفتر الثاني، بيت ١٧٧٣

(2) للثنوي، دفتر الثاني، بيت ٤٩

الادراكات الجزئية، خصوصاً ان السيد الطباطبائي أكد بقوة على هذه النقطة، وآراءه هنا تشابه آراء جان لاك، باختلاف يتمثل بعدم معرفتنا الكاملة عن الحواس -بحسب تصوره - إذ من الممكن ان تظهر لنا حواساً أخرى، كما ظهرت للنبي، والأنبياء من هذه الحيشة لهم قوى وظرفيات مختلفة، بعضها أكثر نقصاً واخرى أكثر جمعاً، والقصد من الأكثر جمعاً ان بعض الأنبياء كل حواسهم الظاهرية والباطنية تعمل من أجل الكسب والكشف للحقائق.

فصدكم ان رؤيا بعض الأنبياء بصرية، ورؤيا البعض الآخر أكثر سمعية و...؟
هل يمكن الحكم في مورد الأنبياء من هذه الجهة؟

نعم بالضبط هذا هو المقصود، فيما يخص النبي عيسى (ع) المعلومات المتوفرة لدينا شحيحة، والذي نفهمه من أنبياء بني إسرائيل ظاهرة أن لهم حالات من الرؤيا، على النحو الأغلب أو الأكثر، وكما ذكرت في مورد داود في المزامير حيث يقول: إلهي أنت تحدثت مع أنبيائك في الرؤيا، والظاهر أن رؤيا الوحي عند أنبياء بني إسرائيل كان عاماً.

ألواح موسى المتضمنة للوصايا العشر الموحى إليه والتي كان قد أخذها معه موسى عندما صعد على جبل الطور، والموجودة في آخر كتاب العهد الجديد بعنوان Revelation ترجعها المسيحيين العرب باسم الرؤيا، وهي رؤى يوحنا، وفيها نقاط جيدة، وقد وردت مقاطع منها في الروايات الإسلامية.

وفي كل الأحوال يمكن القول تارة بالوحي النبوي بنظر بعض، ووحى نبي آخر ... في نقد آخر للسيد فكرت يقول فيه: تؤكد نظرية الرؤيا على الوحي السمعي -البصري، لكن لا يمكن تحديد بالضبط هل أن الوحي له خاصيتان في نفس الوقت، وفي موارد يكون فيها الوحي بصورة سمعية محضة؟

يعتقد فكرت أن قسماً من الوحي ليس مرئياً مثل رب العالمين، كيف يمكن للنبي رؤيته؟

ويعتقد أيضاً أن نظرية الرؤى لا تغطي النزول غير الروحاني للوحي مثلاً نزول جبرئيل على النبي بصورة شخص، وبالضمن ورود بعض الروايات التاريخية تناقض النظرية أيضاً.

على سبيل المثال، لو أن الوحي نزل على النبي في حالة لا شعورية وهو على ناقته كيف لا يسقط منها؟

إذن بعض الوحي حصل في حالة اللاشعور؟

في جواب لسؤال سابق قلت تارة يكون الوحي سمعياً وتارة يكون سمعي-بصري، وثالثة يغطي كل الحواس، إذن يمكن معرفة أيهما أكثر بصرية أو أكثر سمعية.

نظرية الرؤيا أوضحت كيفية نزول جبرئيل بشكل جلي، النبي رأى جبرئيل في تخيلته كطائر بأجنحة شاهده وسمع منه، موجود بستمائة أو ستة آلاف جناح يتحدث معه.

يقول أيضاً رب العالمين لا يُرى ... كيف رآه في الرؤيا؟

وهل تسبب الكائنات شيئاً مرئياً؟

رب العالمين توصيف من التجربة التي عاشها، هي أيدٍ مخفية وغير مرئية، وقوي عزيز شَعَرَ به في منامه، وأطلق عليه اسم رب العالمين.

حينما نقول شيء مرئي لا نعني تلك الأمور غير المرئية تكون مرئية أيضاً. مثل العدالة شيء غير مرئي لكنها جاءت في القرآن في صورة إنزال الميزان، يعنى أن النبي رأى العدالة في صورة الميزان، ورب العالمين جزء تجربته أيضاً، بمعنى أن النبي قد عثر على سرٍ يقال فيه أن العالم كله في قبضته، وهنا أطلق عليه "رب العالمين".

دكتور: الظاهر أنك تفكك بين صورتين، صورة الرؤى التي رأى فيها النبي ما رآه وبينها عيناً، وصورة ما رآه ثم فُسر بعد ذلك.

بالضبط كذلك.

في موارد الجبر والاختيار والمفاهيم الأخرى من هذا القبيل، كيف كانت وضعيتها؟

الآيات والبيانات القرآنية حول الجبر والاختيار متعارضة في الظاهر.

يقول في مكان: ﴿إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾⁽¹⁾ وهنا رائحة الجبر فواحة، وهنا إحساس النبي بقوة أن العالم لا قدرة له، وأن كل شيء في قبضة موجود مقتدر. ويقول في مكان آخر ﴿إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِنَّمَا شَاكَرًا وَإِنَّمَا كَفُورًا﴾⁽²⁾، في تصوري أن كل ذلك عبارة عن تجربة النبي الشخصية، في وقت يشعر أنه مختار وحر، وفي وقت آخر لا يشعر أنه كذلك.

إذن هذه ليست رؤى؟

نعم هي كذلك، تجارب في مقام اللاشعور، وقد ذكرت ذلك في حق مولانا جلال الدين، حيث يشعر تارة بأنه في حالة تخليق وطيران، وتارة أخرى كطائر في حالة من الذبول في قفص.

هذا الخطب سيظل ناقصاً ومضطرباً لا فؤاد لي ومن دون الفؤاد معذور
سأحسب أوراق البساتين وأعدُّ أصوات الحجل والغراب⁽³⁾
وكذلك:

خسرو وشيرين تناوبوا الأرواح لا جرم أصبح السكر رخيصاً
غداً ستصبح مدينتا مليئة بالسكر السكر رخيص وسيرخص كذلك⁽⁴⁾
ذكرت حالة الجمع بين المعاني الحقيقية لألفاظ القرآن وتأويلها، كيف يكون
التناسب بين أنواع التجارب التي يَبْنِيها النبي وهي لا تُرَى ولا تُسْمَعُ؟
إلا إذا قلنا بأن الرؤى السمعية والبصرية والدوقية والشمية متفاوتة بنحو ما.
إلا ولأن: معاني ألفاظهما حقيقية بخلاف الآخرين.

(1) التكوثر: ٢٩

(2) الانسان: ٣

(3) المتنوي، دفتر الثاني الأبيات ١٧٠٦، ١٧٠٨

(4) المتنوي، دفتر الخامس، الأبيات ٢٥٢٥، ٢٥٢٨

يمكن لك القياس على مثال " رب العالمين " المتقدم، أو المنقول إلينا من حوارية موسى:

يقول موسى: حينما قيل لي اذهب إلى فرعون وتكلم معه لعله يتنازل عن ادعاء الربوبية.

قلتُ: مَنْ أنت وما اسمك؟

قال: هذا أنا الذي هو أنا I am who i am.

لم يذكر موسى اسماً لله ولا وصفاً، ولم يقل مثلاً " خالق الكون " أو شيء من هذا القبيل ...

و إنما تحدث عن الوجود.

تجربة موسى تجربة فائقة، تختلف تماماً عن تجربة نبي الإسلام، وبتصوري أنما أكثر قوة في هذا المورد، و هي اللاصورة التامة، وباللفظ العبري " أهية شراهية ".

تصبح المقاربة أكثر جمالاً حينما أقرأها بالعبرية " هو أنا الذي هو أنا، يعني وجود من دون الماهية.

وكما يقول الحكيم السبزواري:

الحق ماهيته انيته

اذ مقتضى العروض معلوليته.

حينما تضع اسماً لشيء فقد حددته وعيّنته، وبهذا التصور جاءت قصة موسى في القرآن:

يقول الله لموسى: يا موسى إني أنا الله رب العالمين ...

هذه تجربة نبي الإسلام، والوصف واضح بين " رب العالمين " وبين " أنا الذي هو أنا ".

وينبغي القول هنا أن مفهوم الرب والمولى قد ملأ ذهن النبي، والتصوير الذهني عن الله هو تصوير رب الأرباب الحاكم على قرية العبيد، وفي كل الأحوال لا بد من التعبير

هنا، وهذا ما عنيانه من قولنا أن بعض المنامات على درجة من التعقيد، فليس كل منام يشاهد فيه رؤية الشمس.

من جملة الاعتراضات على الوحي هي إمكانية وصول الوحي إلى كل الناس، إذن لابد من شعورهم بالمسؤولية وهي هداية الناس.

وهل الخطأ متصور في الوحي، وكيف يمكن الجمع بين الوحي الخاطي وهداية الناس؟

في هذا المورد بالذات لا تحصل هناك أي مشكلة، وليست المسألة كما صورت من أن كل شخص يصله الوحي يشعر بمسؤولية هداية الناس، الأمر ليس كذلك. وقد أوضحت هذا الأمر في مكان ما.

أما في مورد الخطأ في الوحي وعلاقته بالهداية، فينبغي القول هنا أن لا إشكال أصلاً، لأن الهداية المنوطة بالنبي تكون في موارد عدم الخطأ، وعلى فرض أن النبي لا يعلم بأن الشمس تدور حول الأرض أو بالعكس، وآيات القرآن دالة على حركة الشمس ... ما دامت هذه الآيات لا تؤثر على نتيجة التوحيد والخالقية الإلهية فلا توجب الخلل في الهداية.

يقول السيد فكرت: أن نظرية الأحلام النبوية ترى أن القرآن تفاعل إلى حد الغليان في ذات النبي، وعلى ضوء ذلك تسعى النظرية إلى نسبة الصفات الخبرية في القرآن إلى الله وتوجيه ذلك منطقياً، وهذا يجعلها أقرب إلى أهل التشبيه من أهل التنزيه من المعتزلة.

هذا خطأ منه ...

طبقاً لنظرية محيي الدين بن عربي، نحن لسنا محض مشبهين ولا محض منزهين.

وفي بيتين مشهورين له يقول فيهما:

إن قُلْتُ بالتنزيه كنت مُقَيِّداً وإن قُلْتُ بالتشبيه كُنت مُحَدِّداً

وإن قُلْتُ بالأميرين كُنت مسدداً وكنت إماماً في المعارف سَيِّداً⁽¹⁾
ويقول مولانا أيضاً: الله أفضل من الأضداد، وفي أي مكان واجهتك الأضداد
فإن الله ليس طرفاً بين هذين الطرفين، بل هو أفضل الأضداد، ولهذا يقول بعض العرفاء
القاضي سعيد القمي: بأن الله أفضل من الوجود ومن العدم ؛ لأن الوجود والعدم
نقيضين.

جاء في الإنجيل ان الله يقول لعباده يوم القيامة " أنا اشكركم " وسأعطيكم الهدية،
لأنني في حال مرضي جئتم لعيادي وفي حال فاقتي جئتم لمساعدتي.
يقولون: متى كنت مريضاً، ومتى كنت بائساً.

يقول: حينما ساعدتم العباد، وحينما قمتم بعيادتهم.

و بهذا المضمون جاءت الروايات الإسلامية أيضاً.

و مولانا له أبيات بهذا المعنى أيضاً. وفي دلالة على أن الناس يتقربون إلى الله
لدرجة أن عيادتهم للمريض كأنها عيادة لله، وهذا ليس قريباً مجازياً بل حقيقة.

إذن نحن مشبهة ومنزهة في الوقت نفسه، ونقول بأفضلية الله على خلقه، وكذلك
هو كالجالس على العالم بصورة الأكل والشارب، وكما يقول الحلاج:

سُبْحَانَ مَنْ أَظْهَرَ نَاسُوتَهُ سَرَّ سَنَا لَاهُوتَهُ الثَّاقِبِ
حَتَّى بَدَأَ فِي خَلْقِهِ ظَاهِراً فِي صُورَةِ الْإِكْلِ وَالشَّارِبِ

الوحي الذي أتحدث عنه هو غليان ذات النبي، وأن النبي قد امتلأ من الله لدرجة
أن كلامه في حكم كلام الله، وهذا الامتلاء ليس مجازياً بل حقيقي. بمعنى أنه حقيقة
مظهر أوصاف الله، وبالطبع ليس المراد أن النبي في طول عمره كان على حالة واحدة،
وأنا قد يتلى بالقبض والبسط، أحياناً يكون خالياً وأخرى ممتلئاً، لكنه في حال الوحي
يكون مليئاً بالله قطعاً، لأن قطعة الحديد في كورة النار تأخذ من صفات النار، وهذا
ليس تشبيهاً وإنما ذوبان في كورة الالهية.

(1) فصوص الحِكْم، فص كلمة نوحيه

إذن كلامي في الجمع بين التشبيه والتنزيه، والذهاب إلى أعلى من تلك المذهبين، وهو شبيهه Aufhebung هيجل، وشيء شبيهه بأبن عربي، وشيء من قصة الذريان في كوة الألوهية لمولانا جلال الدين⁽¹⁾

فرامرزي: أشكرك جداً لمشاركتك في هذا الحوار

(1) للمولوي، للشنوي، الدفتر الثاني، الآيات ١٣٤٩، ١٣٥٣، ١٣٥٦

الملاحق

الاعتراض الأول للشيخ جعفر سبحاني على كلام محمد ﷺ

تهديد:

بلغت عداوة الغرب للإسلام ذروتها، بعد أن حمل الإعلام الهولندي لواءها بالأمس ليدفعه اليوم إلى الإعلام الدائمركي، فيبلغنا أن البلد الأخير قد نحض بأعباء مناهضة الإسلام من خلال الفن التشكيلي، ويسعى إلى تشويه صورة النبي والقرآن أمام الرأي العام من خلال الرسوم الكريكاتيرية وعرض الأفلام.

في مثل هذه الظروف والأوضاع قرأت حواراً للسيد عبد الكريم سروش نُشر على موقع " آفتاب " بتاريخ ٣ فبراير ٢٠٠٨ نقلاً عن راديو هولندا القسم العربي، والترجمة الفارسية لهذا الحوار.

لا أستطيع القول من دون دليل قاطع أن ما قرأته في هذا الحوار يمثل رأي الدكتور سروش، إلا أنني أستطيع أن أعتبر سكوته وصمته إزاء هذا التقرير ذنباً لا يغتفر.

ففي الظروف التي شمر فيها ملاحدة الغرب عن سواعدهم لمحاربة الإسلام وتميش المسلمين يصدق شخص عاش في الأوساط الإسلامية، وترعرع بين العلماء والمفكرين، ولطالما كان كلامه زينة الإعلام الإيراني، بكلام مفاده أن القرآن الموجود بين أيدينا هو صنع النبي، وقد تفتق عنه ذهنه. ! وإنّ النبي كان له الدور المحوري في إيجاد القرآن.

لقد أرسلت رسالة مفتوحة للسيد سروش نوهت فيها إلى شطحاته في مسألة الإمامة والخلافة، وطالبته مرة أخرى بالعودة إلى أحضان الأمة الإسلامية، وخاصة العلماء والخويزات العلمية، وليعلم أن هذا النوع من الضوضاء والضجيج سريع الزوال،

فهو كزبد الأمواج التي تنكسر على رمال السواحل، ثم تضمحل ولا يبقى منها أثر، ولا يبقى غير الحق والحقيقة.

وكننت أتصور أن تلك الرسالة الأبوية ستؤثر فيه ؛ إذ أعرب الذين قرأوها عن إعجابهم بها، إلا أن حوار الأخير قد زاد من حزني وأسفي، وأخذت أفكر في مدى سعة هوة الانحراف لدى هذا الشخص، وكونها آخذة في الاتساع يوماً بعد يوم، وطفقت أنساءل سبب ذلك، مع أنه ربيب الحوزة والجامعة - وبرغم صباحة وجهه وعذوبة بيانه، وقد كان مدرساً لنهج البلاغة مدة طويلة - عن وكان يفسر خطبة همام بأسلوب مؤثّر وأخاذ، فما الذي أصابه يا ترى حتى يتعد عن هذه المجموعة كل هذا البعد.

إلا أنني سأ تجاوز هذه المقدمة، وأبقي على بوابة الأمل في صلاحه مفتوحة على مصراعها، من خلال كتابة هذه الرسالة، ونقد أفكاره، عسى أن يقرأها، ويعود إلى أحضان الإسلام.

مذهب الشك أو السفسطة

ظهر في القرن الخامس قبل الميلاد في اليونان القديمة جماعة تقول بمذهب الشك في كل شيء، حتى في وجودهم، وأخذوا يشيعون أفكارهم وعقائدهم الغريبة، وقد سيطر الفكر السفسطائي على الذهنية اليونانية رداً من الزمن، حتى تم القضاء عليه بعد ذلك من قبل الحكماء والعلماء الكبار، كسقراط وأفلاطون وأرسطو، حيث أظهروا المغالطات التي كانت تنطوي عليها أدلتهم، وتمكنوا من تدوين المنطق وتنظيم الفكر على أسس واقعية.

ورغم الخدمات الجليلة لهؤلاء الاعلام للفكر البشري إلا أنه سرعان ما تحول إلى مذهب آخر وهو مذهب "اللاادرية" على يد بيرهون (٣٦٥ - ٢٧٥) وتحول مذهب إنكار الواقع إلى مذهب الشك المطلق، إلا أن هذا المذهب لم يكتب له الدوام طويلاً ورحل في دمة التاريخ.

إن لفلاسفة الإسلام، كالشيخ الرئيس، ومن بعده صدر المتألهين، كلاماً جليلاً في هذا الشأن، يمكن للراغبين مراجعته في كتابنا " نظرية المعرفة في الفلسفة الإسلامية".

وقد ظهر مذهب التشكيك في الانبعاث الغريبة التي حدثت مؤخراً، متخذة هيئة علمية، وقد تجلت هم مجموعة من فلاسفة الغرب - بدلاً من رفع بناء الفلسفة الرصين - في تقويض هذا البناء ثانية، وكان كل ما أبدعوه هو الحديث بشك وترديد، وكما قال السيد فروغ لم يبلغ إبداع الفلاسفة الإنجليز إلا أن حطموا صرح الفلسفة الرفيع الذي كان قائماً، دون أن يضيفوا شيئاً جديداً.

لا جدال في كون الشك معياراً إلى اليقين، فما لم يشك الإنسان لا يصل إلى اليقين، إلا أن الشك إنما يكون مرغوباً فيه إذا كان قنطرة موصلة إلى اليقين، وأن يكون ممراً لا مقراً، ولكن للأسف الشديد يبدو أن الشك عند هذه الجماعة قد أضحي مقراً، ولم ينظروا إليه كمنبر.

والآفة الأخرى الناتجة عن هذا النهج التشكيكي تكمن في طرح النظريات دون إقامة أدنى دليل أو برهان عليها، وكلما قيل لهم

ما هو دليلكم على ذلك؟

يقولون

I think

أنا أفكر

ولكن سؤالنا هو:

لماذا تلجؤون إلى مثل هذا التفكير؟

وإذا قيل لهم هاتوا برهانكم:

يغدو السؤال محظوراً

الشيخ الرئيس:

كلما قيل شخص كلام آخر من دون دليل يكون منسلخاً عن الفطرة الإنسانية، ولكن للأسف الشديد يبدو أن هذا الداء - التنظير من دون دليل - ومن خلال الخطب الحماسية أخذ في الاتساع تدريجياً، في حين أن منطق القرآن يقول: ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ﴾.

لقد أبدى السيد سروش في بحثه السابق - بحث الإمامة والخلافة - جفاء بالنسبة للأئمة، إلا أنه تمادى في بحثه هذا بشكل أكثر، حيث تناول على حريم الوحي والقرآن، وأنا أسأل الله أن يقف عند هذا الحد، ولا يتمادى أكثر فيعرض سعادته الأخروية - وهو يريدتها قطعاً - إلى الخطر.

خلاصة نظرية:

الحقيقة أنه وقع في بيان نظريته في الاختلاف والتناقض، ولم يتمكن من الملمة أطرافها وحصرها في نقطة واحدة، كما يقول المثل: يضرب النعل بالمسمار، حتى إذا تم الاعتراض على نقطة أمكنه المحيص عنها، وهنا ننقل كلامه في عدة نقاط:

١ - تجربة كتجربة الشعراء:

يقول الدكتور سروش: إن الوحي إلهام، وهو نفس التجربة التي يتلقاها الشعراء والعرفاء، وإن كان النبي يحصل عليها بمستوى أعلى، وإننا نفهم الوحي في عصرنا المتطور من خلال الاستفادة من الاستعارات الشعرية، وقد ذكر أحد فلاسفة المسلمين أن الوحي أعلى درجات الشعر.

تحليل:

إن هذه النظرية ليست نظرية جديدة، فهي نفس ما كان يقوله المشركون في مكة بشأن تفسيرهم لظاهرة القرآن، حيث كانوا يقولون: كما يخلق امرؤ القيس المعاني والألفاظ في ضوء الإلهام كذلك يصنع مجّد، حيث يصوغ الألفاظ والمعاني، ومن المؤكد أن مرادهم من الشعر ليس هو الشعر المنظوم، بل هو ما يتوصل إليه الإنسان ويتخيله عن طريق التفكير، سواء أكان في قالب النظم أو في قالب النثر، والقرآن الكريم ينقل هذه النظرية عنهم ويتقدها ﴿وَيَقُولُونَ أَأَنَّا لَنَأْرِكُوا آلِهَتَنَا لِشَاعِرٍ مَّجْنُونٍ﴾^(١) وكذلك يقول ﴿أَمْ يَقُولُونَ شَاعِرٌ نَّتَرَبَّصُ بِهِ رَيْبَ الْمُنُونِ﴾^(٢).

(١) الصافات: ٣٦

(٢) الطور: ٣٠

و أحيانا يفسرون القرآن بأحد طرق ثلاثة تنتهي بأجمعها إلى غاية واحدة، وهي أن القرآن من بنات أفكار النبي، فيقولون حيناً: إنها أحلام ومنامات، وتارة: إنه منقول على الله، وتارة أخرى: إنه شاعر صاغ تصوراتهِ في قالب القرآن ﴿هَلْ قَالُوا أَضْغَاثُ أَحْلَامٍ بَلِ افْتَرَاهُ بَلْ هُوَ شَاعِرٌ﴾⁽¹⁾.

و القرآن في نقد تلك الأقوال يقول: ﴿وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ قَلِيلًا مَّا تُؤْمِنُونَ﴾⁽²⁾ وفي آية أخرى: ﴿وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُبِينٌ﴾⁽³⁾

لقد صنف المشركون النبي في عداد الشعراء، وإن النظرية التي نناقشها هنا ليست سوى صدى لما كان يردده المشركون، وإن كان قد عبر عنها بكلمات أسمى، إلا أن منشأ القولين واحد.

ولو أنه قال: إن الشعراء كانوا يستلهمون أفكارهم من أنفسهم، في حين أن النبي يستلهمها من المقام الربوبي، لكان حمل المتعاطفين في كلامه من باب عطف المتباينين، وقد ثبت في محله أنّ عطف المبين على المبين مُحَلٌّ وقبيح.

وإذا أعرضنا عن ذلك تساءل عن دليل هذه النظرية؟ هل هناك شاهد عليها؟

للأسف فإن هذا الحوار بأجمعه عبارة عن سلسلة من التصورات والمفاهيم غير المدعومة بدليل يثبتها، فلو كان القرآن في حقيقته مجرد خيال شعري، وإن كان على مستوى أعلى، فما معنى تحديه ولو بالإتيان بسورة واحدة مثله؟ فأَيُّ شاعر تحدى الآخرين طوال حياته الشعرية وأعجزهم أن يأتوا بمثل قصائده إلى يوم القيامة؟

وهنا يمكن القول أيضاً لصاحب هذه النظرية: إن التفسير الذي تقدمه عن القرآن لا يعدو في واقعهِ أن يكون نوع تجربة شعرية ليس إلا، أي إن نفسكم قد تفتقت عن هذه النظرية، وألقتها على صفحة الذهن، وأجرتها في مداد القلم وأطراف اللسان، دون أن يكون هناك واقع وراءها.

(1) نبياء: ٥

(2) الحاقة: ٤١

(3) يس: ٦٩

فلو كان الشعر وما شابهه فاقداً لقيمة الخلود كان كلامك من هذا السنخ أيضاً.

٢- فرضية خلق النبي للقرآن وإبداعه له:

وقال في موضع آخر: إن الاستعارة الشعرية تساعد على توضيح هذه المسألة، فالنبي يستولي عليه نفس إحساس الشاعر، وإن هناك قوة خارجية تسيطر عليه، ولكن في الحقيقة فإن شخص النبي في تلك الحالة يمثل كل شيء، فهو الخالق والمبدع، ولا موضوعية للحديث في كون هذا الإلهام من الداخل والخارج؛ إذ لا تفاوت ولا تمايز على مستوى الوحي بين الداخل والخارج.

تحليل:

إن هذا الكلام يعني أن صاحب هذه النظرية يرى أن القرآن تجلٍ لما يكمن في شخصية النبي الأكرم، وهو ما يصطلح عليه بالوحي النفسي، وإن أول من فسر الوحي بشأن الأنبياء من خلال تجليات الشخصية الباطنة هم القساوسة والمستشرقون في بعثاتهم التبشيرية، وأكثر من أثار الغبار حول هذه المسألة مستشرق يدعى "درمنغهام" حيث سعى من خلال محاولاته الصببانية إلى التعريف بمصادر القرآن، وأن منها تجليات الشخصية الباطنية، وقد بين نظريته على النحو الآتي:

لقد أدرك محمد بعقله الباطن - أو بعبارة أخرى عصرية شخصيته الباطنية - خواء الشرك، ولكي يبلغ مقام النبوة جرد نفسه لعبادة الله، وأخذ ينفرد في غار حراء متقبداً حتى بلغ به الإيمان أعلى درجاته، واتسعت آفاقه الفكرية، وتضاعفت بصيرته، حتى غدا جديراً بتحمل أعباء النبوة وهداية الناس، فكان دائم التفكير حتى أيقن أنه ذلك النبي الذي اختاره الله لهداية الناس، وقد كان هذا الوعي يتراءى له وكأنه وحي من السماء ينزل عليه وأن ذلك الخطاب يبعثه الله إليه عن طريق جبرائيل (الوحي المحمدي: ٨٦).

إن الذي يميز إحساس الشعراء عن إحساس الأنبياء، هو ذلك الأمر الذي لم يعترف الدكتور سرور بموضوعيته، فإن مصدر إلهام الشعراء ينبع من داخلهم، في حين أن مصدر إلهام الأنبياء ينزل عليهم من الخارج.

وإن الذين لا يمتلكون باعاً في المسائل الفلسفية والعرفانية لا يستطيعون التفريق بين هذين النوعين من الإلهام والإحساس، ولذلك كان المشركون في عصر رسول الله ؛ بسبب عدم قدرتهم على التمييز بين هذين النوعين من الإحساس، يتساءلون عن كيفية إمكان أن يلهم شخص من خارجه ويؤمر بهداية الناس؟ وقد عكس القرآن تفكيرهم هذا على النحو الآتي: ﴿أَكَاَنَّ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا إِلَى رَجُلٍ مِّنْهُمْ أَنْ أَنْذِرِ النَّاسَ وَنَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا أَنَّ هُمْ قَدَمَ صِدْقٍ عِنْدَ رَبِّهِمْ قَالَ الْكَافِرُونَ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ مُّبِينٌ﴾⁽¹⁾.

لقد كانت للمناوئين في مواجهة الوحي المحمدي عبر التاريخ توجيهات وتصورات، إلا أن ماهية هذه التوجيهات والتفسيرات الباطلة واحدة في جميع العصور، فالذي نشهده حالياً هو نفس التهم والشتائم والفساسف التي كان يطلقها أبو جهل وأبو سفيان، ولكن بأسلوب عصري بعد إلباسها ثوب التحقيق العلمي.

٣- المفاهيم من الله والألفاظ من عند النبي:

ذهب صاحب هذه النظرية في العبارات المتقدمة عن طريق الإجمال والتفصيل إلى أن القرآن من صنع النبي، وأن النبي هو خالق القرآن، إلا أنه قال في هذا الحوار نفسه في موضع آخر: كما أن النبي خالق للوحي بنحو آخر، أي إن الذي يتلقاه من الله تعالى هو مضمون الوحي، إلا أنه من غير الممكن نقل هذا المضمون إلى الناس؛ لكونه فوق مستوى فهمهم، بل هو فوق الكلمات، فالوحي لا صورة له، ومسؤولية النبي أن يعمل على تصوير هذا المضمون ليضعه في متناول جميع الناس.

فهو يعتبر أن المفاهيم والمعاني صادرة من عند الله، إلا أن الشكل والصورة والألفاظ والكلمات من صنع النبي، وبذلك ينكر شطراً من إعجاز القرآن المتمثل في جماليه الألفاظ ومتانة التعبير.

(1) يونس: ٢.

وعليه يكون القرآن عملاً مشتركاً بين الله والنبي، وكأنّ القرآن شركة استثمارية، يكون فيها التمويل على الله، والتسويق على النبي الأكرم . والعياذ بالله ..

وهنا نتساءل: أليست هذه النظرية أدنى من النظرية الأولى؟ ففي تلك النظرية كان كل شيء ينسب إلى رسول الله، سوى رابطة ضعيفة مع الله، ولكن هنا توجد مشاركة لا صورة لها من قبل الله، وصياغة وتصوير من قبل النبي!

وكذلك ينبغي أن نسأل: ما هو دليلكم على هذه المشاركة؟

الله القادر على إنزال المفاهيم هل يعجز عن تصويرها وصياغة قوالها اللفظية؟ مضافاً إلى ذلك فإن القرآن يشهد على خلاف هذه النظرية، حيث أمر النبي مراراً أن يقول: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾، أي إن المفاهيم والصور كلاهما من عند الله.

٤- شروط التأثير التاريخي في حياة النبي في بناء القرآن:

يذهب صاحب هذه النظرية حيناً إلى أن النبي قد أبدع القرآن بشكل مستقل، ويقول: انه تولى كل شيء، وكان له دور محوري؛ وتارة يقول: كان هناك نوع من المشاركة بين الله والنبي؛ ويحاول القول تارة أخرى: إن الظروف التي حكمت حياة النبي أنتجت هذه المفاهيم والأفكار والمعاني.

بعبارة أخرى: يرى أن الزمان هو الذي أبدع القرآن الكريم، حيث قال: "لقد كان لتاريخ حياته وحياة أبيه وأمه، وفترة طفولته وصباه، وحتى حالاته الروحية، دور في إبداع القرآن، فإذا تلوم القرآن تشعرون أن النبي كان في بعض الأحيان فرحاً طروباً وفي غاية الفصاحة، في حين تجردونه في أحيان أخرى مفعم بالضجر، ويلجأ إلى بيان مراده بكلمات عادية جداً، مما يعكس جانب الوحي البشري".

وهنا نقول: إنه يحاول من خلال هذا الكلام تعريف القرآن على أنه كتاب بشري مفعم بالملقة، وأن النبي شأنه شأن سائر المؤلفين الذين يتأثرون في كتاباتهم بالظروف التي تسود حياتهم، وإذا كان ذلك صحيحاً فلماذا يؤكد الله تعالى على نفي ذلك، ولا يرى

تأثيراً لغير عامل الوحي في صنع القرآن ﴿وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ۖ عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ﴾⁽¹⁾.

إن الحديث عن بشرية القرآن الكريم يتناقض ومثات الآيات القرآنية، ومنها:

١- ﴿وَلَوْ كُنَّا مِنْ عِندِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾⁽²⁾

٢- ﴿كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ لِتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ﴾⁽³⁾

٣- ﴿إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ﴾⁽⁴⁾

٤- ﴿وَهَذَا كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ مُبَارَكٌ﴾⁽⁵⁾

فيعد هذا البيان الصريح كيف نعهده كتاباً بشرياً، وأنه من صنع الإنسان، هذا ولم يشك أحد في صدق النبي وأمانته.

استنتاجات ومعلومات خاطئة:

إلى هنا قمنا ببيان أصل نظريته، التي صورها بأربع صور مختلفة، دون أن يدعمها بدليل، ونفس هذا التناقض خير شاهد على خواء هذه النظرية، وعدم قيامها على أي أساس.

ولديه أيضاً إلى جانب هذه النظرية سلسلة من الشطحات والكلام غير اللائق، نشير إليها بشكل عابر:

الصورة الأولى:

يقول الدكتور سروش: يذهب أكثر المفسرين المعاصرين إلى عصمة القرآن والوحي عن الخطأ في المسائل الدينية البحتة، كصفات الله، والحياة بعد الموت، وأسس

(1) النجم: ٥٣

(2) النساء: ٨٢

(3) إبراهيم: ١

(4) يوسف: ٢

(5) الأنعام: ٩٢

العبادات، ويذعنون بإمكان خطأ الوحي في المسائل المتعلقة بهذا العالم والمجتمع الإنساني، وأن ما يقوله القرآن حول الوقائع التاريخية وسائر الأديان وسائر الموضوعات العلمية الأرضية ليس من الضروري أن يكون صحيحاً. ويستدل أكثر هؤلاء المفسرين بأن هذا النوع من الأخطاء في القرآن لا يضر بنبوة النبي؛ لأن النبي إنما يتحدث بالمستوى العلمي الذي توصل له الناس في عصره، كما أنه يتحدث بلسان قومه.

وهنا أقول: إنه يستعمل كلمة "أكثر" ويتهم بها المفسرين المسلمين، فأني مفسر مسلم ذهب إلى إمكان خطأ القرآن في ما يتعلق بمسائل الحياة طوال هذه القرون الأربعة عشر؟

لا ينسب هذه الفرية إلى القرآن غير المستشرقين وأذناهم، من قبيل: رئيس الفرقة القاديانية، والمتأثرين بهم، كبعض الكتاب المصريين.

مضافاً إلى أننا نسأل عن معنى التفريق في موارد الخطأ، فيقال بأن النبي في ما يتعلق بما وراء الطبيعة لا يقول غير الحق، ولا يرى سوى الواقع، وأما في ما يتعلق بالمسائل العينية والملموسة فيمكن أن يجانب الصواب والحقيقة؟ ولو تحدث مفسر واحد حول آية له فيها رأي شاذ لا يكون كلامه دليلاً ساري المفعول وقاعدة كلية.

يعدّ القرآن الكريم علم النبي أعظم الفضائل الإلهية ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾⁽¹⁾، فكيف يكون العلم الذي عدّه القرآن عظيماً قابلاً للخطأ في القسم الثاني من أقسام الوحي؟

الصورة الثانية:

التماذي في وصف علم النبي حينما يقول: لا أتصور أن علمه 'يفوق علم المعاصرين له في ما يتعلق بالأرض والكون والجينات الوراثية. ولم يكن لديه العلم الذي نمتلكه حالياً، ولا يضر هذا بنبوته، لأنه إنما كان نبياً، ولم يكن عالماً أو مؤرخاً.

وهنا نتساءل: ما هو دليلكم على أنه لم يكن على علم بهذه الأمور، وأن علمه بشأنها لم يتجاوز علم الجاهليين؟

لا نريد البحث هنا حول الإعجاز العلمي في القرآن؛ لأننا نتحدثنا عن ذلك بالتفصيل في كتابنا "حدود الإعجاز" فقد كشف النبي الأكرم من طريق الوحي، وخلفاؤه المعصومون عليهم السلام كعلي عليه السلام في نهج البلاغة، والإمام السجاد عليه السلام في الصحيفة السجادية، النقاب عن سلسلة من الحقائق العلمية التي لم يكن بإمكان الناس في ذلك العصر وما بعده حتى تصورها، فمن عدم الإنصاف أن ننكر جميع تلك الحقائق العلمية الواردة في تلك الكتب، ثم نعتذر بأنه إنما كان نبياً ولم يكن عالماً، وكان رسولاً ولم يكن مطلعاً على الأسرار!

اتهام المعتزلة:

وقد حاول صاحب هذه النظرية القائلة بأن القرآن من صنع النبي أن يعثر لنفسه على شريك يحمل عنه وزر هذه الفرية، فلم يجد غير المعتزلة، فقال: إن الاعتقاد بأن القرآن نتاج بشري، ويمكن عليه الخطأ بالقوة قد جاء التلويح به في عقائدهم.

وأقول: إن المعتزلة رغم انقراضهم، وعدم بقاء شخصية علمية بارزة منهم، إلا أن كتبهم بمتناول الجميع، وحاشا هذه الفرقة أن تقول بخلق القرآن بمعنى كونه من صنع النبي.

ولقد تم طرح هذه المسألة أول مرة في القرن الهجري الثاني من قبل النصاري في البلاط العباسي، حيث أثاروا مسألة كون القرآن حديثاً أو قديماً، فذهبت جماعة إلى قدمه، بينما ذهبت جماعة أخرى إلى حدوثه.

فقال المحدثون بقدوم القرآن.

وقال المعتزلة بحدوثه؛ إذ لا قديم بالذات سوى الله، وجميع ما سواه حادث، ومنها القرآن؛ لأنه فعل الله، وفعله لا يخرج من دائرة الحدوث.

وإذا قالوا بكونه مخلوقاً فبمعنى أنه مخلوق لله، لا أنه مخلوق، وأنه من صنع بنات أفكار النبي، ولذلك أصرت رواياتنا على عدم وصف القرآن بالقدم أو الحدوث؛ لما في القدم من شائبة الشرك، ولما في وصفه بكونه مخلوقاً من محذور إساءة الاستفادة والذهاب إلى اختلاقه، وأنه من صنع النبي، ولذلك كان المشركون في عصر رسول الله

ﷺ يستخدمون هذا التعبير ويقولون: «مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمِلَّةِ الْآخِرَةِ إِنْ هَذَا إِلَّا اخْتِلَافٌ»⁽¹⁾.

إتهام المولوي والعرفاء:

ولكي لا يبقى وحيداً أيضاً لجأ إلى مولوي وقال: إن القرآن مرآة ذهن النبي، والدارج في صميم كلام مولوي أن شخصية النبي وتغير أحوالها وأوقاته السعيدة والعصية منعكسة بأجمعها في القرآن.

وأقول: من السهل أن تنسب شيئاً إلى شخص، ولكن من الصعب إثبات ذلك، ففي أي بيت ورد ما استفاده الدكتور سروش؟

والحال أن المولوي مئات الأبيات الشعرية التي تتحدث بصراحة على خلاف ما يقوله سروش، ومنها ما مضمونه: ما إن نزل القرآن حتى وصفه الكافرون بأنه من الأساطير، في حين أنه كان جارياً على لسان النبي، ولكن من قال: إنه ليس من الحق فهو كافر.

تعدد وظيفة المسلمين:

وفي ختام كلامه يتوجه إلى المسلمين ويحدد لهم وظيفتهم، ويقول: إن واجب المسلمين حالياً أن يترجموا جوهر القرآن بما يتناسب واختلاف الزمان.

وسؤالنا: بعد أن ذهبتم إلى كون هذا الكتاب بشرياً وقابلاً للخطأ، فما هي الضرورة إلى ترجمته وتفسيره؟

وما هي ضرورة التستر على هذه الأخطاء؟

كما إنكم بتعريف القرآن بوصفه كتاباً بشرياً يحتمل في حقه الخطأ قد انسلختم عن المجتمع الإسلامي، وعليه لا نرى حاجة لنصائحكم، فالذي يجوز له أن ينصح هو

الداخل في رقة المجموعة، وأما الخارج عنها فلا يصلح لقيادتها ونصحتها ووعظها. وفي الحتام أكرر القول بأنني قد كتبت هذه الرسالة والحزن والألم يعتصرني بشدة، ولكن مع ذلك أمل أن لا يكون هذا الحوار قد جرى مع الدكتور سروش، وأن لا يكون ما ورد فيه قد صدر عنه حقيقة، أو تمنى في الأقل أن يكون المترجم أو المترجمون قد اخطأوا في ترجمتهم، وفي هذه الصورة عليه أن يقوم برفع الشبهات لتعود المياه إلى مجاريها، وأطلب من صاحب النظرية مراجعة كتابنا " نقد بيست وسه سال " حول الوحي النبوي والشبهات التي أثارها المستشرقون وأذناهم حوله، فقد أثبتنا فيه بوضوح أن جميع هذه الشبهات المنمقة تعبر آخر عن الشبهات التي أثارها المجتمع الجاهلي، فالمحتوى واحد والأسلوب مختلف، والفارق بينهما أن العربي الجاهلي في عصر الرسالة لبساطته كان يطلق الشبهة عارية صريحة، في حين أن المتجددين يمنحونها صبغة علمية، ويقدمون السراب بوصفه ماء!

جعفر سبحاني

٢٥ فبراير ٢٠٠٨

الاعتراض الثاني للشيخ جعفر سبحاني على كلام محمد

سماحة العالم والدكتور المحترم السيد سرورش، بعد التحية والسلام.

وصلتني رسالتكم والمقابلة الثانية التي نشرت في بعض الصحف، وللحيلولة دون الوقوع في الخطأ في الحكم عمدت إلى قراءتها مرتين بدقة، فوجدت من الضروري التذكير بسلسلة من الأمور، على أمل أن تدققوا وتدبروا فيها.

لاشك في أنكم عند عودتكم إلى إيران من لندن في مستهل الثورة الإسلامية قد تركتم آثاراً مباركة وبناءة، وقد حظي كتابكم "نهادنا آرام" الذي ينتم فيه الحركة الجوهريّة بأروع أسلوب بقيمة عالية.

وكذلك كتابكم الآخر "دانش وأرزش" حيث أثار عاصفة بين عشاق المسائل الفلسفية والكلامية.

كما كان لتدريسكم نهج البلاغة أثر إيجابي من الناحية الأخلاقية، وكنتم على الدوام تفتحون لأنفسكم مكانة في قلوب الراغبين من الشباب وعلماء الدين.

وقد ذكر صديق لكم، لا أصرّح باسمه، أنكم حينما كنتم تدرسون في إعدادية العلوي قد اتخذتم دفترًا لتدوين الملاحظات اليومية، وإن صدر عنكم تركاً لما هو أولى سارعتم إلى تدوينه في ذلك الدفتر كي تعملوا على تكفيره لاحقاً، وهكذا كنتم تعملون بوصية علماء الأخلاق في ما يتعلق بالمشاركة والمراقبة.

وعليه لا بد من البحث عن سبب تحول ذلك القرب وتلك المنزلة بعد مدة، وانحدارها في قوس النزول.

إن إقبال جموع الشباب نحوكم يوماً، وتفرق الأصدقاء والأحبة عنكم في يوم آخر ظاهرتان لا يمكن حدوثهما دون سبب أو علة:

١ - إن أصدقاءكم إنما بدأوا بالابتعاد عنكم شيئاً فشيئاً حين صدعتم بمسألة القبض والبسط في الشريعة، وطبعتم في ذلك كتاباً يشتمل على مئات الصفحات، مع أنني سبق وأن قلت لكم بأن هذه النظرية تتناقى مع الحاشية ؛ وذلك أن الشريعة إذا كانت ثابتة والأفهام متغيرة لم يستقر حجر فوق حجر، ولما بقيت في الإسلام حقيقة يقينية، وأضحت جميع معطيات القرآن والسنة والعقل في مهب الريح، وعرضة للتغيرات عبر الأزمنة، وقد ذكرت ذلك في اجتماع مطوّل في منزل السيد فاضل الميبدي، وبحضور صديقكم العزيز السيد رخ صفت، وسألتكم إعادة النظر في هذه المسألة.

٢ - إنّ عرض مسألة السبل المستقيمة، في قبال القرآن الكريم الذي لا يرى سوى صراط واحد ﴿وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾^(١)، عملت بدورها على توسيع الهوة، وأبعدت جمهوركم عنكم.

٣ - وتعرضتم في يوم ما إلى مسألة الحسن والقبح العقليين واتخذتم موقفاً أشعرياً، حيث قلتم: يجب فهم الحسن والقبح من خلال الشرع دون العقل، وكيفينا في ذلك ما أقر القرآن أو السنة المتواترة حسنه أو قبحه، ولا حاجة لنا بعدها لتحسين العقل وتقيحه.

وقد ألقيتُ في مؤتمر الفلسفة والحكمة ثلاث محاضرات حول الحسن والقبح العقليين، وقلت: إننا لو أنكرنا الحسن والقبح العقليين بشكل كامل فلن يكون بإمكاننا إثبات الحسن والقبح الشرعيين، لأن إحدى الاحتمالات هي أن يكون ما ورد في القرآن مخالف للواقع، ولا يمكن دفع هذا الاحتمال من القرآن نفسه للزوم محذور الدور والمصادرة، ومن هنا لا بد من اللجوء إلى الحسن والقبح العقليين، فنقول: إن صدور الكذب من الله القادر الحكيم قبيح عقلاً، وعليه فكل ما قاله صحيح، وأذكر حينها أنكم أذعتم بذلك.

(١) الأنعام: ١٥٣

٤ - وطرحت الخاتمية، ومرجعية الأئمة المعصومين عليهم السلام العلمية، وذهبت إلى أن مرجعيتهم العلمية تنافي أصل الخاتمية، وقد أرسلت نقداً إليكم في هذا الشأن، وحتى الآن لم أحصل على ردّ منكم، وهذا كان من أسباب الفقرة أيضاً.

٥ - وما أنتم قد طرحتم مؤخراً مسألة تفسير الوحي على النحو الذي سيأتي، فزدتم في الطنبور نغمة، كما يقول المثل.

٦ - إن من أسباب الفقرة والابتعاد عنكم هو طرحكم للأفكار ذات الوجهين، والتي يفهم منها الموافق والمخالف أموراً مختلفة، ولو فرضنا صحة بعض النظريات التي صدعتم بها، وهي غير صحيحة عندنا، فهي مصداق لقوله تعالى: ﴿فَضْرِبَ بَيْنَهُمْ يَسُورَ لَهُ بَابٌ بَاطِنُهُ فِيهِ الرَّحْمَةُ وَظَاهِرُهُ مِنْ قِبَلِهِ الْعَذَابُ﴾^(١)

ونحن نعيش في عصر تكالبت فيه جميع عوامل الضلال واستهدفت إيمان الشباب من خلال الأقمار الصناعية والأفلام والإذاعات والأفكار المختلفة، فالتوقع منكم في مثل هذه الظروف . وأنتم المتخرجون من إعدادية العلوي والتلميذ البارز الذي درس على يد الشهيد المطهري . اجتناب طرح الأفكار ذات الوجهين، التي تزعم العقائد، وإذا كنتم لا تزالون تحتفظون بذلك الدفتر الذي كنتم تحملونه في أيام الشباب فاكتبوا ترك الأولويات هذه في هامشه.

فمثلاً: إذا كنا نقول: إن القرآن كتاب محمد فالمراد هو أن القرآن كتاب الله الذي أنزل على محمد، بيد أنكم تقولون هذا الكلام، ثم تردفونه بما يخالف المراد المتقدم، حيث تقول: إن النبي كان له دور محوري في إبداع القرآن، أو إن حالات النبي من السرور والحزن تركت آثارها في كتابه، أو إن بعض آيات القرآن تفتقر إلى الفصاحة والبلاغة العالية، ويعود ذلك إلى حالات الشجرة التي لجئنا ثمارها!!

فهل يساعد هذا الكلام مهما قمنا بتوجيهه وتبريره على تعزيز إيمان الشباب؛ أو أنه يزعزعهم؟

وبرغم ذلك تذكرون هذه المسائل على عواهنها، ومن دون دعمها بدليل، وتتوقعون من أصدقاؤكم نفس الترحيب والانبهار السابق.

لنتجاوز هذه التنويهات المخلصة، ونرجع إلى المطالب التي أثمرتها في الحوار الثاني، والناظرة إلى نقدنا، لنناقش أهم ما ورد فيها:

١ - حقيقة الوحي في هذا الحوار:

بينت حقيقة الوحي في هذا الحوار في عدد من الجمل نذكر بعضها:

أ - إن القرآن ثمرة الشجرة الطيبة لمحمد، التي أثمرت بإذن ربها ﴿تُؤْتِي أُكْلَهَا كُلَّ حِينٍ بِإِذْنِ رَبِّهَا﴾، وهذا هو عين نزول الوحي والتصرف الإلهي.

وقلتم في موضع آخر: إن محمد، الفاعل والقابل للوحي، بشر مؤيد ومطهر، ولذلك فإن الإناء ينضح بما فيه، ولا تثمر شجرته الطيبة سوى ثمرة طيبة.

وقلتم في موضع ثالث: وهذا معنى كون الوحي وجبرائيل تابع لشخصية النبي، وأن قوة خيال النبي تتدخل في مسار الوحي...، وأن الشخصية التاريخية لمحمد تتجلى في جميع مواطن القرآن الكريم.

وكذلك قلتم في موضع آخر: إن لنبي الإسلام موضوعية في مسار الوحي، ولا يؤخذ على نحو الطريقة، وهو بشر نزل عليه القرآن، وجرى على لسانه، وقد ورد كلا التعبيرين في القرآن. وكلا قيدي (النزول) و(البشرية) متنزلة في أعماق طبقاته، ومن دون الالتفات إلى هاتين الصفتين المهمتين لا يمكننا أن نقدم للوحي تفسيراً يقبله العقل.

تحليل:

نكتفي بهذا المقدار من كلماتكم، ومن ثم ندعن لتحكيم الوحي المحمدي (القرآن) ليقضي بصحة هذا التفسير المقبول عقلاً!!!

إن القرآن يرفض هذه النظرية بشدة، فهو لم يرَ موضوعية للنبي أبداً، ولم يعتبر كلامه ثمرة لشجرة النبوة، بل إن الوحي القرآني يقول: إن كل ما نزل من القرآن هو من

زلال الوحي، لم تؤثر فيه أفكار النبي البشرية: ﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ قُرْآنًا عَرَبِيًّا﴾⁽¹⁾، ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا﴾⁽²⁾، ﴿وَأَوْحَىٰ إِلَيَّ هَذَا الْقُرْآنَ لِأُنْذِرَكُمْ بِهِ وَمَنْ بَلَغَ﴾⁽³⁾، ﴿وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ﴾⁽⁴⁾، ﴿قُلْ إِنَّمَا أُنْذِرُكُمْ بِمَا يَوْحَىٰ إِلَيَّ مِنْ رَبِّي﴾⁽⁵⁾.

فها هو القرآن يؤكد على أن الوحي الإلهي مصون من كل شائبة تشويه، حتى لو كانت من قبيل الروحيات الطاهرة والمتعالية للنبي الأكرم (ص)، في حين أنكم تصرون على عكس ذلك: ﴿وَلَوْ كُنَّا مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾⁽⁶⁾،
 دققوا في عبارة ﴿مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ﴾، فلو كان القرآن ثمرة شجرة طيبة فإن الثمرة ستأثر بالشجرة لا محالة، وعندها ستخرج من حالة الصفاء، ويمتزج الوحي الإلهي بصبغة بشرية.

ربما قرأتم حوار الكاردينال " جان يوس توفان " المسؤول عن حوار المسلمين في الفاتيكان، حيث قال: لا أجد نفسي مستعداً لإقامة حوار مع المسلمين؛ لأنهم يؤمنون بأصل لا يؤمن به، فهم يقولون: إن الوحي الإلهي نزل صافياً من المقام الربوبي على قلب رسول الله، ثم جرى على لسانه من دون تحريف.

وإن نظريتكم التي تعتبر الوحي الإلهي ثمرة الشجرة الطيبة لوجود النبي، وإن كان الزراع لهذه الشجرة هو الله، تؤدي بالوحي في النهاية إلى فقدان حالته الصافية، وانحاده صبغة بشرية.

ألا يعتبر كلامكم هذا شبيهاً بكلام ذلك الكاردينال؟؛ حيث قلتم: إن أبسط تصور لذلك هو المزارع والشجرة، فالمزارع يضع البذرة في التربة، والشجرة تعطي الثمرة،

(1) الشورى: ٦

(2) يوسف: ٢

(3) العمران: ١٩

(4) طه: ١١٤

(5) الأعراف: ٢٠٣

(6) النساء: ٨٣

وإن الثمرة مدينة للشجرة في كل ما تحتويه من اللون والعطر والشكل إلى الفيتامينات والأملاح، والشجرة بدورها تتغذى من تربة خاصة ونور وغذاء وهواء خاص.

وإذا كان الوحي الإلهي ثمرة الشجرة الطيبة للوجود المحمدي، وكان لشخصيته حالة الفاعل والقابل، فما معنى التأكيد على عدم الاستعجال في حفظ الوحي ﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتُفْجِلَ بِهِ * إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قُرْآنُهُ فَاتَّعِ فَتُتْلَى * ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتَهُ﴾⁽¹⁾.

فإذا كانت المعاني من الله والكلمات من النبي فما معنى هذا النهي عن العجلة في القراءة، والأمر باتباع جبرائيل في التلاوة؟ إن إمعان النظر في هذه الآيات يثبت أن الوحي - بما يشتمل عليه من المفاهيم والألفاظ - الذي يراه الحكماء الإلهيون نوعاً من التنزل من الغيب إلى الشهود قد نزل على قلب رسول الله، وجرى على لسانه، ولم يكن لأي شخص تأثير في فاعلية القرآن.

وعليه هل يصح القول بأن النبي كان له دور فاعلي في الوحي، وأن له موضوعية؟! إن هذا النوع من النظريات، وإن تمّ أداءه بنية صادقة، يقدم ذريعة للذين ينتقصون من شأن الوحي، ليضيفوا عليه بالتدريج صبغة بشرية، ومن ثمّ يطرحون آراءهم إلى جانب الوحي الإلهي، والانتقاص من منزلته.

إنكم تعتبرون التجارب الدينية للعرفاء متممة ومكملة لتجارب الأنبياء الدينية، وبذلك ترفعون الحواجز بين الوحي النبوي ووحى العرفاء، وذكرتم في كتاب " التجربة الدينية " أنه لما كان الوحي تجربة دينية، والتجربة الدينية قد تحدث لغير الأنبياء، فإن هذه التجارب الأخرى ستعمل على إغناء الدين، وعلى مرّ العصور سيتسع الدين، ويأخذ بالتمدد، وعليه تكون التجارب الدينية للعرفاء متممة للتجارب الدينية للأنبياء، ويغدو دين الله أكثر نضجاً، ويحصل هذا الكمال في المعرفة الدينية، بل في الدين والشرعية نفسها.

وعليه فإن الدين الإسلامي بأصوله وفروعه قد تكامل عبر أربعة عشر قرناً نتيجة لامتزاج التجارب النبوية وتجارب العرفاء، أفهل يصحّ هذا الكلام؟!

ومع كل احترامنا للعرفان والعرفاء فإننا نعتبر شطحات بعضهم على طرف النقيض من التوحيد القرآني، فهناك من العرفاء من يرى عالم الإمكان عين الله؛ إذ يقول: " الحمد لله خلق الأشياء وهو عينها " أو حيث يعتبر مولوي الواجب والممكن شيئاً واحداً قبل البسط، ثم حصل الانفصال بعد ذلك.

لا أرغب في الخوض في هذه الموارد، وإلا فإن التضاد بين التجربة النبوية - على حدّ تعبيركم - وتجربة العرفاء في بعض الأحيان أكبر من أن تسعها هذه الرسالة.

٢ - بشرية محمد:

لقد أكد هذا الحوار - حتى في عنوانه - على بشرية النبي، الأمر الذي يثير دهشتنا، فهل هناك من ينكر كون النبي بشراً؟! ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ﴾⁽¹⁾ فهذه الآية تثبت ناحيتين للنبي: -

أ- بشر كسائر البشر

ب- إنه يوحى إليه.

والناحية الأولى يشترك فيها النبي مع غيره من أفراد الإنسان، ويمكن دراسة هذه الناحية من خلال الأسس المادية.

والناحية الثانية هي موضوع الوحي والجانب الغيبي، والذي لا يخضع للتقدير أو الدراسة بواسطة الأدوات المادية، فهو من مقولة الغيب التي لا يتسنى للإنسان إدراكها، وعليه الإيمان بما كما هي ﴿الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾⁽²⁾

يطرح القرآن مسائل على أنها من الغيب والشهادة، وهي وإن كانت بالنسبة إلى الله لا تخرج عن الشهود والشهادة، ولكنها بالنسبة لنا وللمحدوديات المفروضة علينا

(1) الكهف: ١١١

(2) البقرة: ٢

تنقسم إلى شهود وغيبة، فهناك من الحقائق ما يندرج تحت الغيب، ولا يمكن لعلما أن يدركه أو يناله، من قبيل: عالم البرزخ، والقيامة، والنبوة والوحي، مما يجب معرفته من خلال الصفات والآثار، دون الفصل والجنس أو بيان الكنه.

٣- الخطيب والمايكرفون:

لقد شبهتم اعتقاد المسلمين بالوحي، الذي يروونه صافياً غير مشوب بروحيات البشر، بالخطيب واللاقطة، حيث قلت: إن الصورة التي تحملونها عن محمد تشبه الخطيب واللاقطة أو مسجلة الصوت، فالخطيب يتكلم واللاقطة تنقل كلامه، أي أن النبي كاللاقطة، فهو محض أداة.

فنقول: حاشا أن نعتبر المقام الربوبي والرسالي بمنزلة الخطيب واللاقطة، بل نعتقد أن الله تعالى مرسل، وأن النبي رسول، وإن بين هذه الرسالة واللاقطة بون شاسع لا يمكن معه تشبيه أحدهما بالآخر، حيث إن هذا الرسول ينبغي أن يطوي مدارج كمالية ومعنوية وروحية يحظى معها، مضافاً إلى شعوره المادي، بإذن برزخية تمكنه من سماع صوت جبرائيل، وعين برزخية يستطيع من خلالها النظر إلى صورة الملك، وأن يبلغ من الناحية الروحية مرتبة يشهد معها. رغم ارتباطه بعالم المادة. عالم الغيب دون خوف أو وجل، ويتلقى الوحي كاملاً دون أن يضيف عليه مقدار خردلة، ويبلغه إلى أصحابه، فهل هذا المنصب الرفيع والحساس مشابه لمهمة اللاقطة؟!

٤- التلقي النبوي وانتظار الوحي:

من الأدلة الواضحة على أن مسألة الوحي لم تكن ثمرة وجود النبي أنه كان يترقب الوحي، وقد استهزأ اليهود بالمسلمين وسخروا منهم بسبب توجههم إلى بيت المقدس، وهي قبله اليهود في صلاتهم، ومع ذلك مكث النبي مدة ينتظر أمر السماء في ذلك، وأخذ لفترة طويلة يرمق الأفق الأعلى، ويقلب طرفه في السماء ﴿قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُ﴾^(١)

(١) البقرة: ١٤٤

وقد نقلتم عن أحد العرفاء الكبار أن النبي كان يُنزل جبرائيل، ونحن قد درسنا على يد هذا العارف الكبير أكثر من أربع عشرة سنة، وعملنا على نشر وطبع أفكاره العلمية، ولم أسمع بأنه قال مثل هذا الكلام، وعلى فرض قوله فلا بد أن يكون في سياق يوضح مراده، وإلا فإن هذا العارف السالك، الذي أحدث هذه الثورة العظمى في العالم الإسلامي، لا يتحدث بكلام يخالف للقرآن، وقد قال تعالى عن الملائكة وأمر نزولها: ﴿وَمَا تَنْتَظِرُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ﴾⁽¹⁾

وفي العام الهجري الثامن حصل لقاء بين مشركي قریش ويهود خيبر، ولما كان اليهود على علم بالشرائع السابقة فقد سألهم المشركون عن صدق النبي محمد في دعوته، فقال اليهود: أسألوه عن ثلاثة أمور، فإن أجاب عنها فهو نبي، وكانت الأسئلة الثلاثة تتعلق بأمر أصحاب الكهف وذي القرنين والروح، فلما سئل النبي عن ذلك استمهلهم، وأخذ ينتظر الوحي ليطلعه على الحقائق، ولم يعمد من فوره إلى قطف ثمرة من شجرة وجوده، وقد نزل الوحي الإلهي في هذا الشأن على النحو الآتي: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الَّذِينَ قَالُوا سَاءَتْ أَلْوَانُنَا أَلْوَانُهُمْ مِنْ طِينٍ قَدْرًا﴾⁽²⁾

وقال بشأن السؤال الثالث: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾⁽³⁾

أرى أن هذه الآيات التي تشهد بجمعها على صحة نظرية عموم المفسرين كافية لإثبات مرادنا، ولذلك ننتقل إلى موضوع آخر.

٤- نبي وليس بعالم؟

لقد ذهبتم في كلا الحوارين - تصريحاً وتلويحاً - إلى كون الرسول نبياً، وليس عالماً. وطبعاً فإن هذا من نوع الكلام الذي يحمل وجهين أيضاً، فعبارة "النبي" تفيد رفع المقام والمنزلة، وعبارة "ليس عالماً" تنفي إحاطته بالعلوم الإنسانية، وكأنكم لا ترون

(1) مريم: ٦٤

(2) الكهف: ٨٤

(3) الإسراء: ٨٥

في ذلك منقصة !! وهنا نقول: يتفق الجميع على نفي العلم عنه إذا كان بمعنى العلم الذي يحصل عليه الناس الاعتياديون، ولا يكون وليد فكره.

يطالعنا القرآن بأن الله قد علم آدم الأسماء كلها، ولا شك في أن هذه الأسماء لا تعني الألفاظ والعبارات، وإنما المراد منها حقائق الأشياء ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾⁽¹⁾

إذا دققتم في الضمائر الواردة في ﴿عَرَضَهُمْ﴾ و﴿بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ﴾ لوجدتم أنها تحكي عن أسرار تم عرضها على آدم، فتوصل من خلالها إلى حقائق الأشياء وأسرار الخلق، وعليه هل يصح أن نقول: إن خاتم الأنبياء وأشرف الرسل وأفضلهم لم يكن يعلم أبسط العلوم وحتى ما كان منها شائعاً في عصره؟

ثم نقلتم حديثاً من "فصل الشيء" من فصوص الحكم بهذا المضمون: إن النبي منع الأعراب من تأبير النخل، فلما خرج ثمرها شيصاً أدرك خطأه، فقال: "أنتم أعلم بأمور دنياكم، وأنا أعلم منكم بدينكم".

وقد ورد هذا الحديث في صحيح مسلم، وقد قام المحققون بنقده، وقد ناقشته في كتاب "الحديث النبوي بين الرواية والدراية"، وكأنكم لم تطلعوا عليه، فهل ينسجم مضمون هذا الحديث مع سيرة النبي؟

فلو فرضنا جدلاً أن محمد صلى الله عليه وآله لم يكن نبياً، ولا عالماً، ولكن هل يعقل لشخص عاش في شبه الجزيرة العربية، وعماد مائدة الناس فيها هو التمر وثمار النخيل، وقد جرت عادة الزرع على تأبير النخل، حتى كانت ولا تزال من البديهيات عندهم، فهل يعقل جهل النبي بما كان أبسط العرب يعرفه، إن هذا شبيه بما لو نسبنا إلى سكان الأسكيمو الجهل بمعنى الثلج.

قال الإمام علي عليه السلام: "سلوني قبل أن تفقدوني" ولا شك في أن كلامه هذا مطلق، ولا يختص بعالم الغيب، فهل يعقل أن يكون علم أمير المؤمنين أوسع وأكثر

من علم أستاذه ومن قام على إعداده وتربيته، حتى قال: "أنا مدينة العلم وعلي بابها" ما لكم كيف تحكمون؟

٥- إشكالية الفعل بين العلم الغيبي للنبي والمعرفة الدنيوية الشهودية:

إن كلامكم حول التكامل الروحي للنبي صلى الله عليه وآله بالنسبة إلى العوالم الغيبية، إذا لم يكن مبالغاً فيه، فهو في حدّ إثبات الكمال، فالنبي يبلغ مرحلة لا يدانيه فيها حتى جبرائيل نفسه، ويبلغ من القرب مقداراً لا يمكن تصوّره، فكيف يمكن لمثل هذا النبي أن يتكامل في أمور الغيب على هذا النحو، إلا أنه عندما يتعلق الأمر بعالم الشهود وأدنى المستويات في العلوم الطبيعية والفلكية إذا هو يجهلها، ولا يرقى حتى إلى مستوى الجاهلي في علمها.

إن هذا التكامل ذو البعد الواحد من قبيل الطفل الذي يتكامل قلبه دون عقله وسائر أعضائه الأخرى، فلو صحّ أن النبي كان بمستوى الجاهلي في علمه فماذا يعني مضمون الآيات الآتية؟

وهل كان العرب في الجاهلية يدركون معانيها؟

١- ﴿وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾. فهل كان الجاهلي يعلم

بقانون الزوجية الذي يحكم عالم الطبيعة وجميع ذرات الكون؟

٢- ﴿وَوَسَّيَ الْجِبَالِ تَخْسَبُهَا جَامِدَةً وَهِيَ تَمُرُّ مَرَّ السَّحَابِ صُنِعَ اللَّهُ الَّذِي أَتَقَنَ كُلَّ شَيْءٍ إِنَّهُ خَبِيرٌ﴾

وهذه الآية تتحدث عن حركة الجبال في هذه الدنيا، وليس في يوم القيامة؛ بدليل قوله ﴿صُنِعَ اللَّهُ﴾، وما لاشك فيه أن يوم القيامة وعالم الآخرة ليس عالم صنع، وهو اليوم الذي تتحطم فيه الجبال، وتكون كالعن المنفوش، وربما تحدثم حول هذه الآية في كتابكم "نهادنا آرام"

٣- ﴿فَلَا أُقْسِمُ بِرَبِّ الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ إِنَّا لَقَادِرُونَ﴾، فهل كان الجاهلي

يعلم بتعدد المشارق والمغارب؟!

٤ - «يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِّن بَعْدِ خَلْقٍ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثٍ» فهل كان العربي في العصر الجاهلي مدركاً لهذا النوع من الخلق؟

إن هذه الرسالة تضيق عن ذكر الإعجاز العلمي للقرآن، وأتصور أن معلوماتك السابقة وافية وكافية في هذا الموضوع، ومع ذلك أنصحكم - في الأقل - بمطالعة كتاب " باد وباران في القرآن " لمؤلفه السيد مهدي بازركان، لتدركوا كيف توصل إلى إثبات الإعجاز العلمي للقرآن من خلال هاتين الظاهرتين.

٦ - قاعدة: ما من حادث إلا وهو مسبوق بمادة ومدة:

أشار الأخ العزيز في تلك المقابلة إلى القاعدة الفلسفية القائلة: " إن كل حادث مسبوق بالمادة والمدة " وبما أن الوحي حادث فهو غير مستثنى من هذه القاعدة، ولذلك لا يمكن عد الوحي مجرداً عن المادة والمدة،

وهذا الكلام بعيد من مؤلف كتاب " نجاد نا آرام " ؛ لان هذه القاعدة بشهادة اليرهان والدليل وكلمات الحكماء من المسلمين، مثل: صدر المتألهين، والمحقق السبزواري، وغيرهما، تتعلق بالحادث المادي، ولا ربط لها بالمجردات، خاصة ما كان منها من مقولة العلم والمعرفة، بل وما كان أسمى من هذه الأمور، كالوحي الإلهي.

٧ - معضلة تعارض القرآن والعلوم البشرية:

الأمر الآخر الذي ذكرته في المقابلة، وبمحتته في كتاب " التجربة النبوية " مسألة عدم الانسجام بين ظواهر القرآن والعلم البشري.

وقد استحسنتم التعبير بظواهر القرآن، وليس القرآن نفسه، وكان الأحسن لو عرتم بعدم الانسجام بين فهمنا البشري للقرآن والعلم البشري.

أساساً لا يمكن أن يكون هناك أدنى عدم انسجام بين العلم والوحي الذي لا يتطرق إليه الخطأ، فإن بدا هناك تعارضٌ فمرده إلى واحد من أمرين:

أولاً: . إن العلوم البشرية علوم تكاملية ومتغيرة، وإنما لم تكن أبداً ثابتة وصحيحة مئة بالمئة، وعليه فإن ما نعهده اليوم علماً قد يتكامل غداً ويتغير، وينهار هذا التعارض الظاهري.

ثانياً: - إن فهمنا للوحي فهم منقوص، وإن هذا يؤدي إلى توهم التعارض، فمثلاً: تم في فترة ما طرح نظرية دارون في " أصل الأنواع"، الأمر الذي أربك في حينه البعض، وتصور أنها تتعارض وخلق آدم ؛ لأن هذه النظرية ترجع جذر جميع الكائنات الحية إلى كائن أحادي الخلية، حيث تكامل هذا الكائن وتطور إلى أنواع، ولكن لم يمض طويل وقت حتى ثبت بطلان هذه النظرية، لتحل محلها نظرية " لدارونية الحديثة " ثم تحولت هذه إلى نظرية ثالثة هي نظرية " الطفرة " وكلها لم تعد طور النظرية، حيث لم تثبت علمياً!

والآن نعود إلى تلك الموارد التي وجدتم فيها عدم انسجام مع العلوم الحديثة، وربما هناك قبلكم من ذهب إلى ذلك أيضاً:

أ - مسألة السماوات السبع

تكلم المفسرون عن السماوات السبع، وبتعبير القرآن ﴿سَبْعَ سَمَاوَاتٍ﴾.

ولكن ينبغي الالتفات إلى أن القرآن وإن تحدث عن السماوات السبع إلا أن الذي يمكن لنا رؤيته هي سماء الدنيا فقط، وعليه فإن السماوات الست الباقية خارجة عن نطاق رؤية الإنسان المعاصر ﴿وَلَقَدْ زَيَّنَّا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحَ﴾.

ولربما تطور العلم البشري في يوم ما لتتكشف لنا حقيقة هذه السماوات، مع العلم أن هذه السماوات في تمدد مستمر ومتواصل: ﴿وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ﴾.

وعليه فإن عدم توصل العلم الحديث إلى معرفة السماوات الأخرى لا يصلح دليلاً على نفيها.

ب - المسّ الشيطاني

إن من المسائل التي يبدو فيها ظاهر القرآن غير منسجم مع العلم الحديث هو أن القرآن يعلل الجنون بمسّ الشيطان، وقد ذكرتم في هذا الشأن: إن آية الله الطاقاني يذهب إلى أكثر من ذلك، فيقول في كتابه " برتوي أز قرآن"، في معرض تفسيره لهذه

الآية «الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ»: إن اعتبار الجنون بسبب مس الجن والشیطان من معتقدات عرب الجاهلية، وقد تحدث القرآن بلغتهم، وهذا ما ذهب إليه بعض من المفسرين المعاصرين في العالم العربي.

وجوابه:

أولاً: إن الطالقاني ذكر في تفسير هذه الآية ثلاثة احتمالات:

١. مس الجنون والتعرض للصرع وما ينشأ عنه من الاختلالات النفسية.

٢. تسلل ميكروب إلى مركز الجهاز العصبي.

٣. الوسواس والأوهام والأمان.

والذي يبدو من ظاهر كلام الطالقاني أنه يميل إلى الاحتمال الثالث، بشهادة العبارات التي ذكرها قبل التعرض لهذا الاحتمال، وإليك هذه العبارات:

"بما أن أكل الربا انحراف عن المسيرة الإنسانية والطبيعية فإن المرابي يصاب بالتخبط الفكري والاضطراب النفسي... وترسخ عنده نزعة الحقد والشك في الآخرين...، ويظل في جميع الأحوال قلقاً مضطرباً غير مستقر، وتظهر هذه النزعة على سلوكه وكلامه وحركات جسمه وقسمات وجهه ونظرات عينيه...".

ظاهر هذه العبارات يدل على أنه اختار هذا الاحتمال، وعليه لا يصح القول بأن الطالقاني قد فسّر الجنون بما يتناسب ورأي العرب الجاهليين في ما يتعلق بالجنون.

ثانياً: لو سلمنا تدخل الشيطان والجن في مرض الصرع والاضطرابات العصبية والنفسية إلا أن هذا لا يتنافى ونسبته إلى الأسباب الطبيعية؛ وذلك لأن تأثير الأسباب غير الطبيعية في الحوادث الطبيعية إنما يقع في طولها، وليس في عرضها، كما هو الحال بالنسبة إلى تأثير الإرادة الإلهية في ظهور الحوادث الطبيعية، وهو أمر لا يمكن إنكاره.

إن سماحتكم قد درست على يد الشهيد مطهري، ومن المعلوم عندهم أن العلم البشري، أي العلم المستند إلى المختبر والتجربة، حقيق بالإثبات دون النفي، فيحق للعلم أن يقول: إن السبب الكذائي دخيل أو مؤثر في الجنون، ولكن لا يحق له نفي

تدخل الأسباب الأخرى، وليس من البعيد أن تكون الأسباب الغيبية دخيلة في بعض حالات الجنون.

قال العلامة الطباطبائي: "إن الآية، وإن لم تدل على أن كل جنون هو من مسّ الشيطان، لكنها لا تخلو من إشعار بأن من الجنون ما هو بمسّ الشيطان... فالمتبقي من إشعار الآية أن للجن شأناً في بعض المسوسين إن لم يكن في كلهم".

وإذا تجاوزنا كل هذا الكلام نقول: إن الآية بمحملها غير واضحة الدلالة حتى يقال بعدم انسجامها مع العلم، أو القول بأن الوحي الإلهي قد تحدث طبقاً لثقافة الناس في تلك العصور.

ج- فكرة رجم الشياطين بالشهب

قلتم في كلامكم: "إن أستاذكم السيد محمد حسين الطباطبائي في تفسير الميزان قال بصراحة تامة بالنسبة إلى استراق السمع من قبل الشياطين، وقذفهم بالشهب: إنّ التفسيرات التي قدمها جميع المفسرين القدماء؛ استناداً إلى علم الهيئة القديمة وظواهر الآيات والروايات، باطلة، وقد يثبت اليوم بطلانها على نحو يقيني".

عجباً إفايَّ إشكال في كلام العلامة هذا؟

فهو لم يزد على القول بعدم صوابية فهم المفسرين في ما يتعلق بهذا الآية؛ إذ لا يمكن التعويل على الفهم البشري بالمطلق.

مضافاً إلى أننا قلنا: إن العلم يحق له الإثبات دون النفي، خصوصاً وأن مسألة قذف الشياطين بالشهب من المسائل الغيبية ﴿لَا يَسْمَعُونَ إِلَى النَّارِ الْأَعْلَى﴾، وهذا الملأ الأعلى مجرد عن المادة، فيجب أن تكون الشهب المرصودة لمن يستمع لها متناسباً وشأناً، ولذلك قال العلامة من خلال الالتفات إلى هذه الكلمات: "ربما كان المراد من السماء بقرينة "الملأ الأعلى" هو عالم الملكوت الذي تسكنه الملائكة".

نصائح أبوية

١ - ولدي العزيز لقد ذكرت في رسالتك ما ينيف على أربعين بيتاً من أشعار مولوي وغيره، وقد سعيت إلى تطبيق مقاصدك من خلال هذه الأشعار، ولكن ألم يكن من الأجدر بمن تخرج من إعدادية العلوي، وتلمذ على يد مطهري، أن يرجع بشأن تحقيقه في حقيقة الوحي إلى القرآن نفسه، وأن يستنطق الآيات للوصول إلى حل هذه المعضلة؟

٢ - ذكرت في رسالتي: أنَّ هناك أيادي تحاول توظيفكم لغاياتها ومآربها، ومرادي هو أن كلامكم يطرح في وقت شمر الغرب فيه عن ساعديه للتشهير بالنبي الأكرم وشمته، وإن مقابلتكم الأولى والثانية قد تزامنت مع نشر الرسوم الكاريكاتورية في الدانمارك، والتي تسخر من نبي الإسلام، ويسعى أحد الممثلين في البرلمان الهولندي إلى عرض فيلم يظهر القرآن قبيحاً في أنظار المشاهدين.

٣ - جاء في المقابلة قولك: " أرغب عند عودتي إلى إيران أن نعقد حواراً مباشراً مع الشيخ السبحاني في أجواء آمنة وهادئة إذا أمكن ذلك " وقد فرحت لهذا المقترح كثيراً، يؤيد ذلك البحث الذي كان لنا في منزل السيد فاضل ميدي، والذي كنت أنا الداعي له، كما كانت دعوتكم لتفقد مؤسسة الإمام الصادق عليه السلام بطلب مني، ولكنني أتجنب المناظرة إذا كان الهدف منها إظهار نفسي، وأمل أن نقيم بحثاً علمياً في المناخ الذي تفضلونه أنتم للوصول إلى الحقائق.

ذكرتم في خاتمة رسالتكم: " أرى من واجبي وما بمجليه ضميري أن أطلب من سماحة الشيخ أن لا يسكت أمام الانحرافات العلمية والأخلاقية، وأن لا يقر له قرار إذا تعرض مظلوم لظلم ظالم، وأن يبقى وفياً للعهد الذي قطعه الله على العلماء، وأن يكون في ذلك أسوة للآخرين".

أليس في هذه الكلمات انتهاك لحرمي، فمتى كنت معاضداً للظالمين والجفاة؟! لقد تجاوزت الثمانين من عمري، ومنذ أبصرت نفسي كنت قرين القلم والكتاب والتدريس والتبليغ، وكنت دائم التذكير بحديث النبي: "لن تقُدس أمة لم يؤخذ فيها للمظلوم حقه من الظالم غير متعتع".

ولكن عليكم أن تدركوا أن الظلم الذي يتعرض له رسول الله والمسلمين ظلم لم يشهد له التاريخ مثيلاً، فمن جهة تعتمد الدول الغاصبة والظالمة إلى مهاجمة الرسول الأكرم وتعاليمه الإنسانية، ومن جهة ثانية تهضم حقوق أتباعه وتصادر حقوقهم بشكل سافر.

فتعالَ نتعاهد على الوقوف إلى جانب المظلوم في هذه المواجهة، وأن نقارع الظلم لنتنزع منه حقوق المظلوم، وأن ندافع عن المظلومين بكل فخر واعتزاز.

قم - مؤسسة الامام الصادق عليه السلام

جعفر سبحاني

احمد الكفاني

ولد في بغداد عام ١٩٦٥

اكمل الإعدادية في بغداد، و مرحلة السطوح على مستوى الماجستير في جامعة المصطفى الإسلامية، و أبحاث الخارج في الحوزة العلمية - قم في الفقه والأصول عند الشيخ محمد هادي ال راضي والشيخ محمد باقر الايرواني والفلسفة الإسلامية عند الشيخ محمد تقي مصباح اليزدي.

مقيم في استراليا منذ أواخر عام ١٩٩٩.

النتائج :

- الذهاب إلى القاري، الأستانة الرضوية - مشهد ١٩٩٣.
- زاد المسافرين لابن أبي جمهور (تحقيق)، مؤسسة أم القرى بيروت ١٩٩٤.
- كاشفة الحال لابن أبي جمهور (تحقيق)، مؤسسة أم القرى بيروت ١٩٩٦.
- معجم مخطوطات علماء الاحساء والقطيف، مؤسسة أم القرى.
- نظرة في البداية والنهاية لابن كثير، مركز أبحاث الحج قم ١٩٩٧.
- نظرة في منهاج السنة النبوية، مركز أبحاث الحج.
- نظرة في السنة والشيعة لرشيد رضا، مركز أبحاث الحج.
- نظرة في الوشيعة لجار الله، مركز أبحاث الحج.
- الإسلام في العقل الغربي، المركز العالمي للدراسات الإسلامية.
- دائرة العنف في التشريع الإسلامي، المركز العالمي للدراسات الإسلامية.

- دروس في آيات الاحكام (أبحاث الشيخ محمد هادي ال راضي في التفسير الفقهي).
- أحلام نبوية (تأملات في رؤية سروش لمفهوم الوحي) صدر عن دار امل الجديدة، دمشق، 2017.
- العمود الأسبوعي في صحيفة التلغراف الاسترالية.
- ترجمة هذا الكتاب: كلام محمد رؤى محمد، عبد الكريم سروش، 2021.

شوطاً طويلاً قطعته منذ خمسة وعشرين عاماً وإلى اليوم...
كان التصور في البدء ان كلام الله هو ذاته كلام محمد(ص) ، وبعد كثرة تأمل في
كلام محمد في القرآن والحديث تجلّى لي ان الخطاب القرآني تشكّل على

أوامر القرآن ليست على مرتبة واحدة بمعنى انها صادرة من الاعلى الى الادنى ،
وانما هي حوارات بين النبي و معاصريه ، مؤمنين وملحدين ، اهل كتاب او اميين
.. حوارات هي من صميم المجتمع وتصوراته القبلية القديمة، وبلغة عربية نابغة
من عمق التاريخ والثقافة العربية ذات قدرة واستيعاب خاص و محدود
و كذلك هي رؤى سمعية وبصرية استعراضية...
ولذا التعبير بوصفها رؤيا محمد أكثر انسجاماً من كونها كلام محمد او كلام الله

ينبغي قراءة النص القرآني على انه كلام محمد و صادر عن لسانه حقاً ونتاج
عقله ومخيلته ، وقراءة القرآن بهذه الطريقة تعطي معنىً جديداً سيقلب الكثير
من المجازات الى حقائق ويغيّر الكثير من المبهمات والشبهات ، من دون
الحاجة الى زيادة تكلف وتأويل ، أقلّها شبهة الجبر والاختيار .
معرفة الرؤى القرآنية ستوفر على قدماء المفسرين محاولاتهم في باب التأويل
الذي فتحوه بجهد واجتهاد غير موفقين لحل المعضلات التفسيرية، وتوضّح

بسط التجربة النبوية كانت تسلسل منطقي للقبض والبسط النظري للشريعة،
وحالياً كلام محمد رؤيا محمد هو استمرار منطقي لكليهما، وللتوضيح اقول : ان
أهم فرضية ممكن من خلالها فهم وادراك كلام محمد هي فرضية الرؤى .
علاقة الرسول بالقرآن ونسبته اليه علاقة حضور الهي فعال و من وراء حجاب ،
أما بالنسبة الينا فهي علاقة نشعر بوجود الرسول فيها أولاً ، وثانياً هناك أنشطة
أخرى نشاهدها من دون حجب و موانع ، وهذا الشيء لايمكن ادراكه الا على القول

هذه الملاحظات المركبة والمخفية نوعاً ما سنوضحها في هذا الكتاب وليجد
القارئ بعون الله فهماً صحيحاً و واضحاً لمعني القرآن الكريم ، وكل ميسر لما
خلق له ، والله ولي التوفيق

ISBN: 978-9922-9621-0-8



9 789922 962108

